

Denkwürdigkeiten



Journal der
Politisch-
Militärischen
Gesellschaft

Nr. 69
Dezember
2010

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

Das Weihnachtsfest steht vor der Tür – eine Verschnaufpause nach einem ereignisreichen alten Jahr und vor einem turbulenten neuen Jahr.

Afghanistan und Nordkorea, Iran, Pakistan und Nah-Ost-Konflikt; Terrorismus und Proliferation, Cybersecurity, und Schutz von Bevölkerung sowie kritischer Infrastruktur – regions and issues, Regionen und thematische Herausforderungen fordern Hand in Hand unsere Aufmerksamkeit. Alles hängt mit allem zusammen. Das verdeutlichen auf ganz unterschiedliche Weise die Beiträge dieser Denkwürdigkeiten.

Die vor uns liegenden Festtage geben den meisten von uns die Möglichkeit zur Besinnung im Kreis der Familie. Wir wünschen Ihnen ein frohes Weihnachtsfest und ein gutes, gesundes und erfolgreiches Jahr 2011.

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender

In dieser Ausgabe

2 The Role of the Submarine in the Fight for Naval Supremacy in the Pacific

Maxim Worcester

4 Jenseits der Trennung – Sicherheit vernetzt und integriert

Ralph Thiele

11 The Taiwan Calculus in China's Strategy towards the North Korea – Iran Axis

Dr. Christina Y. Lin



"Die Neugestaltungspläne sind Klasse Herr Minister. Aber wann kommen die neuen Fähigkeiten hier in der Kampfzone an?"

THEMEN

The Role of the Submarine in the Fight for Naval Supremacy in the Pacific

By the end of the Second World War the submarine and the aircraft carrier had established themselves as the dominant weapon of war at sea. The American carriers had soundly defeated the Japanese Navy and the long range submarines had decimated the Japanese merchant navy, 60% of the over 2000 Japanese freighters sunk by the Americans were destroyed by the submarine force.

Following the end of the Pacific War it was initially the aircraft carrier which underwent a rapid improvement and not the submarine. The US carriers achieved nuclear strike capability in 1951 and the launch of the first super carrier, USS Forrester, marked the beginning of a development which continues to this day. The highlight of this development was the launch of the USS Enterprise, a nuclear powered carrier which could theoretically be kept at sea indefinitely if replenished at sea.

An American carrier group at sea is a dramatic and majestic sight which serves well to both project power and to demonstrate who rules the waves. Four years before the keel of the USS Enterprise was laid in 1958, however, a naval revolution took place which would change naval warfare. It was the launch of the world's first nuclear-powered submarine, the USS Nautilus. For the first time in history the US Navy had a true submarine, not merely a boat which could submerge. It was as fast under water as above and could remain submerged and undetected for days at a time. The Achilles heel of nuclear submarines of the time was the single weapon it could deploy which had not changed much since the Second World War. The drawbacks of the torpedo and the dramatic advances in anti-submarine capabilities did not at the time strike fear in the hearts of the admirals and it was the carrier groups which re-

mained at the centre of strategic naval thinking.

The launch of the first US ballistic missile boat in 1959 marked a dramatic change in the standing of the submarine and transformed the submarine into an instrument of national strategy. With its Polaris missiles, boats of this class could project power and remain undetected, thus effectively ensuring that a First Strike could not take out the other sides nuclear strike capability. At the same time it became clear that such submarines could only effectively be fought by other submarines, this led to the rapid development of the nuclear attack submarine.

The command of the sea today lies beneath rather than on the surface as the Falkland campaign of 1982 clearly illustrated. The short war in the South Atlantic showed that even well manned and modern surface ships cannot effectively defend themselves from high-performance jets and that they also cannot defend themselves at all from a nuclear powered attack submarine. A single British submarine sank the Argentinean major surface vessel and ensured that the only aircraft carrier remained in port. Without this submarine and its actions the retaking of the Falkland Islands might easily not have taken place. At the time the sinking of the Argentinean cruiser Belegano was widely criticised as being excessive, in fact it was the single most significant action in the South Atlantic. At the same time, one single Argentinean submarine tied up a good proportion of the British fleet, illustrating how seriously both sides took the submarine threat.

For some years now the Chinese Navy (PLAN) has considered the construction of its own carrier fleet. It has bought three out-dated carriers and has examined these carefully. Clearly, China has the capability and the money to construct a carrier fleet and many observers expect the PLAN to start construction of such vessels shortly. Some observers, however, believe that such a step would not best serve China's stra-

tegic interests and would represent an expensive and damaging decision.

In all likelihood the Chinese strategists have taken a close look at the Pacific War between the US and Japan. One striking fact of nearly all encounters between the two opposing navies is the fact that most battles were fought in close proximity to land. Battles such as Midway or the Philippines Sea were the only two significant deep water encounters of the Pacific War. Going further back in history the same pattern emerges, whether Trafalgar, Skagerrak, Copenhagen, and Nile – all such encounters took place close to land.

Any future conflict in the Pacific will be no different; if it comes to a naval conflict involving China it will take place close to the land under dispute, or at least close enough for Chinese land-based aircraft and long range missiles to provide support. Unlike America, China does not need aircraft carriers to project power in its waters. America on the other hand needs carrier capability in order to project power in the Western Pacific and Indian Ocean – at least for the time being.

China, like many of the countries in the region, is investing heavily in the development of the submarine as a method of power projection. The PLAN has gone Nuclear and is in the process of bringing up to 16 Yuan 041 class submarines into the fleet to add to the approximately 50 boat fleet it has today. Much of the current fleet is based upon Russian designs, the new Yuan boats are however more advanced and potent as they have an Air-independent propulsion system (AIP). This allows submarines to remain submerged for up to 14 days and move silently at 5 knots.

AIP boats are a clear answer to the far more expensive nuclear powered boats. Nuclear power is not only expensive; it also involves highly specialised knowledge. China's attempts to build a nuclear boat appear to have run into difficulties; so far China has not been able to construct a submarine

which is comparable to Russian, American, French or British standards. By all accounts they are easy to detect and prone to breakdowns.

Other countries in the region are also taking a close look at upgrading their submarine fleet. Vietnam has placed an order for 10 Russian Kilo-Class boats. This class does not have AIP; will however be a potent threat to any country seeking to make claims to its part of the Yellow Sea. Australia has plans to replace its Collins Class submarines with 12 new boats which will have AIP and will be armed with both torpedoes and cruise missiles. Singapore has ordered 2 Västergötland AIP boats and the Japanese Navy too is constructing AIP boats of the Asashio and Soryu Class. In total around 80-100 new submarines will be operating in the Pacific by 2020, many with AIP capability and armed both with cruise missiles and advanced wire-guided torpedoes.

A new weapon, Interactive Defence and Attack System (IDAS), further improves the survivability and tactical use of conventional submarines. IDAS, developed by the German arms manufacturers Diehl, ThyssenKrupp Marine Systems and Kongsberg, is a missile system based on the Diehl IRIS-T air to air missile and is launched against targets such as ASW helicopters through the torpedo tubes of a submarine. The missile can be controlled in flight by means of a fibre optic cable, giving submerged submarines the possibility of attacking aerial targets for the first time. Up to four missiles can be launched from each tube using a revolver magazine. Besides being able to attack helicopters and aircraft, the system can also be used against sea targets without necessarily destroying the target. This new capability over the use of a torpedo, which would result in the destruction of the target, increases the flexibility of a boat carrying IDAS. Contrary to some reports, the launch of an IDAS missile leaves no track on the surface as the missile is not ejected from the tubes of a boat with compressed air, but floated out. The

missile can travel underwater, away from the launch platform, thus when air-borne, defenders cannot immediately deduct where the boat is located. Such a weapon is also well suited for asymmetric warfare, such as in the fight against piracy or in low intensity conflicts. It can also be used to attack sites on land in support of an amphibious attack.

IDAS has been tested by the German Navy who has expressed an interest to purchase the system. Even if Germany decides not to go ahead with the deployment of IDAS it can be expected that other Navies, not only in the Pacific region, will consider this revolutionary system when upgrading their submarine fleets.

The Indian Navy is going nuclear and is currently leasing a Russian Akula boat for a period of 10 years. INS Arihant, India's first nuclear boat is undergoing trials; clearly India has no wish to be left behind by China. It has also ordered boats from France and Germany, the final word has not been spoken here, whatever the outcome, India will continue to grow its submarine fleet by ways of technology transfer and direct purchase. What is further intriguing in India's plans are apparent links to Israel. The Israeli Navy has 5 German built Dolphin class AIP boats armed both with cruise missiles and torpedoes. The Dolphins have both 533mm and 650mm torpedo tubes allowing the boats to fire a mix of light and heavy torpedoes as well as Harpoon Cruise Missiles and the Israeli Popeye Turbo Cruise Missile. The latter is a nuclear capable cruise missile with a reputed range of up to 1500 km. This system was tested by the Israelis off Sri Lanka in the Indian Ocean and it is highly unlikely that India was not a party to this test-firing. From an Indian perspective the acquisition of such a system from Israel would make a great deal of strategic sense, both as a deterrent to Pakistan and a counter to Chinese ambitions.

The US Navy has around 50 nuclear boats in the Pacific. Besides Attack and Ballistic submarines

America has two of the four converted former Ohio Class boats in the Pacific fleet. This new class of submarine, known as Cruise Missile Submarines (SSNG), can deploy up to 154 Tomahawk Cruise Missiles, equivalent in power to an entire surface battle group. In all likelihood this class of boat can also launch sub launched intermediate range ballistic missiles (SLIRBM). Besides being able to launch this impressive arsenal of weapons such a SSNG can also land up to 70 Special Forces troops with an Advanced Seal Delivery System (ASDS). The impact of such a system cannot be underestimated. A SSNG combines the stealth of a submarine with the power projection capability of an Aircraft Carrier. The enemy has no way of knowing where such a boat is at any time and is thus for all practical purposes invulnerable. It is the true naval vessel of the future and the successor to the Aircraft Carrier of the late 20th Century and the Battleship of the late 19th Century.

In future a SSNG will also be able to deploy remotely operated miniature unmanned submarines, thus allowing the mother ship to stand off and remain undetected. This capability is of importance in shallow coastal waters. Much as the UAV has revolutionised the battle on land, such Unmanned Underwater Vehicles will further reinforce the strategic importance of the submarine in the future. It will enable SSNGs to conduct intelligence operations, monitor and block enemy communications, and conduct reconnaissance without being detectable. Using both Cruise Missiles and torpedoes a SSNG can negate any surface threat and is capable of both conventional and nuclear precision land strikes. The SSNG is as much a revolution in underwater warfare as was the launch of USS Nautilus in 1954.

Given the rapid development of the submarine as a vehicle of conventional and nuclear power projection and the huge cost both in terms of money and manpower of running Carrier Battle Groups it is likely that China will not invest massively in the construction of

aircraft carriers. The growth in numbers and capability of submarines in the Pacific would place such carriers at great risk of being sunk, much as the British battleships Prince of Wales and Repulse were sunk by Japanese planes in December 1941 after having been spotted and attacked by a Japanese submarine. Today the submarine would have sunk the ships without the help of aircraft. An event in 2007 further illustrates the danger modern submarines pose to carrier groups. The US Navy could not believe its eyes when a Song Class PLAN submarine surfaced in the midst of the carrier battle group protecting the USS Kitty Hawk. It had not only evaded the submarine screen of the battle group but also the attention the surface screen of destroyers, frigates and cruisers and the attention of the Kitty Hawks patrolling aircraft. In a hostile encounter the Song Class boat would have been in a position to cripple or even sink the Kitty Hawk.

The era of the submarine as the predominant naval weapon has begun. Since the introduction of the Polaris missile and the Washington Class Ballistic Submarine it has been the instrument of ultimate nuclear deterrence. Today the submarine is also the ultimate capital ship with the capability of both destroying any surface ship entering its zone of operation and able to attack land based targets while remaining undetectable. If China truly wishes to build a Blue Water navy with which it can project power in the Pacific and beyond it needs to concentrate on submarines rather than aircraft carriers. This is one possible explanation for the continued delay in the construction of a Chinese aircraft carrier to counter the threat of the American carrier fleet. A further problem faced by China in bringing Aircraft Carriers into the fleet is the current lack of suitable aircraft, a problem which cannot be solved by importing from the West due to the arms embargo placed on China following the bloody events at Tiananmen Square in 1989.

Overall the Chinese Navy still has major difficulties to overcome. The two nuclear-powered submarine classes that went into service in 1974 and 1983 (Han Class SSN and Xia Class SSBN) were little more than technology demonstrators and practice vessels. The more recent Jin and Shang Class Boats are an improvement, but no match for Western Nuclear Boats. The main problem with Chinese Nuclear Boats is that they are relatively easy to detect, unlike conventional diesel-electric and AIP Boats.

Given both the problems China is having in developing Nuclear Submarines capable of taking on the US Navy it seems likely, that China will opt for a combination of both Nuclear and AIP/Diesel Electric Boats for some time to come. The larger Nuclear Boats will give the Chinese Navy the range for power projection and a secure launch vehicle for Strategic Missiles. The silent conventional submarines will be useful both in coastal and shallow waters and provide a realistic deterrent to the Carrier Fleets of the US Navy.

The purely Nuclear Submarine fleet of the US Navy, as potent as it might be in deep waters, lacks the ability to navigate in shallow waters and remain undetected. It raises the question, not only in the Pacific, if a sensible mix of Nuclear and Conventional Boats is not a better strategic move in countering the future threats than a purely Nuclear Submarine fleet such as that of the US and Royal Navy. It seems that both China and India have come to this conclusion.

Maxim Worcester, Berlin

Maxim Worcester is Senior Advisor at ISPSW, Berlin. Before, he was Senior Manager for Advisory Forensic at KPMG International. In the past he was Managing Director of Control Risks Germany, and held senior positions at the Economist Intelligence Unit, the Frankfurter Allgemeine Zeitung and Deutsche Börse AG. Opinions expressed in this contribution are those of the author.

THEMEN

Jenseits der Trennung

Sicherheit vernetzt und integriert

Die Sicherheit von Staaten und ihren Gesellschaften hat inhaltlich bedeutende Erweiterungen erfahren. So wird Sicherheit nicht nur von außen und mit Gewalt gefährdet, sondern insbesondere auch, wenn das staatliche System von der Gesellschaft nicht mehr akzeptiert, wenn der gesellschaftliche Konsens gestört oder gar zerstört wird oder wenn die Gesellschaft Prozessen ausgesetzt wird, die sie aus eigener Kraft nicht mehr zu steuern vermag. Dies betrifft ebenfalls Vorgänge, die ihren Ursprung nicht in dem betreffenden Staat, sondern in seiner internationalen Umwelt haben. Genau dies verleiht den modernen, asymmetrischen Sicherheitsrisiken deren besondere Durchschlagskraft, denn deren Akteure zielen mit Bedacht auf gesellschaftliche Prozesse und den gesellschaftlichen Konsens.

Die Gefahr der asymmetrischen Bedrohung korrespondiert mit der Komplexität moderner Gesellschaften, in denen heterogene politische, wirtschaftliche, gesellschaftliche, technologische, ökologische, geographische und kulturelle Faktoren eng miteinander verwoben sind. Die aus dem hohen Grad der Vernetzung resultierenden Abhängigkeiten laden förmlich zum Missbrauch ein. So etabliert sich beispielsweise Organisierte Kriminalität im Umfeld von Freiheitskämpfern und Terroristen zur Durchsetzung wirtschaftlicher Interessen. Drogengeschäfte, illegale Migration, Menschen- und Waffenhandel haben nicht nur destabilisierende Folgen für die globalisierte Weltwirtschaft, sondern auch für die gesellschaftlichen Prozesse einschließlich der inneren Sicherheit der betroffenen Gesellschaften.

Wer sein Land, seine Bürgerinnen und Bürger gegen die Risiken der Informations- und Wissensgesellschaft multidimensional und vernetzt schützen will, steht deshalb nicht länger an der Landesgrenze und wartet auf „*Godot*“, sondern wappnet sich gegen Terrorismus,

Piraterie, international organisierte Großkriminalität und die Verbreitung von Massenvernichtungswaffen. Ohne gesicherte Verbindungs- und Kommunikationslinien zu Land, zu See und in der Luft sowie im Cyber Space, ohne funktionsfähige strategische Infrastruktur sind Industrie- und Handelsnationen nicht überlebensfähig. Schutz bedeutet künftig vor allem auch Krisenprävention, Konfliktlösung und Friedenskonsolidierung, insbesondere gezielte Beiträge zur Stabilisierung von Konfliktregionen; die Bekämpfung von Terrorismus, Piraterie und organisierter Kriminalität; Maßnahmen gegen die Proliferation von Massenvernichtungswaffen und ihren Trägern; der Schutz der Menschenrechte sowie die Rettung und die Hilfeleistungen bei Unglücksfällen und Katastrophen im In- und Ausland.

Die größten der absehbaren außen- und sicherheitspolitischen Herausforderungen und Bedrohungen resultieren aus den Folgewirkungen scheiternder bzw. gescheiterter Staaten. Der internationale Terrorismus ist ein Schlüsselthema, insbesondere in Verbindung mit der Proliferation von Massenvernichtungswaffen. Die Themen Ressourcensicherheit sowie die Klimaveränderung beinhalten Konfliktstoff, ebenso globale Machtverschiebungen – insbesondere in Richtung Asien – und die daraus entstehenden Rückkoppelungen für das transatlantische Verhältnis.

Die Aufgaben für zivile und militärische Sicherheitskräfte ändern sich mit den veränderten Aufgabenstellungen. Stabilisierungseinsätze im Ausland in nur partiell militärisch befriedetem Gebiet sind längst die wahrscheinliche Einsatzoption. Internationalen Friedenskontingenten stehen verdeckt kämpfende nationale Widerstandsgruppen und internationale Terrorgruppen gegenüber, die u.U. von an Destabilisierung interessierten Nationalstaaten unterstützt werden. Die Fähigkeiten polizeilicher Stabilisierungskräfte sind eng mit militärischen Fähigkeiten zu orchestrieren, damit es keine offenen Nahtstellen zwischen den Aufgabenbereichen

gibt. Abstimmung und Synergie ist auch erforderlich im Zusammenhang mit dem Aufbau von Sicherheitsbehörden, Justiz, Entwicklungshilfe, Wirtschaftsförderung, Korruptionsbekämpfung u.a.m..

Die Wechselwirkungen der angeführten Faktoren kann kein einzelner Akteur – sei es ein Staat, ein Ministerium oder eine Sicherheitsbehörde – übersehen oder gar steuern. Jeder Akteur für sich wäre mit der Bewältigung dieser Risiken, ihrer Ursachen und ihrer Folgen überfordert. Dadurch verschiebt sich die gesamte Betrachtungsweise von den einzelnen Ressorts zu einem zwingend erforderlichen ganzheitlichen Ansatz.

Diese Überlegungen lassen sich auf den internationalen Kontext übertragen. Längst sind die Staaten nicht mehr die alleinigen und ausschlaggebenden Akteure im internationalen System. Sie sind nicht mehr in der Lage, ihre Politik alleine um- und durchzusetzen. Sie sind voneinander sowohl räumlich, institutionell als auch funktional abhängig – Regierungen, Wirtschaften und Gesellschaften gleichermaßen. Deren Interesse an Sicherheit und Prosperität kann nur noch in der Zusammenarbeit gewährleistet werden.

Anspruch und Wirklichkeit

Die synergetische Vernetzung von Wissen und Hochtechnologie bestimmt die Zukunft von Sicherheit und Prosperität. Der ressortübergreifende Ansatz *Vernetzter Sicherheit* geht von einem gesamtstaatlichen Verständnis der Sicherheitspolitik aus, in dem die sicherheitsrelevanten staatlichen und nicht-staatlichen Akteure gleichermaßen beteiligt sind. *Vernetzte Sicherheit* will das Entstehen von Risiken und Bedrohungen durch präventive Maßnahmen verhindern. In einem ganzheitlichen Ansatz sollen zahlreiche interdependente bzw. zu vernetzende Kooperations- und Gestaltungsinstrumente zur Anwendung kommen: Politische, militärische, polizeiliche, nachrichtendienstliche, wirtschaftliche, soziale, bildungspolitische, kulturelle, informations- und kommunikations-

technische, ökologische sowie jene aus dem breiten Wirkungsbereich der inneren Sicherheit. Hierzu muss die Konzeptidee der *Vernetzten Sicherheit* Zug um Zug zu einem tragfähigen sicherheitspolitischen Konzept sowie zu einem überzeugenden Leistungsmerkmal von deutschen Sicherheitskräften und -akteuren entwickelt werden.

Bisher fehlt es an validen, umfassenden Konzepten für asymmetrische Konflikte, z.B. mit Blick auf Aufstandsbekämpfung. Zwar gibt es hier durchaus militärische Konzepte. Diese vordringlich mit Blick auf die Streitkräfte zu entwerfen, greift allerdings zu kurz, denn es mangelt in der Realität insbesondere an quantitativen und qualitativen Fähigkeiten von Polizei, Kriminalitätsbekämpfung – Organisierte Kriminalität, Drogen, Geldwäsche, Wirtschaftskriminalität – und Nachrichtendiensten. Der im Weißbuch 2006 oder auch in der neuen NATO Strategie 2010 proklamierte Neuanfang hinsichtlich militärisch-ziviler Vernetzung muss deshalb rasch den anspruchsvollen Weg von Absichten zu belastbaren Fähigkeiten bewältigen.

Die anstehende Neuausrichtung der Bundeswehr hat das durchaus zum Ziel. Ein ausschließlich bundeswehrinterner Modernisierungsansatz greift allerdings mit Blick auf künftige Herausforderungen zu kurz. Denn Fähigkeiten der Bundeswehr müssen heute in vielen Bedrohungsfeldern, darunter u.a. Terrorismus, Piraterie, Cyber-Attacken, Unterstützung von Polizeieinheiten durch Logistik, Schutz, Ausbildungsunterstützung, mit den Fähigkeiten anderer Ressorts, z.B. der Bundespolizei, abgestimmt werden. Da Katastrophenhilfe präventive Sicherheitspolitik ist (siehe Pakistan), müsste man nicht beispielsweise eine stärkere Unterstützung der zivilen Katastrophenhilfe durch militärische Fähigkeiten (Luftbeweglichkeit, Transport, Logistik) vorsehen? Darüber hinaus sind erforderliche Fähigkeiten in den Bereichen Sicherheitssektorreform, Ausbildungshilfe und Beratung zu adressieren. Insgesamt muss letztlich die Ausgewogenheit zivi-

ler und militärischer Fähigkeiten konsequent ausgestaltet werden.

In der NATO hat das übergreifende Konzept der Vernetzten Sicherheit das Bündnis wesentlich verändert. *NATO 3.0* nennt NATO Generalsekretär Anders Fogh Rasmussen deshalb die Neuausrichtung der transatlantische Allianz. *Comprehensive Approach* ist die englische Begrifflichkeit der Vernetzten Sicherheit – ein ganzheitlicher Ansatz aus Prävention und Stabilitätsvorsorge, Kampf und Wiederaufbau, wirtschaftliches Engagement und Diplomatie, wie er sich bei den Einsätzen in Afghanistan und auf dem Balkan bewährt hat. Außen- und sicherheitspolitische Erfolge hängen danach künftig entscheidend von der Fähigkeit zur Vernetzung der sicherheitspolitischen Instrumente untereinander und mit vielfältigen, auch internationalen Partnern wie Vereinte Nationen und europäischer Union ab. Genau darauf setzt auch die neue NATO Strategie¹. Eine Vernetzung der Ressortfähigkeiten wäre hierzu erforderlich hinsichtlich der Bedrohungsformen Terrorismus, Organisierte Kriminalität, Cyber-Angriffe, Staatszerfall (*failing states*), Regionalkonflikte, Schutz kritischer Infrastrukturen inkl. Handelswege (Piraterie), Proliferation von Massenvernichtungswaffen sowie wirtschaftlicher Bedrohungsformen und ihrer Folgen. Eine entsprechende Debatte wird bislang allerdings nicht nur in Deutschland längst noch nicht geführt. Insofern bleibt dem *Comprehensive Approach* noch ein dorniger Weg vom Anspruch zur Wirklichkeit.

Dennoch, das größte Militärbündnis der Welt zieht insgesamt die Lehren aus den Einsätzen der vergangenen Dekaden und will deshalb zugleich ziviler und politischer werden. Das Ende der klassischen kollektiven Sicherheit zeichnet sich ab. Auch die Europäische Union folgt mit der Weiterentwicklung ihrer Sicherheitsstrategie diesem Kurs, zumal sie insbesondere in den *Soft Power*

Elementen ihre Stärken sieht. Implizit wird auf diesem Weg das Gewicht Europas in der transatlantischen Allianz verstärkt, denn es werden vermehrt zivile Beiträge gebraucht, die nur die Europäische Union beisteuern kann. Ein Zusammenrücken von NATO und EU wird absehbar. Die multinationale und europäische Einbindung der Streitkräfte wird zunehmen.

Veränderung gestalten

Die meisten Akteure haben in den vergangenen beiden Jahrzehnten erfahren – und erkennen inzwischen auch an –, dass sie nur im Verbund ihre jeweiligen Zielsetzungen erreichen können. So ist eine wichtige Zielsetzung der *Vernetzten Sicherheit*, die Kohärenz des Denkens und Handelns im Politikfeld Sicherheit durch eine neue Form der Zusammenführung vorhandener Mittel und Fähigkeiten zu verbessern. Der Schlüssel zum Erfolg liegt im synergetischen Zusammenwirken der relevanten Akteure und Instrumente. Dabei ist das Militärische nur ein Mittel im Verbund. Die gestiegene Komplexität zwingt zu einer neuen, ganzheitlichen sicherheitsbezogenen Problemwahrnehmung – Sicherheitspolitik als lernendes System.

Der Prozess der sicherheitspolitischen Transformation muss permanent Antworten auf die sich verändernden Herausforderungen suchen, die der globale gesellschafts- und sicherheitspolitische Wandel mit sich bringt. Die Transformation des Sicherheitssektors betrifft v.a. die zivilen Sicherheitsinstitutionen. Ohne deren Leistungsfähigkeit geht es nicht. Deshalb müssen deren Einsatzdoktrinen, Prozessen, Strukturen, Fähigkeiten sowie Ausrüstung für die neuen, veränderten Aufgabenstellungen fit gemacht werden. Gerade zivile und krisenpräventive Instrumente wie auch Maßnahmen der Friedensstützung und des post-Konfliktbaus gewinnen an sicherheitspolitischen Stellenwert.

Darüber hinaus müssen sich auch Industrie und Wirtschaft auf erhebliche Veränderungen einstellen:

- Die konvergierenden Aufgaben der inneren wie äußeren Sicherheit erfordern eine neuar-

tige Sicherheitsarchitektur, gekennzeichnet durch konsequent ressortübergreifende Vernetzung aller staatlichen und nichtstaatlichen Akteure. Das Zusammenwirken der Schlüsselakteure aus allen Bereichen der Gesellschaft wird unabdingbar.

- Moderne (vernetzte) Operationsführung erfolgt in allen Sicherheits- und Geschäftsfeldern um ein Vielfaches vernetzter.
- Die Befähigung zur Selbstsynchronisierung weitgehend autonom handelnder Elemente ("*Power to the Edge*")² gewinnt an Bedeutung – ganz im Sinne der deutschen Auftragstaktik. Dies gilt nicht nur für das militärische, sondern auch für das zivile und das industrielle Umfeld.
- Das Spektrum, die Leistung und die Art einzusetzender intelligenter Sensoren und Wirkmittel/Instrumente erweitern sich rapide. Entscheidend ist die angestrebte Wirkung. Von dieser aus wird zurückgerechnet: Was muss ich tun, damit ich die beabsichtigte Wirkung erziele?
- Der Bedarf an entscheidungsunterstützenden Informationen welche aus einer Vielzahl von Daten durch (auch komplexe) Analysen gewonnen werden, wächst. Nur durch intelligente Verfahren der Informationsgewinnung und -darstellung können Entscheider die Tragweite Ihrer Entscheidung richtig einschätzen.
- Die Anforderungen an Informationsmanagement und -sicherheit steigen drastisch.
- Innovation und Tempo sind die Schlüssel für moderne Sicherheitskonzepte und zugleich die Antwort auf zunehmend asymmetrische Bedrohungslagen. Innovation und Tempo werden damit auch zur notwendigen Voraussetzung für Prosperität und Überleben von Gesellschaft, Unternehmen und nicht zuletzt Streitkräften.

¹ Die Staats- und Regierungschefs der NATO haben auf ihrem Gipfel von Lissabon am 19./20. November 2010 ihr neues Strategisches Konzept verabschiedet.

² Alberts, David. S. ; Hayes, Richard E.: *Power to the Edge, Command ... Control ... in the Information Age*, Washington 2003

- Existierende Budgetzwänge zwingen zu einer Balance von sinnvollem Einsatz leistungsfähiger „Legacy-Systems“ einerseits und neuartiger „Disruptive Technologies“ andererseits.
- *Die Komplexität moderner "System of System"-Lösungen lässt sich nur im Zusammenwirken von Bedarfsträgern und Bedarfsdeckern, Industrie und Forschung (aller Stakeholder) bewältigen. Hierzu sind neue Wege zu gehen. Diese stehen zu dem in Streitkräften, Sicherheitskräften und Industrie gewohnten Denken sowie zu den bekannten, klassischen Lösungen oft in direktem Widerspruch.*

Die Vielzahl der Akteure, das Ressortprinzip und nicht zuletzt das Föderalismusprinzip erschweren den sicherheitsrelevanten politischen Akteuren die Koordination und Kooperation. Inhaltlich führen unterschiedliche konzeptionelle Ansätze und Vorgehensweisen verschiedener Ressorts bereits auf nationaler Ebene zu voneinander abweichenden Handlungsansätzen. Sie setzen sich bei der Lagebeurteilung und den einzusetzenden Kräften vor Ort bzw. auch in internationalen Gremien fort. Hinzu kommt ein den eigenen Ressortkontext bevorzugender Fokus, der die vor dem eigenen Erfahrungshintergrund wahrgenommenen Notwendigkeiten priorisiert und demgegenüber Erfahrungen und Notwendigkeiten anderer Ressorts weniger berücksichtigt. Gefahrenlagen werden unterschiedlich interpretiert. Dies resultiert in konträren Problemlösungs- und Handlungsstrategien.

Demgegenüber bieten die wachsenden, intensiven, gemeinsamen Einsatzerfahrungen – die zwangsläufig gemeinsame Anwesenheit im Krisengebiet – bei nationalen und internationalen Einsätzen sowie eine wachsende Kultur kooperativer Entscheidungsfindung einen wichtigen Anknüpfungspunkt für einen gemeinsamen Implementierungsansatz.

Militärische Aspekte

Die Bundeswehr erfährt in den kommenden Jahren einen Erneuerungsimpuls, der die vorange-

gangenen durchaus anspruchsvollen Reform- bzw. Transformationsvorhaben noch deutlich in den Schatten stellt. Die Strukturkommission hat unter der Leitung von Frank-J. Weise ihre Ergebnisse am 26. Oktober vorgelegt. Diese werden intern bis zum Januar 2011 ausgewertet. Für das erste Halbjahr 2011 ist mit weiteren, detaillierten Ausplanungen zu rechnen. Eine Reihe von Ergebnissen ist bereits in die Realisierung eingesteuert. Die Aussetzung der Wehrpflicht ist nur vordergründig die wichtigste Veränderung. Tatsächlich bleibt kaum ein Stein auf dem anderen. Die Analyse des Verteidigungsministers Dr. Karl-Theodor zu Guttenberg lässt anlässlich der der Bundeswehrtagung am 22. November 2010 in Dresden an Klarheit über die zu adressierenden Defizite kaum zu wünschen übrig: *„Ineffiziente Strukturen, die sich gar noch gegenseitig behindern, fehlende Klarheit in Verantwortungsbereichen, dramatische Unterfinanzierung, veraltete und langwierige Abstimmungsprozesse ...“*. Dann folgt die Zielvorgabe: *„Unsere Bundeswehr muss noch professioneller, noch schlagkräftiger, noch moderner und attraktiver werden als heute.“*

Deutschland war bis 1989 Importeur von Sicherheit und ist heute Sicherheitsexporteur. Sicherheitspolitische Handlungsfähigkeit erfordert auch die Einsatzoption militärischer Gewalt. Diese Erkenntnis ist nicht völlig neu; sie ist auch nicht willkommen; dennoch hat sie sich durchgesetzt. Das war ein Tabu bis Srebrenica/Kosovo, ist auch jetzt noch heikel – der Einsatz von Streitkräften im Kampf ist in der deutschen Gesellschaft alles andere als Normalität – das Tabu ist aber längst nicht mehr unbefleckt. Die Soldaten der Bundeswehr sind heute gemeinsam mit den Streitkräften von Verbündeten und Partnern in Afghanistan und auf dem Balkan wahr, am Horn von Afrika und an vielen anderen Plätzen in der Welt im Einsatz. Doch auch nach knapp zwei Jahrzehnten Einsatzerfahrungen bleibt vieles zu verbessern. Mit der anstehenden Bundeswehrreform sollen – endlich – einsatzori-

enterte, durchhaltetfähige Strukturen gestaltet werden.

Die Integration technischer und wissenschaftlicher Innovation in die Streitkräfte ist für den oben skizzierten Reformansatz unausweichlich. Die vorhandenen Konzepte, Strukturen, Prozesse und Instrumente müssen dem jeweiligen Stand von Wissenschaft und Technik entsprechen, um jene Fähigkeiten zu generieren, die Streitkräfte zur effektiven und zugleich auch effizienten – in Zeiten knapper Kassen ist dieser Punkt nicht unwesentlich – Auftragsbefüllung brauchen.

Wirtschaft, Wissenschaft und Technologie sind entscheidende Treiber der Streitkräfteentwicklung, denn sie befördern diese mit ihrem innovativen Potenzial. Der verstärkte Rückgriff auf zivile und kommerziell verfügbare Technologien fördert darüber hinaus insbesondere jene Anwendungen und Lösungen, die zur Überwindung der Grenzen zwischen innerer und äußerer Sicherheit beitragen und dadurch die Herausbildung einer vernetzten, ressortübergreifenden Sicherheitspolitik unterstützen.

Die Rahmenbedingungen sind herausfordernd, denn die Bundeswehr:

- hat nicht nur keine zusätzlichen Budgetmittel, sondern soll auch noch einen Sparbeitrag leisten und kann nur durch weitere Einsparungen darüber hinaus die erforderliche Finanzierung der Neuausrichtung sicherstellen,
- ist Verpflichtungen zur Bereitstellung von Streitkräftekontingenten für den Einsatz in multinationalen Einsätzen eingegangen,
- hat die Verpflichtung, die Planung an die finanziellen Gegebenheiten anzupassen,
- hat durch Mittelbindung für Großvorhaben über die nächsten Jahre praktisch keine finanziellen Freiräume für neue Investitionen,
- muss schwer planbaren Mittelbedarf für Auslandseinsätze und den materiellen Sofortbedarf für solche Einsätze bereitstellen können.

Da die staatlichen Sicherheitsinstitutionen oftmals allein nicht die Problemursachen und mögliche Lösungen im Voraus erkennen und benennen können, ist eine neue Kooperationskultur erforderlich mit Industrie, Wirtschaft und Wissenschaft. Militärische Planer und Ingenieure der unterschiedlichsten Fachrichtungen, Techniker, Systemanalytiker und Operations-Research Fachleute, Haushälter, Informationsverarbeitungspersonal aus Ministerien, Wirtschaft, Forschung und Dienstleistungsbereichen, Truppe und Ämter Streitkräfte und kommerzielle Anbieter, Rüstungsindustrie, Wissenschaft und Forschung müssen hierzu in leistungsfähige, auftragsgerechte Netzwerke integriert werden, die so ausgelegt sind, dass sie im Gegensatz zu den vorhandenen Systemen fortlaufend weiterentwickelt werden können.

Innere Sicherheit

Die innere Sicherheit zu gewährleisten, ist eine Kernaufgabe des demokratischen Rechtsstaates. Hierauf gründet ein wesentlicher Teil seiner Legitimation. Aber gibt es noch Innere Sicherheit als eine klar zu definierende Entität? Und wenn nicht, wie geht der Staat dann mit seiner Verantwortung gegenüber dem Staatsbürger um?

Spätestens seit den Terroranschlägen vom 11. September 2001 verschwimmen die Grenzen zwischen innerer und äußerer Sicherheit und damit zwischen Innen- und Außenpolitik zunehmend. Im Äußeren sind polizeiliche Stabilisierungskräfte mit militärischen Fähigkeiten bei internationalen Interventionen in instabilen Weltregionen und „failing states“ auf eine neue Art zu verzahnen. Im Inneren erfordern neue Bedrohungsformen Fähigkeiten zu deren Abwehr, die eine intensivere Zusammenarbeit als bisher im Rahmen der Amtshilfe (Art. 35 GG) erfordern.

Im Rahmen des Aufbaus rechtsstaatlicher Sicherheitsstrukturen in Krisenregionen, steht das Innenministerium als Teil einer vernetzten, ressortübergreifenden Außen- und Sicherheitspolitik vor wachsenden Anforderungen. Engage-

ment ist für die Nachhaltigkeit erfolgreicher Stabilisierungspolitik entscheidend. Die modernen Bedrohungen erfordern heute polizeiliches Handeln auch außerhalb der deutschen Grenzen. Im Rahmen des sogenannten „Capacity Building“, also dem Aufbau rechtsstaatlicher Sicherheitsstrukturen in Krisenregionen, steht das Innenministerium des Innern als Teil einer ressortübergreifenden deutschen Außen- und Sicherheitspolitik vor wachsenden Anforderungen.

Asymmetrische Konflikte und neue Kriege zeichnen sich durch lang anhaltende Destabilisierungen ganzer Großregionen aus. Hinzu kommen neue symmetrische Herausforderungen, beispielsweise technologische Aufrüstung besonders im IKT-Bereich z.B. „Cyber Angriffe“. Die Privatisierung des Krieges löst die Unterscheidung von innerer und äußerer Sicherheit sowie von Krieg und Frieden zunehmend auf. Organisierte Kriminalität etabliert sich zwischen Revolutionären und Freiheitskämpfern, zwischen dem Guerillakrieg gegen militärische Strukturen und dem Terrorismus gegen zivile Strukturen, zur Durchsetzung wirtschaftlicher Interessen – mit destabilisierenden Folgen für die globalisierte Weltwirtschaft (bspw. Drogen, illegale Migration). Nichtstaatliche Akteure wie Terroristen, Banden, Warlords und Kriegsunternehmer dominieren das moderne Gefechtsfeld.

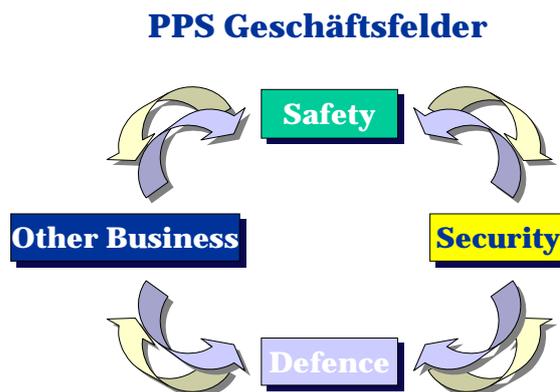
Deren vielschichtige und komplizierte wechselseitige Abhängigkeiten und Beziehungen zur Bevölkerung prägen die Einsatzrahmenbedingungen.

Im Innern muss sich das Innenministerium in besonderem Maße auf die transnationalen Bedrohungen wie Terrorismus, Proliferation und organisierte Kriminalität einstellen, die immer häufiger Folge zerfallener staatlicher Ordnungen sind. Hinzu kommt die zunehmende Bevölkerungskonzentration in den heimischen Städten, die – aus Sicht der Täter – als attraktives Bedrohungsziel besonderen Risiken ausgesetzt ist.

Die Länder haben bei ihren Polizeien über die vergangenen zehn Jahre 10.000 Stellen gestrichen, weitere 9.000 Stellenstreichungen sollen folgen. Diese Lücke kann und will die Bundeswehr derzeit nicht schließen. Bislang darf die Bundeswehr nur ausnahmsweise - z.B. im Rahmen der Amtshilfe bei Naturkatastrophen - im Inland eingesetzt werden. Bundeswehreininsatz im Innern zur Terrorabwehr oder als „Hilfspolizei“ ist nicht vorgesehen. Soldaten werden weiter nicht im Polizei- und Ordnungsrecht ausgebildet. Der Aufbau robuster Polizeieinheiten (Feldjäger) für den Auslandseinsatz böte langfristig Reserven für Inlandseinsätze (Terrorabwehr). Dies erfordert aber ggf. grundlegende Neuregelungen (Art. 35 und 87 a GG).

Kritische Infrastruktur

Die nationale Sicherheitsvorsorge hängt von funktionsfähigen Infrastrukturen wie Energie-, Wasser- und Informationsversorgung, Verkehrsnetzen, Lebensmittel- und Gesundheitsversorgung ab, um nur einige Beispiele zu nennen, ebenso ab wie vom reibungslosen Austausch wirtschaftlicher Prozesse. Unsere Gesellschaft ist darauf angewiesen, dass die gewohnte Versorgung zuverlässig funktioniert und dass die Mobilität des Einzelnen jederzeit gewährleistet ist. Doch Warenströme und Logistikketten, Versorgungsinfrastrukturen und Verkehrsleitsys-



teme sind verwundbar gegen Ausfälle. Diese Verwundbarkeiten machen Versorgungsinfrastrukturen zu Angriffszielen sowohl für terroristische Aktivitäten, als auch für Täter mit kriminellen Hintergrund. Sicherheitsvorsorge muss aber auch die Folgen von Naturkatastrophen oder Unfällen besonderen Ausmaßes und die Begrenzung der Schäden einschließen.

Die Informationsrevolution hat unternehmerische Abläufe drastisch beschleunigt und Produktions- bzw. Leistungserstellungsprozesse grundlegend verändert. In vielgliedrigen unternehmerischen Wertschöpfungsprozessen werden zahlreiche Akteure laufend koordiniert und aufeinander abgestimmt. Dieser ausgeprägt arbeitsteilige Prozess ist extrem stör anfällig – sei es z.B. für technische Verzögerungen aufgrund des Ausfalls kritischer Infrastrukturkomponenten, durch Anschläge an wichtigen Standorten oder durch die Unterbrechung strategisch wichtiger Versorgungswege und sei es nur durch Piraterie. Auch für die Wirtschaft wird die Sicherheitsvorsorge immer mehr zu einer Gemeinschaftsaufgabe. Der Schlüssel zur Bewältigung der aktuellen und künftigen Sicherheitsherausforderungen liegt dabei in der engen öffentlich-privaten Sicherheitszusammenarbeit, denn: Ohne das Know-how und die systemische Mitwirkung von Wissenschaft, Forschung und Industrie können staatliche Sicherheitskräfte ihren Auftrag nicht erfüllen; ohne das einsatzbezogene Wissen der Sicherheitskräfte bleiben wissenschaftliche und technologische Innovation ohne Wirkung.

Vernetzte Sicherheit als gesamtstaatlicher und ressortübergreifender Ansatz, der auf einem umfassenden Sicherheitsverständnis basiert, muss die verfügbaren staatlichen und privaten Mittel und Fähigkeiten derart einsetzen, dass symmetrische und asymmetrische Risiken möglichst erst gar nicht auftreten bzw. weitgehend unterbunden werden, um die Bevölkerung, die demokratischen Institutionen, die kritische Infrastruktur sowie die damit verbundenen Funktionen vor dem Eintritt der

Risiken und ihren Konsequenzen zu schützen und um die Folgen eines Krisenereignisses zu lindern sowie die Rückkehr zum Ausgangszustand zu ermöglichen. Generell sollten deshalb bei Sicherheitstechnologien und -systemen die relevanten Akteure (z.B. Ministerien, Technologieentwickler, Bedarfsträger, Versicherungen, Ämter) an einem Strang ziehen. Forschung und Entwicklung, Förderung und Beschaffung müssen als untrennbar Verbund für Prosperität und Sicherheit gesehen werden. Forschung, Entwicklung und Förderung ohne Beschaffung machen keinen Sinn. Der Marktvorteil ist durch den Vorzeigeeffekt gegeben und erlaubt zugleich den heimischen Bedarfsträgern auf den neuesten Stand der Technik zurückzugreifen.

Wachstumsmarkt Sicherheit

Vor diesem Hintergrund kommt es zu einer Umschichtung der Märkte weg von der schrumpfenden klassischen Rüstungsindustrie – praktisch alle Großprojekte³ stehen auf dem Prüfstand – hin zur aufwachsenden zivilen Sicherheitsindustrie. Es entsteht der Markt für Public Private Security. Nach Erhebungen von Roland Berger wird der Markt für Global Security bis 2015 überdurchschnittlich wachsen. Produkte und Anbieterstrukturen entwickeln sich derzeit mit hoher Dynamik.

Neu ist im Geschäftsfeld der Public Private Security (PPS): Safety, Security und Defence lassen sich nicht länger getrennt voneinander behandeln. Die Technologien und Anwendungsoptionen gestatten mehr und mehr multifunktional ineinandergreifende Systemlösungen. Diese erfordern technologie- und ordnungspolitisch integrale Kompetenz und bedingen die ganzheitliche Förderung von Sicherheitslösungen.

Um die geforderte Vernetzung der Akteure zu erreichen ist allerdings noch einiges zu tun. Die technische Herausforderung ist es, die Informationen aus diversen Sensoren und Quellsystemen zuverlässig und qualitätsgesichert zu verbinden, um eine valide Basis für ein ernsthaft vernetztes Handeln zu schaffen. Ohne eine solche Grundlage lassen sich Entscheidungen durch IT-Unterstützung nicht verbessern oder gar optimieren. Da aber die Möglichkeiten und die Anzahl der verschiedenen Quellen, Sensoren und Akteure stetig steigen, wird diese Herausforderung nicht geringer und verlangt nach erfahrenen Partnern aus der Industrie.

Am Markt dominierten über Jahrzehnte hinweg die Anbieter proprietärer Teilsysteme. Diese Modelle laufen zusehends aus, da sie nicht für die nötige Vernetzung bzw. Entscheidungsgrundlage

sorgen konnten. Mit der Konvergenz der Märkte für Safety-, Security- und Defence-Produkte ergeben sich enorme Entwicklungsperspektiven und Synergieeffekte. Das gilt auch für Synergien über die Anwendung Sicherheit hinaus – Potenzial bieten hier beispielsweise

Qualitätssicherung, Zuverlässigkeit und Energieeffizienz. Die Kunden wollen im Bereich Sicherheit vermehrt Systemlösungen, die verschiedene Aspekte integriert berücksichtigen.



³ u.a. Eurofighter, Transportflugzeuge A400M, Kampfhubschrauber Tiger, Transporthubschrauber NH 90, Raketenschiffprogramm Meads, Drohne Talarion, Schützenpanzer Puma, Fregatten, U-Boote

Für Unternehmen wird deren Performance im und mit Systemen zunehmend der Kern ihrer Wertschöpfung, die sich in der Begrifflichkeit des „Lead System Integrator“ trifft. Dies hat auch für die Urteilsfähigkeit des Staates und seiner Einrichtungen Bedeutung.

- Die Lead-System-Integratoren adressieren aufgrund ihrer Erfahrungen v. a. systemische Lösungsangebote zur Vermeidung von besonders kritischen Großschadensfällen. Sie übernehmen „Lead-Aufgaben“ für Regierungen, beispielsweise im Change Management für IT- und C4ISR Architekturen, für die Integration „disparater“ Programme“, für „Capability-Based“ und Multi-Programm-Ansätze. Sie beraten Regierungen hinsichtlich Strategie und Risikomanagement.
- Die Systemintegratoren beschäftigen sich v. a. mit den „täglich nötigen Schutzmaßnahmen“. Sie übernehmen Program-Management-Aufgaben, die Systemintegration von Produkten, Plattformen und/oder Funktionen unter „Government Lead“, aber durchaus mit Blick auf globale Märkte. Sie adressieren komplexe Systemlösungen und sind große technologieorientierte Unternehmen der Sicherheitswirtschaft. Die meisten dieser Unternehmen agieren international und bestehen schon seit längerer Zeit am zivilen Markt. Sie kooperieren im Komponentenbereich meist eng mit dem technologieorientierten Mittelstand.
- Der technologieorientierte Mittelstand bildet die Gruppen der Subsystemlieferanten und Komponentenhersteller. In ihr sind sowohl junge wie auch etablierte Unternehmen (überwiegend kleine und mittelständische Unternehmen (KMU)) mit unterschiedlicher Affinität zu Hightech-Lösungen zu finden. Diese Gruppe greift neue Technologien auf, entwickelt innovative Lösungen und führt sie bei ausreichenden Ressourcen zu Produkten. In einigen Bereichen fehlen ihnen jedoch direkte Kundenkontakte. Hier sind sie auf die Systemintegratoren bzw. die Lead-

System-Integratoren angewiesen. Ihre Produkte eignen sich für Dual-Use und globale Märkte. Sie produzieren meist für sehr verschiedene Auftraggeber.

- Die Gruppe der Dienstleister wird vor allem durch KMU und Kleinunternehmen (ein bis zwei Personen) geprägt. Im Markt sind aber durchaus auch größere mittelständische Unternehmen und neuerdings auch multinationale Großunternehmen vertreten. Vor allem die Sicherheitsdienstleister profitieren vom Trend der Industrie und der öffentlichen Hand, sich auf die Kernkompetenzen zu konzentrieren und Sicherheitsdienstleistungen auszulagern.

Jüngste Entwicklungen – beispielsweise in Großbritannien – belegen, dass der Staat über das Outsourcen von Systemkompetenzen seine Urteilsfähigkeit im Feld der Systemintegration riskieren kann. Dies ist durchaus problematisch, da Lücken in der Urteilsfähigkeit die Diskrepanz zwischen Regierungsvorgaben, Einsatz bezogenen Konzepten und verfügbaren Haushaltsmitteln erheblich vergrößern. Selbstverständlich darf sich der Staat weder in der Beschaffung noch in der Systemkompetenz von Beratungsunternehmen abhängig machen. Der Staat kann seiner Verantwortung für das Gesamtsystem einschließlich der Sicherheit seiner Bürgerinnen und Bürger nur gerecht werden, wenn er das nationale Sicherheitssystem als Ganzes länger eigenständig urteilsfähig überblickt. Systemfähig und urteilsfähig – das ist die Herausforderung für alle Akteure der *Vernetzen Sicherheit*.

Sicherheitslösungen

Terroristische Bedrohungen und Piraterie, Wirtschaftsspionage und zerfallende Staaten u.a.m. führen weltweit zu wachsender Nachfrage nach Sicherheitslösungen. Die Konvergenz der Märkte für Safety-, Security- und Defence-Produkte eröffnet zusätzliche Entwicklungsperspektiven. Produkte, Anbieter- und Nachfragestrukturen entwickeln sich mit großer Dynamik.

Kunden wollen ganzheitliche und flexible Systemlösungen, die unterschiedliche Sicherheitsaspekte, Produkte und Dienstleistungen integriert berücksichtigen. Der Sicherheitsmarkt befindet sich im Umbruch. Längst sind deutsche kritische Infrastrukturen (KI) sowie deren Schutz zu 80% in unternehmerischen Händen.

Ein ressortübergreifendes Lageverständnis muss bei dieser Vielfalt von Themen unterschiedlichster Granularität den Überblick bewahren. Ein gemeinsames Öffentlich-Privates Lagebild zum Schutz von kritischer Infrastruktur gibt es jedoch bisher nicht. Als gemeinsames rollen- und einsatzbezogenes Lagebild ist es unentbehrlich für unverzügliche Entscheidungen und nachhaltiges Wirken, beispielsweise auch für die effektive Zusammenarbeit von Betreibern kritischer Infrastrukturen, der relevanten Ressorts der öffentlichen Verwaltung und domainenspezifischen Experten. Es unterstützt die Lösung gegenwarts- und zukunftsbezogener Sicherheitsfragen und verbessert gesamtstaatliches Risikomanagement.

Der Handlungsbedarf ist groß, denn

- Öffentliche Auftraggeber achten weniger auf Innovation und Qualität, sondern primär auf Kosten. In der Sicherheitsforschung sind sie als Bedarfsträger unterrepräsentiert.
- Nationale Leuchtturmprojekte gibt es nicht.
- Die Beteiligung an europäischer Sicherheitsforschung erfolgt unter Standard.
- Die Exportförderung beginnt in Deutschland gerade erst „Sicherheit“ als Wachstumsmarkt zu entdecken.
- Die Großindustrie ist im globalen zivilen Sicherheitsmarkt (noch) wenig schlagkräftig.
- Der Mittelstand hinkt – bei beachtlicher Innovation und Kompetenz – seinen internationalen Wettbewerbern hinterher.
- Wissenschaft & Forschung tun sich schwer, Technologie von angewandter Forschung in den Markt zu transferieren.

Die veränderten Sicherheitsherausforderungen verlangen nach Lösungen jenseits der klassischen Trennung von innen und außen, von staatlicher und privater Zuständigkeit sowie der von den jeweiligen Akteuren eingesetzten Mittel und Fähigkeiten. Sie verlangen die Vernetzung der Akteure – Staat, NGOs, Wirtschaft, Industrie, Wissenschaft und Gesellschaft. Hierfür sind die industriellen und staatlichen Verantwortungsträger in die Pflicht zu nehmen, nicht nur die Forschung von sicherheitsbezogenen Fähigkeiten voranzutreiben, sondern diese auch tatsächlich zu beschaffen und zu nutzen.

Sicherheitskräfte und „First Responder“ brauchen das Know-how von Wissenschaft, Forschung und Industrie für ihre anspruchsvollen Aufgaben. Einsatzerprobte lassen sich deren Systeme wiederum weltweit besser vermarkten. Vor dem Hintergrund entsprechender Erlöse und hinzugewonnener Expertise kann sich der Staat wiederum mehr Sicherheit leisten – vordergründig für die Sicherheitskräfte, in Wirklichkeit profitieren natürlich in erster Linie die Bürgerinnen und Bürger davon.

Die Neuausrichtung der Bundeswehr ist ein wichtiger Katalysator für einen ganzheitlichen Erneuerungsprozess öffentlich-privater Sicherheit in Deutschland und durchaus mit Signalwirkung weit darüber hinaus. Sie sollte deshalb auch als Chance für eine Verbesserung und Reform der Fähigkeiten des zivilen Krisenmanagements insgesamt genutzt und verstanden werden. 185.000 deutsche Soldaten sind ohne mindestens 5.000 zivile und polizeiliche Kräfte wenig effektiv. Es ist an der Zeit, jenseits der hergebrachten Trennung unser aller Sicherheit nun endlich vernetzt und integriert zu gestalten.

Ralph Thiele, Berlin

Ralph Thiele ist Gründungsmitglied und Vorstandsvorsitzender der pmg von Anfang an. Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

THEMEN

The Taiwan Calculus in China's Strategy towards the North Korea – Iran Axis

Current Korean Peninsula Crisis

On 23 November 2010, the Democratic People's Republic of Korea (DPRK, or North Korea) attacked the Republic of Korea (ROK, or South Korea), by firing an estimated 200 artillery shells onto Yeonpyeong island just seven miles off DPRK, killing two ROK marines and wounding at least 19 others.⁴ This is the second attack within 8 months, on the heels of DPRK torpedoing and sinking the ROK corvette *Cheonan* on 26 March and killing 46 sailors. DPRK and ROK are technically still at war, having signed an armistice in 1953 but no treaty in the Korean War. It appears that DPRK is ratcheting up the beat of its war drums, since sinking a military vessel is an act of war by international law, followed by deliberate shelling of military installations on Yeonpyeong island.

ROK Congresswoman Song Yong-sun on the National Assembly's Defense Committee said, "They attacked gas station, helicopter pad and command and control sites and water tanks. Everything that is directly related to military operations, they have completely smashed." She observed, "... North Korea was picking and choosing its aiming point, they are very focused."⁵ DPRK used thermo baric bombs that burn more violently and increase casualties and property destruction, said a Joint Chiefs of Staff official.⁶ Moreover, it appears DPRK emulates China in claiming and enforcing their maritime borders. Congresswoman Song added that in addition to internal succession politics, DPRK might be enforcing

⁴ Seo Yoonjung and Keith B. Richburg, "2 civilians killed in North Korean artillery attack", *The Washington Post*, 24 November 2010.

⁵ Daniel Trotter, "VIDEO: China appears to criticize U.S.-South Korean military exercise", *WTSP*, 27 November 2010.

⁶ Hung-Jin Kim and Kwang Tae Kim, "SKorea's defense chief resigns over NKorea attack", *Associated Press*, 25 November 2010.

their own maritime borderline that differs from ROK's Northern Limit Line (NLL) (See Figure 1).⁷

Likewise, China is highly critical of ROK-U.S. military exercises and has been aggressively claiming its own maritime border/EEZ in the Yellow Sea and South China Sea. Foreign Ministry Spokesman Hong said "We oppose any party to take any military acts in our exclusive economic zone without permission"⁸, and Major general Luo Yuan from the influential PLA's Military Science Academy (AMS) said the military exercise is like "pouring oil onto flames."⁹

Admiral Mullen recently told CNN Fareed Zakaria, "It's hard to know why China doesn't push harder."¹⁰ Lawmakers are equally pushing for China to pressure DPRK, and indeed westerners are perplexed at China's behavior if it is a responsible stakeholder. However, the Chinese themselves declare they do not want to do what is only of interests to the U.S. – perceived as China's peer competitor. They want to do what is in China's core interests. "There is zero chance of China, either in open or in private, putting major substantive pressure on North Korea", said Shi Yin-hong, professor of international relations at Beijing's Renmin University.¹¹ Professor Shen Dingli, China's foremost expert on Sino-U.S. relations from Fudan University, linked Taiwan with DPRK. Earlier this year, Washington

⁷ In the 1953 Armistice, there was agreement on the DMZ but not maritime borders. UN unilaterally drew the NLL at 3 nautical miles off DPRK coast, placing 5 islands south of NLL under ROK/UN control. DPRK never recognized the border and suggested the Military Demarcation Line (MDL) at 12 nautical miles, which would give them access to Haiju deep-water port and important crab fishing grounds. There have been naval clashes in the disputed region in 1999, 2002, 2009 and 2010. The *Cheonan* was in disputed waters. Rodger Baker, "Dispatch: Importance of the Korea's Northern Limit Line", *Stratfor*, 24 November 2010.

⁸ "China opposes any military action in its EEZ without permission", *Xinhua*, 26 November 2010.

⁹ Wu Jiao, Qin Jize and Cheng Guangjin, "China urges not to 'pour oil on flames'", *China Daily*, 2 December 2010.

¹⁰ Hwang Doo-hyong, "Adm Mullen urges China to pressure N Korea to refrain from provocations", *Yonhap News Agency*, 27 November 2010.

¹¹ "China keeps pressure off North Korea", *Japan Today*, 26 November 2010.

Map 1: Disputed Maritime Border between Two Koreas

Source: Robert Mackey, "Line in the Sea Divides the Two Koreas," *New York Times*, 23 November 2010

pushed through a \$6 billion-plus arms-sale package to Taiwan. "... I think if the U.S. sells weapons to Taiwan, then it can't expect China to act for Washington's interests on the North Korean issue. Everything is connected."¹² Indeed Shen in a 2006 *China Security* article outlined the linkage between DPRK and a Taiwan scenario.

DPRK in China's Strategic Calculus: The Taiwan Scenario and Potential U.S. Naval Intervention in the Region

Taiwan is Core of Hub-and-Spokes Foreign Policy Model

Taiwan is an existential issue for China. Its core national interests are economic development for regime survival and national reunification.¹³ While it is globally fashionable to view today's China through an economic lens, it is geopolitics, not economics that drives Beijing support for DPRK and stranglehold on Taiwan. In a 2006 *China Security* article, Professor Shen Dingli of Fudan University stated that although U.S. and China cooperate in economic relations, there is rivalry in security relations due to U.S. support of Taiwan's defense through the Taiwan Relations Act. As such, he argued that DPRK is China's stra-

tegic buffer zone by allowing re-deployment of military assets from northeast China to southeast China for a Taiwan scenario.¹⁴ He conceded the Six Party Talks allowed DPRK to go nuclear, and argued that a nuclear DPRK is a strategic asset in that it raises the cost of U.S. military intervention on the Korean Peninsula or Taiwan Straits, thereby serving as an effective deterrent for military conflicts.¹⁵ Singapore's former Prime Minister and current Minister Mentor Lee Kuan Yew, who also told U.S. deputy secretary of state James Steinberg last May that China would prefer a nuclear-armed DPRK than a DPRK that has collapsed, corroborates this view.¹⁶ Indeed, with the recent revelation of DPRK's HEU program in addition to its plutonium stockpile, DPRK is realizing its stated goal of becoming an "Israel of East Asia".¹⁷

Shen further argues that if nuclear DPRK becomes an Asian Libya one day and denuclearize in exchange for peace treaty with the

¹⁴ Shen Dingli, "North Korea's Strategic Significance to China", *China Security*, Autumn 2006, p. 20.

¹⁵ *Ibid.*, pp.20f.

¹⁶ "Singapore's Lee calls N. Koreans 'psychopathic'—WikiLeaks", *Agence France-Presse*, 30 November 2010.

¹⁷ DPRK had reportedly communicated to the U.S. on one occasion that it aspired to be the "Israel of East Asia". Crisis Group interviews, Washington DC, May 2009; Beijing, August-October 2009. International Crisis Group, *Shades of Red: China's Debate over North Korea*, Asia Report No. 179, 2 November 2009, p.10.

U.S., this would be a disastrous outcome for China. He assessed that losing DPRK as a buffer zone could lead to Japan, ROK, DPRK and Taiwan aligning with the U.S., which would put more pressure on China regarding Taiwan independence.¹⁸ While placing caveats on the 1961 Sino-North Korean Mutual Aid and Cooperation Friendship Treaty, in that not all attacks launched by DPRK on ROK or U.S. would qualify evoking Article II of the mutual military assistance clause, Shen is very clear on China's redline: should DPRK come under a pre-emptive military strike over its nuclear weapons program, China would be obligated to assist its partner.¹⁹

U.S. military intervention in Taiwan is another red line for China to use force and even nuclear weapons. Major General Zhu Chenghu, Dean of Defense Affairs Institute in China's National Defense University who criticized Defense Secretary Gates on Taiwan arms sales during the 2010 *Shangri La Dialogue*, had declared in 2005 that China would use nuclear weapons on the U.S. if attacked by Washington in a Taiwan scenario. "If the Americans draw their missiles and position-guided ammunition on to the target zone on China's territory, I think we will have to respond with nuclear weapons."²⁰ Ambassador Chas Freeman, former U.S. Assistant Secretary of Defense, said in 1996 that a PLA official (now believed to be Xiong Guangkai, PLA's deputy chief of general staff/head of military intelligence until recently) had told him China could respond with a nuclear strike in the event of a conflict with Taiwan.²¹

Given this, China is likely to continue supporting DPRK, known in diplomatic circles as "China's hidden dagger."

¹⁸ Shen Dingli, "North Korea's Strategic Significance to China" p.22.

¹⁹ *Ibid.*, p. 27.

²⁰ *Financial Times* and the *Asian Wall Street Journal* reported Zhu's comments during a briefing organized by a private Hong Kong organization, the Better Hong Kong Foundation; China Threatens to Nuke the U.S.", *Agence France Press*, 15 July 2005; Alexandra Harney Demetri Sevastopulos, Edward Alden, "Top Chinese general warns US over attack", *Financial Times*, 14 July 2005.

²¹ *Financial Times*, 15 July 2005.

¹² Hannah Beech, "What Will China's Next Move on North Korea Be?", *Time*, 24 November 2010.

¹³ "Anti-Secession Law, Article 1," Adopted at the Third Session of the 10th Chinese National People's Congress on 14 March 2005. <http://www.chinataiwan.org/web/webportal/W5266634/A71202.html>.

Table 1: Sino-DPRK High Level Exchanges in October-November 2010

Date	Meetings
12 October 2010, Pyongyang	Kim Jong Il received Zhou Yongkang, member of Standing Committee of the Political Bureau of the Communist Party of China in Pyongyang to re-iterate China-DPRK friendship and celebrate 65 years of Worker's Party of Korea (WPK) (Chinese Government website, 12 Oct)
14 October 2010, Beijing	Chinese Defense Minister Liang Guanglie met Pyon In Son, vice minister of DPRK's People's Armed Forces in Beijing (People's Daily, 15 Oct)
23 October 2010, Pyongyang	General Guo Boxiong, vice chairman of China's Central Military Commission (CMC) met with Kim Yongnam, president of the Presidium of the Supreme People's Assembly of DPRK, to celebrate 60 th anniversary of Chinese People's Volunteers (CPV) into the Korean War front in Pyongyang (East Day, 24 Oct)
2 November 2010, Beijing	KCNA reported DPRK delegation left to visit China.
3 November 2010, Changcun, Jilin Province	Chinese Vice Premier Zhang Dejiang received DPRK Premier Choe yong Rim in Changcun, China (Xinhua, 4 Nov)
23 November 2010, Pyongyang (Day DPRK attacked ROK)	China, DPRK sign cooperation agreement on economy, trade, science and technology at People's Palace of Culture in Pyongyang. Chinese delegation arrived on 22 Nov. DPRK Deputy Foreign Trade Minister Ku Pon Thae and Chinese Deputy Commerce Minister Wang Hemim led the meeting. DPRK Vice Premier Kang Sok Ju met with the Chinese delegation at the Mansudae Assembly Hall on the same day. (People's Daily, 23 Nov)
24 November 2010, Pyongyang	Kim Yong Nam, president of the Presidium of the Supreme People's Assembly of DPRK met with Chen Zhu, China's health minister and public health delegation in Mansudae Assembly Hall. (Xinhua, 24 Nov)
24 November 2010, Pyongyang	High profile ceremony in Pyongyang to commemorate/donation of Chinese TV drama series on Mao's son Mao Anying (1922-1950), who died in the Korean War. Kang Nung Su, DPRK vice premier attended ceremony and will deliver DVD copies to Kim Jong Il. Chinese delegation arrived on 22 Nov, to emphasize Sino-DPRK partnership, especially as comrades in the Korean War. (People's Daily, 24 Nov)

Source: Table compiled by author using Chinese and DPRK press sources from October to November 2010.

Similar to DPRK, Iran is China's "hidden dagger" in the Middle East.

DPRK is China's 'hidden dagger'

The phrase "hidden dagger" is taken from ancient Chinese military text called "36 strategems" on covert use of another country to annihilate your enemy.¹ Indeed

"Korea has always been a dagger into Russia, and an invasion and penetration route between Japan and China... This is why China has always had this important interest in the peninsula," said Kim

Byung-ki, a security expert at Korea University²

History seems to confirm this. Mongol rulers of China unleashed two 13th century assaults on Japan from Korea, while Japan launched the 16th century invasion

¹ Alan Caruba, "North Korea, China's Hidden Dagger", *Canada Free Press*, 24 November 2010; Michael Pillsbury, *China Debates the Future Security Environment* (National Defense University Press, 2000); *Biography of*

Wang Jingze, *Book of Qi*, <http://www.hoolulu.com/zh/25shi/07nanqishu/t-026.htm>.

² Andrew Salmon, "China's support of North Korea grounded in centuries of conflict," *CNN*, 26 November 2010.

of Ming China via Korea. Moreover, the first Sino-Japanese War from 1894-1895 was largely fought in Korea. In the 20th century, Russo-Japanese War of 1904-1905 was over control of the Peninsula, followed by Japan using Korea as a springboard to seize Manchuria in 1931 and onto China proper in 1937. Finally, the Korean War brought U.S. troops close to the Chinese border in 1950.³

Despite recent press reports based on a single ROK source in Wikileaks alleging that China has changed its stance on DPRK and is amenable to a unified Korea under Seoul, seasoned Asia experts disagree. Kim Won-ho, dean of Graduate School of International Studies at Hankuk University of Foreign Studies, said, "China does not want to lose North Korea as a buffer zone vis-à-vis a pro-U.S. country – South Korea... Any kind of conflict around China would be a threat to their political stability... and in the long term, they will never want to have a border with any pro-U.S. country". Congresswoman Song Sun-Young from the National Assembly's Defense Committee also echoed "The last thing China wants to see is U.S. style democracy in North Korea."⁴ Bob Broadfoot, head of Hong Kong's Political and Economic Risk Consultancy, added "I can see scenarios where the regime is toppled, but I think that any succession in North Korea would involve people China has a relationship with. I don't see insider groups emerging in North Korea who are enemies of China and friends of the United States."⁵

All this is transpiring against the backdrop of celebration and flurries of high level visits between Beijing and Pyongyang to underscore the importance of Sino-DPRK bilateral relations in the Korean War. DPRK saber rattling occurred in midst of a large Chinese delegation visi-ting Pyongyang to celebrate 60 years of Workers Party of Korea (WPK) and entry of Chinese People's Volunteers (CPV) into the Korean War in

1950, including on 23 November when DPRK attacked ROK. China and DPRK signed various trade and economic agreements on 23 November in Pyongyang, while the day after the attack on 24 November, DPRK held a celebration to commemorate Mao's son Mao Anying's role in the Korean War (See Table 1, page 13)

Iran in China's Strategic Calculus: The Taiwan Scenario and Potential U.S. Naval Embargo on Energy Supplies

Due to fear of U.S. naval embargo on China's energy supplies in the event of a Taiwan Scenario, China's Persian Gulf strategy is to keep open the Gulf by aligning with Iran. In a 2000 *Strategy and Management Journal* article, author Tang Shiping argued that China should align with Iran to counter-balance U.S. hegemony in the Gulf via its Arab proxies such as Saudi Arabia and smaller Gulf states.⁶ Since U.S. and its allies control the west bank of the Gulf, China aligns with Iran to control the east bank and prevent complete closure via a naval blockade. In the short term, it is embarking on frenzied constructions of overland pipe-lines, rails, and highways to bypass US Navy-patrolled SLOCS, while in the longer term it is steadily building its naval capabilities.⁷

Iran-Taiwan Arms Linkage

Moreover, China engages in military cooperation with Iran to counter the U.S. Wu Bingbing, Professor of Arabic Studies from Peking University, said Taiwan is a very sensitive and emotional issue for China, and the Taiwan Relations Act also plays into its Gulf strategy. Because U.S. sells weapons to Taiwan, China counterattacks U.S. position by having nuclear cooperation with Iran. He stated, "China did not initiate this"

– and China did not use Sino-Gulf relations to contain U.S.⁸

Indeed, in the 1980s during the Iran-Iraq War, China regularly supplied arms and Silk Worm anti-ship missiles to Iran. In September 1992, when President Bush announced the sale of 150 F-16 fighters to Taiwan, China protested that violated the 1982 Shanghai Communiqué on U.S.-PRC arms sales. Shortly after the announcement of the F-16 sales, reports began emerging that China was transferring thirty complete M-11 missiles to Pakistan that violated the MTCR.⁹ China also transferred missile components and production technologies to Iran.¹⁰

Moreover, China played the Iran nuclear card against the U.S. On 10 September 2010, 8 days after Bush's F-16 announcement, Iran and China publicly signed an agreement on nuclear cooperation and sale of several nuclear reactors. China views that what one terms 'proliferation' is termed 'arms sale' by another, and over the years it continued to evoke the Iran-Taiwan linkage, much like the DPRK-Taiwan linkage. Given China's stance, and as stated earlier by the Chinese scholar Shen that "... I think if the U.S. sells weapons to Taiwan, then it can't expect China to act for Washington's interests on the North Korean issue. Everything is connected," it seems unlikely China will be cooperative in the P5+1 meetings on Iran's nuclear program. Additionally, recent evidence has emerged that China allows DPRK to proliferate WMD to Iran via its territory, as well as Chinese companies supplying

⁸ Wu Bingbing, "China and the Persian Gulf", conference at Woodrow Wilson Center, 12 July 2010.

⁹ "The Secret Missile Deal," *Time*, 30 Jun 1997, 29; Bill Gertz, "U.S., China Clash over Missile Deal," *Washington Times*, 4 October 1994, A8; Barbara Starr, "U.S. Links Chinese Ties to Missile Exports," *Jane's Defence Weekly* 22, no. 15 (October 15, 1994): 5.

¹⁰ "Chinese Ire at U.S. Could Prompt More Arms Sales to Iran," *Defense News*, September 14-20, 1992, 19; "Boucher Supports China's Commitment Not to Aid Others' Nuclear Programs", 22 November 2000, <http://usembassy.state.gov/posts/pk1/www00112203.html>.

⁶ Christina Y. Lin, "China's Persian Gulf Strategy: Israel and a Nuclearizing Iran 2009", *China Brief*, Vol.9, Issue 21, 22 October 2009; Tang Shiping, "Lixiang anquan huanjing yu xin shiji zhongguo da zhuanlue" [ideal security environment and China's grand strategy in the new century]; zhanlue yu guanli (Strategy and Management), no. 6 (2000), 45-46.

⁷ Andrew S. Erickson, "Pipe Dream--China Seeks Land and Sea Energy Security," *Jane's Intelligence Review*, China Watch, Vol. 21, No. 8 (August 2009), pp. 54-55.

³ *Ibid.*

⁴ *Ibid.*

⁵ *Ibid.*

chemical weapons precursors to Iran.¹¹

Conclusion: Implications for U.S. and Allies in Asia Pacific and the Middle East

With China's current unhelpful stance regarding DPRK and Iran, what are the next courses of action for U.S. and her allies?

Given that DPRK and ROK are technically still at war, the key additional stakeholders are their treaty allies – China in the 1961 Sino-North Korean Mutual Aid and Cooperation Friendship Treaty, and U.S. in the 1954 U.S.-ROK Mutual Defense Treaty. In face of growing international perception of U.S. retrenchment, it is important, during times of testing, to demonstrate U.S. commitment and credibility of its security umbrella to allies.

Demonstrate Credibility of U.S. Security Umbrella to Allies

Gunboat Diplomacy in 1996 Taiwan Straits Crisis In 1996, U.S. conducted effective gunboat diplomacy during the Taiwan Strait Crisis, resulting in a successful de-escalation of tensions into a ceasefire.

In the case of the Taiwan Strait Crisis, China fired missiles in waters surrounding Taiwan from 21 July 1995 to 23 March 1996. In reaction to U.S. allowing then Taiwan's President Lee to attend a June reunion at his alma mater Cornell University, from 21-26 July 1995 China conducted its 1st set of missiles tests in areas 60km north of Taiwan-held Penjia Islet and mobilized forces in Fujian. This is followed by a 2nd set of missile firings from 15-25 August and amphibious assault exercises in November that year. In the run up to the 1996 election, China con-

ducted a 3rd set of missile tests from 8-15 March (just preceding the 23 March election) that landed **inside** Taiwan's territorial waters, only 25-35 miles off the ports of Keelung and Kaohsiung. Over 70% commercial shipping passed through both ports, and these shellings greatly disrupted Taiwan's commerce. Moreover, flights to Japan and trans-Pacific flights were diverted or prolonged, ships traveling between Kaohsiung and Hong Kong took two hours detours.¹²

As a result, U.S. responded in March 1996 by staging the biggest display of American might in Asia since the Vietnam War. President Clinton ordered ships, including aircraft carriers *USS Independence* and *USS Nimitz* to the Taiwan Straits, sending a strong signal that U.S. is willing and ready to defend Taiwan and uphold the Taiwan Relations Act in face of PLA military aggression. On 8 March 1996, Clinton announced the deployment *Independence* carrier battle group (CVBG), already stationed in the western Pacific to international waters near Taiwan. China responded the following day by announcing live fire exercises to be conducted near Penghu from 12-20 March. Seeing that China did not stand down, on 11 March U.S. deployed *Nimitz* CVBG, which steamed at high speed from the Persian Gulf and

arrived within days. On 15 March 1996, tensions erupted further when China announced a simulated amphibious assault planned for 18-25 March. Chinese Premier Li Peng issued a stern warning to Washington not to make a show of force by sending the U.S. Navy through the Taiwan Straits. In response, Defense Secretary William Perry said that while the Chinese "are a great military power, the premier – the strongest-military power in the Western Pacific is the United States." The U.S. Navy kept away from the Strait, and subsequently after the 23 March presidential election, tensions subsided and there was a ceasefire.¹³

Fourteen years later in 2010, there is another East Asian crisis – this time on the Korean Peninsula. China is once again issuing stern warnings to the U.S. not to make a show of force by sending U.S. Navy to the Yellow Sea, and another Clinton – Secretary Clinton – is again convening key decision makers from the U.S. and allied countries on a response to the crisis.

Israel and Gulf Allies Watching

In light of DPRK's menace in East Asia, Israel and Gulf allies are watching U.S. reaction to an ally under attack, as they face their own Iran menace in West Asia. Emile El-Hokayem, political editor

of *The National* (UAE) and senior fellow at the International Institute for Strategic Studies (IISS), stated at a July 2010 Wilson Center conference that Gulf states have their own Taiwan issue. UAE has disputes over three islands with Iran (see Map 2), and Hokayem said Gulf States look at

Taiwan as a litmus test for U.S. security guarantee.¹⁴ He observed that Gulf States saw that DPRK

Map 2: UAE-Iran Dispute over Three Islands



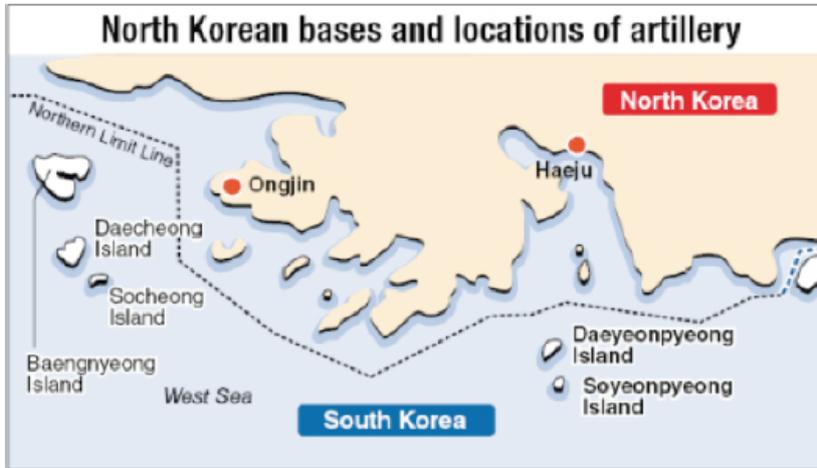
Source: Perry-Castañeda Library Map Collection

¹¹ "US embassy cables: China urged to stop shipment of missile parts for Iran," *Guardian*, 28 November 2010; Simon Tisdall, "China pressed over Iran and North Korea's nuclear trade", *Guardian*, 28 November 2010; Thomas Reed (former US Air Force Secretary) and Danny B. Stillman (former director of technical intelligence division at Los Alamos National Lab), *The Nuclear Express: A Political History of the Bomb and Its Proliferation* (Zenith Press, 2009). China also facilitates DPRK proliferation to Syria, Pakistan, Egypt, Libya and Yemen.

¹² "Taiwan Strait 21 July 1995 to 23 March 1996", *Global Security*, http://www.globalsecurity.org/military/ops/taiwan_strait.htm, accessed 27 November 2010; Robert Ross, "The 1995-1996 Taiwan Strait Confrontation: Coercion, Credibility, and Use of Force", *International Security*, 25:2, pp.87-12, Fall 2000; James R Lilley, Chuck Downs eds, *Crisis in the Taiwan Strait* (National Defense University, September 1997).

¹³ *Ibid.*
¹⁴ Emile El-Hokayem, "China and the Persian Gulf", Woodrow Wilson Center Conference, 12 July 2010.

Map 3: Islands in the West Sea



Source: "Islands in West Sea: Flashpoint of Koreas", *Korea Herald*, 24 November 2010

sank the *Cheonan* and U.S. did nothing. If Gulf States get in a situation where Iran sinks a vessel, what will U.S. do to protect its allies? Hokayem said that how U.S. treats its East Asian allies is relevant for Gulf States.

It is also relevant for Israel. Israeli press has kept a close watch on events unfolding on the Korean Peninsula because Iran emulates DPRK's playbook. "Why a brazen N. Korea is Israel's concern", "As Iran watches Korea", and 'S. Korea, N. Korea, Israel and Iran' are samples of press titles the past months.¹⁵ With such extended ramifications for the credibility of U.S. security umbrella resting on U.S. action towards DPRK, U.S. is once again conducting gunboat diplomacy.

Gunboat Diplomacy in 2010 Korean Peninsula Crisis After the muted international response to the *Cheonan* incident, U.S. and her Asia Pacific allies are stepping to the fore in a show of solidarity against DPRK aggression in the region. On 28 November, U.S. deployed its aircraft carrier *USS George Washington* for a four-day joint military exercise with ROK, with an Australian officer onboard

to show support for ROK.¹⁶ Representatives from Australia, United Kingdom, and France were on hand to observe the joint exercise in the Yellow Sea. Moreover, Australian Foreign Minister Kevin Rudd showed firm support and publicly stated that "under our alliance obligations with the United States, article four of the ANZUS treaty is clear about our requirements to act to meet the common danger..." After the four-day exercise, *George Washington* continued on to join *Operation Keen Sword*, the largest U.S.-Japan joint military exercise from 3 to 10 December, involving 45,000 personnel, 60 military vessels and 400 aircrafts¹⁷. *Keen Sword* caps the 50th anniversary of the U.S.-Japan alliance, and for the first time ROK military officers are aboard an U.S. Aegis ship to join the exercise as observers.¹⁸

After years of failed engagement and diplomacy to stop DPRK's nuclear

program and belligerence, allies are finally coalescing into a united front. Japan, U.S., and ROK are deepening defense links, sending military officers to observe each other's joint exercises with the U.S., and upgrading military intelligence sharing.¹⁹ Japan is also updating its National Defense Program Guideline, as it confronts China's military buildup and DPRK's military aggressions. The guideline will also call for security cooperation with U.S., ROK and Australia.²⁰

The threat of escalation to a wider military conflict is real. ROK intelligence chief Won Sei-hoon confirmed that DPRK is planning on further attacks over the disputed 5 islands in the West Sea (See Map 3), with the new ROK defense minister General Kim Kwan-jin swearing ROK will respond with full military retaliation and bomb DPRK territory.²¹ If this happens, it may draw in other treaty allies in a widening conflict.

Map 4: U.S. Treaty Allies in Asia Pacific



Source: Bruce Vaughn, CRS Report RL33821, 22 January 2007, p.16.

¹⁵ Caroline Glick, "S. Korea, N. Korea, Israel and Iran", *Jerusalem Post*, 21 May 2010; "As Iran watches Korea", *Jerusalem Post*, 27 November 2010; Jonathan Spyer, "Global Affairs: Why a brazen N. Korea is Israel's concern", *The Jerusalem Post*, 26 November 2010; "Hardline Israeli Paper Laments S Korea's Response to Attack", *Chosun Ilbo*, 30 November 2010.

¹⁶ "Australia shows support for South Korea", *Sydney Morning Herald*, 30 November 2010.
¹⁷ "Japan-U.S. military drill begin", *Daily Yomiuri Online*, 4 December 2010; "Largest-ever SDF-U.S. drill set in motion", *The Japan Times*, 4 December 2010.
¹⁸ "S Korea to join Japan-U.S. defense exercises as observer", *Xinhua*, 2 December 2010; Airman 1st Class Tara A Williamson, "Keen Sword exercise sharpens US-Japan alliance", *Air Force News*, 2 December 2010; "Largest ever SDF-US drill set in motion", *Japan Times*, 4 December 2010.

¹⁹ Yoshihiro Makino, "Japan, U.S., South Korea deepen defense links", *Asahi Shimbun*, 6 December 2010.
²⁰ "Japan defense plan wary of China's military: report", *Reuters*, 6 December 2010.
²¹ "US, Japan Begin War Games: China Denounces Drills", *The Associated Press*, 3 December 2010; Jeremy Laurence and Hyunjoon jin, "South Korea spy chief says more attacks likely", *Reuters*, 1 December 2010; "Seoul Threatens to Bom North; US, Japan Launch Drills", *Yonhap*, 3 December 2010.

U.S. has five treaty allies in the Asia Pacific region: Japan, ROK, Australia, Philippines and Thailand. It has defense cooperation with Taiwan, Singapore, India and Indonesia.²²

While China may not invoke article II of its mutual military assistance clause with DPRK in cases of DPRK provocations against the ROK, it is unclear how it may react should U.S. and her allies up the ante militarily. With Admiral Mullen visiting Japan and ROK and displaying U.S. military leadership at the highest level, coupled with steady resolve of allies in what former Japanese Prime Minister Shinzo Abe in 2007 called an “Arc of Freedom” of liked-minded states in the Asia Pacific region, hopefully the Korean Peninsula crisis –like the Taiwan Strait crisis – will also end in a ceasefire.

Dr. Christina Y. Lin, Washington

Dr. Christina Y. Lin is currently a visiting fellow at the Washington Institute for Near East Policy.

Opinions expressed in this contribution are those of the author.

This contribution was first published in the ISPSW Institute for Strategic, Political, Security and Economic Consultancy, Berlin, www.ispsw.de

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der
Politisch-Militärischen
Gesellschaft e.V.

Herausgeber

Der Vorstand der **pmg**

Redaktion

Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)

Tel.: +49 (221) 8875920

E-Mail: info@pmg-ev.com

Webseite: www.pmg-ev.com

Die **Denkwürdigkeiten** erscheinen mehrfach jährlich nach den Veranstaltungen der **pmg**.



²² Bruce Vaugn, “U.S. Strategic and Defense Relationships in the Asia-Pacific Region”, *CRS Report* RL33821, 22 January 2007.