

Denkwürdigkeiten



Journal der
Politisch-
Militärischen
Gesellschaft

Nr. 75
November
2011

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

das Thema der nuklearen Rüstung kreist in diesen Tagen einmal mehr über dem Nahen und Mittleren Osten. Hans Rühle verdeutlicht in seinem Beitrag: Nukleare Expertise hat ihren Preis. Und es gibt genug Interessenten, die bereit sind, diesen Preis zu zahlen.

Ganz anders, als in unseren Breiten, gibt es tatsächlich Staaten, die nachhaltig rüsten. Demgegenüber müssen im "freien" Westen nicht nur die deutschen Streitkräfte größere Reformvorhaben verdauen. Für unsere amerikanischen Verbündeten zeichnen sich Eingriffe in der Größenordnung von 25 Prozent ab. Man wird mit Interesse nach Frankreich und England schauen, welche Echos diese Entwicklung dort auslöst.

In jedem Fall ist selbst in Russland eine umfassende Militärreform bereits auf dem Wege. Darüber berichtet uns Professor Schneider. China betreibt derweil – dies belegt das Abstract von Christina Lin – engagiert die Modernisierung seiner Streitkräfte und folgt dabei preußischen Vorbildern, die der einst die Vorzüge der Eisenbahn für die Mobilität von Streitkräften entdeckten.

Olaf Jessen führt uns mit „Die Moltkes – Biographie einer Familie“ von Preußen in die Gegenwart und besticht mit einer Familiengeschichte, die das sich wandelnde Selbstverständnis der deutschen Nation widerspiegelt.

In der Gegenwart wieder angekommen bleibt als traurige Pflicht die Würdigung unseres Gründungsmitgliedes Karina Forster, von der wir nun so ungern Abschied nehmen müssen.

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender

In dieser Ausgabe

1 Nuclear Mercenaries

Hans Rühle

5 Die russische Mil- itärreform unter Verteidigungs- minister Serdjukow

Prof. Dr. Eberhard Schneider

9 China's New Silk Road to the Mediterranean

Dr. Christina Y. Lin

9 Der Löwe bleibt auf dem Sprung

Ralph Thiele

10 Würdigung

Zum Tode von Karina Forster

THEMEN

Nuclear Mercenaries: Nuclear expertise comes at a price, and some countries are willing to pay

The next Nuclear Security Summit will be held in South Korea in 2012. As with the previous summit in April 2010, it will bring together many heads of state to discuss how to secure nuclear materials. US President Barack Obama will once again warn of the dangers of nuclear terrorism and promote greater nuclear transparency. Ultimately, however, this huge event is likely to end just as inconclusively as last year's summit in Washington. To be sure, nuclear terrorism is an important challenge, yet there are simply no new developments that would justify this kind of political show. However, this is not the only reason why such mega events should be approached with caution. The exclusive focus on the physical se-

curity of nuclear materials also tends to neglect the “human factor”: nuclear expertise is also insecure, with nuclear scientists selling their knowledge to the highest bidder.

Wherever fissile material is being used, highly qualified nuclear experts are indispensable. This is also true for terrorist groups and for states that want to secretly develop nuclear weapons. It is no coincidence that almost all current nuclear weapons states that started their journey in secret used foreign experts – either directly, by having them work on their program, or indirectly, by tapping their knowledge through espionage. Even the original US nuclear weapons program was international: Only a few of the nuclear scientists in Los Alamos were born in the US. The majority were Europeans who had escaped fascism.

Today’s international nuclear scientists have nothing in common with the exodus of European physicists in the 1930s. Today, it is about selling exclusive expertise at market prices. In short, this is about a new species: nuclear mercenaries. Given the secrecy of their profession, little is known about them. However, certain patterns can be discerned. They come from collapsing nuclear states (e.g. Soviet Union), former nuclear states (e.g. South Africa), states that were forced to terminate their nuclear programs (e.g. Iraq), and nuclear weapons states that either do not exert sufficient control over their personnel or tolerate them being hired by others (e.g. Pakistan). One special case are those experts who have been sent by their country in order to assist another: they have to hide the true character of their work in order to allow their governments deniability (e.g. Russia). Another special case are organizations such as the network of firms operated by Pakistani nuclear smuggler A. Q. Khan, which sell nuclear expertise independently and, if necessary, are also able to organize the transfer of nuclear weapons experts. The receiving end is easier to identify. It is states and organizations (e.g. Al Qaeda) that want

to acquire nuclear weapons, either directly or via a civilian program.

Perhaps the first nuclear mercenary was German-born nuclear physicist Klaus Fuchs. After being imprisoned for providing the Soviet Union with information about the US nuclear program, Fuchs later sold his information to China. There are many indications that China’s first atom bomb, as well as its first hydrogen bomb developed shortly thereafter, was made possible largely due to information provided by Fuchs.

Klaus Fuchs was a singular case. The phenomenon of nuclear mercenaries occurred only after 1990 due to the breakdown of the Soviet Union and the start of international marketing by A. Q. Khan, the “father of the Pakistani atom bomb.” For several states that had been seeking nuclear weapons but had initially pegged their hopes on a civilian program, the military option now became attractive.

When the Soviet Union collapsed it left behind not just a huge amount of nuclear material but also a military-nuclear complex with about 60,000 employees. Chelyabinsk-70 alone, the main complex for the development of Soviet nuclear weapons, had 16,000 employees. After 1990 most of them found themselves out of work and without regular income. When US Secretary of State James Baker visited Chelyabinsk in February 1992, he talked to experts whose income had sunk to 15 dollars a month. The US government enabled many Soviet nuclear experts to work in the United States on limited duration contracts, yet the number of applicants far exceeded the available positions. The less fortunate ones had only two options left: either change professions or sell their expertise abroad. David Hoffman’s Pulitzer Prize winning book *“The Dead Hand: The Untold Story of the Cold War Arms Race and its Dangerous Legacy”* offers an extensive account of this “brain drain,” including Iran’s attempts to hire Soviet biological weapons specialists. And thanks to documents leaked by Wikileaks, we now know that after the collapse of the So-

viet Union, Egypt was offered both nuclear weapons and scientists.

The consequences of the Soviet Union’s collapse are also illustrated by Ronen Bergman’s book *The Secret War with Iran*, which reports the experience of former Israeli General Yitzak Yaakow, who had been dealing in high technology items and visited the failed superpower in 1993. He went to a firm that had lost 9,000 of 10,000 scientists, yet even the Russian security agencies did not know what had happened to these former employees. However, they said that Iran was shopping for nuclear weapons experts throughout the former Soviet Republics and was offering them 1,000 dollars per month if they were willing to move to Iran. In 1994 the German foreign intelligence service, the Bundesnachrichtendienst (BND), reported that 14 former Soviet nuclear weapons specialists had been working in Iran on a private basis since 1991. This must have been just the first wave. As one of those experts, Professor Vadim Vorobei, later reported, Iran had been hiring more nuclear scientists and engineers than they could actually employ. A January 2002 Washington Post article by Michael Dobbs reported that in the mid-1990s, Tehran was overflowing with Russian scientists and engineers. Iran’s way of getting a hold of foreign scientists – both legal and illegal – have been described in detail by Vladimir Orlov and Alexander Vinnikov in a spring 2005 article in *The Washington Quarterly*.

The Iranians were most active when it came to getting a hold of foreign nuclear specialists, but the most original attempt at an organized “brain drain” came from the North Koreans. They tried to effectively re-locate an entire design bureau for nuclear-capable cruise missiles. In 1993 a few specialists at a Russian development office that had been working for the Soviet military and was no longer receiving contracts received an invitation to North Korea. With the help of an intermediary, the scientists were hired to design missiles for civil space activities. One of them, Yuri Bessarabov, later told

Moscow News about his situation at the time: he was earning less than a worker in the local milkery, whereas the North Koreans offered 1,200 dollars a month. However, when 20 scientists and their families sought to “emigrate” to North Korea in December 1993, Russian officials stopped them at Moscow airport and forced them to stay. By contrast, North Korean attempts to do business with former Soviet experts on nuclear-capable missiles were successful. As a US intelligence officer put it to David Hoffman in his book, during these years the North Koreans were recruiting one Russian expert for virtually every single piece of a missile.

One reason for the excess of nuclear expertise in Iran was the fact that scientists from two other states did not have a professional future either and thus offered to work for the nuclear novice. One of these countries was Iraq, where part of the scientific elite had left after the 1991 Gulf War. The other country that saw an exodus of nuclear expertise was South Africa, which had terminated its nuclear program in 1993 – just two years after it had recruited 500 nuclear experts from the former Soviet Union. Thomas Reed and Danny Stillman, two long-serving nuclear experts from the Lawrence Livermore and Los Alamos National Laboratories, provide an interesting account in their book *The Nuclear Express*. Some of South Africa’s approximately 1,000-strong team of nuclear experts went to Iran and some were hired by Pakistani smuggler A. Q. Khan, while others helped Libya’s Col. Muammar el-Qaddafi in his ultimately fruitless attempt to turn his country into a nuclear power. Thérèse Delpech, director of strategic studies at the French Nuclear Energy Commission, refers in her book *Iran and the Bomb* to information provided by Saudi Arabia according to which South African nuclear scientists traveled to Iran about 20 times just between 2004 and 2005. The monthly salary for highly skilled foreign nuclear experts had meanwhile increased to 25,000 dollars.

That South African nuclear experts are still in business is hardly surprising. After all, doubts continue to linger about whether the country really destroyed its entire arsenal of nuclear weapons and downblended its weapons-grade uranium as it claimed to have done in the 1990s. Today, few experts still take seriously the statement by former South African Prime Minister F.W. de Klerk about the military de-nuclearization of his country. Since de Klerk’s statement that South Africa had never used foreign help in its nuclear weapons program is demonstrably wrong, one might conclude that the same holds true for some of his other statements. Israel’s support for the South African program, for example, has since been investigated so thoroughly as to leave no doubt about its cooperation with South Africa. The significance of South Africa’s former nuclear weapons program is underlined by a statement from a leading authority on proliferation during a confidential conference some months ago. When asked which countries would become the next nuclear powers, he answered without hesitation: Iran, Brazil, and South Africa.

In purely quantitative terms, the cases of the former Soviet Union and South Africa constitute the most spectacular migration of nuclear expertise. In qualitative terms, however, there is yet another variant that must not be underestimated: The transfer of personnel within A. Q. Khan’s nuclear smuggling network. As an employee of the Dutch-German firm URENCO, Khan had obtained numerous documents which he used to develop Pakistan’s first nuclear weapon. By the early 1980s, when Khan had established a global network of suppliers, he started to market his unique expertise for personal profit. His main area of business was the Middle East. In January 1984 Khan made an offer to Libya. However, Qaddafi’s experts were incapable of evaluating, let alone implementing, Khan’s proposal. According to information by the IAEA, Qaddafi hired a German expert for uranium enrichment in order to improve his country’s

technical base. When Khan repeated his offer several years later, Libya was ready: in 1991 Khan signed a deal to supply Libya with 10,000 P-1 centrifuges.

Khan had made similar offers to Iran in 1987 and Iraq in 1990. His deal with Libya ultimately failed in 2003, yet his contract with Iran regarding the provision of plans for P-1 centrifuges as well as actual centrifuges was implemented. Thereafter Iran bought 500 P-1 centrifuges and plans for the more effective P-2. Khan’s offer to Iraq was not accepted, but what makes this failed attempt most interesting is the fact that Khan’s original offer was uncovered in Iraq by IAEA inspectors in 1995. In the document, Khan suggests turning Iraq into a nuclear power in just three years for 150 million dollars. Khan’s organization would provide all the necessary equipment – and more. The last paragraph of Khan’s offer reads: *“If absolutely necessary 2 of every 3 scientists can be pursued to resign and join the new assignment.”* The transfer of scientists was part of Khan’s approach.

Since the document implied Pakistan’s involvement in major illegal proliferation efforts, Islamabad’s claims that the document was a forgery did not come as a surprise. But the authenticity of Khan’s offer has meanwhile been established, most notably in David Albright’s 2010 book, *Peddling Peril*. Moreover, the US knew about Pakistan’s dubious nuclear activities for quite some time. In early 2004, it became known that in 1990, Pakistan’s Chief of General Staff, General Mirza Aslam Beg, had told US Undersecretary of Defense Henry Rowen that if the US did not increase its aid to Pakistan, Islamabad would respond favorably to Iran’s requests for nuclear support. Rowen’s report on this conversation disappeared in a filing cabinet, and it would take another decade until Washington realized the full scope of Pakistan’s proliferation activities.

It is impossible to determine whether Khan’s offer to transfer nuclear experts was ever taken up. Only in the case of Libya can

one say with certainty that South African scientists were involved, some of whom were part of Khan's network. With regard to Iran, the situation is less clear. There were – and still are – so many nuclear mercenaries that it is difficult to determine who works on a private basis and who has been delegated. According to Reed and Stillman, Iraq, which had rejected Khan's offer, had been looking elsewhere for the appropriate expertise: since the end of the 1980s, three German scientists, allegedly experts on solar energy, were instructing Iraqi engineers on how to handle uranium centrifuges. This is not a surprise. The major – and despicable – role played by German industry in nuclearizing Iraq has been thoroughly documented. There are also many indications that Khan's sales of P-1 und P-2 centrifuges to North Korea included some "human deliveries." The claim by former Pakistani President Musharraf that Pakistan's involvement in North Korean nuclear issues had been confined to educating North Korean personnel in Pakistan, lacks as much credibility as his statement that Khan had only transferred about 20 centrifuges to North Korea. The CIA has meanwhile confirmed that Pakistani centrifuge experts had also been sent to North Korea.¹

Thus far, any mention of Pakistan has focused on the illegal activities of a single Pakistani citizen. At least this is how several Pakistani governments would prefer to see it. Yet Khan's ties to his country's nuclear elite were simply too close to believe that he actually acted alone. That he was able to sell Pakistani nuclear secrets unhindered for so many years is largely due to the fact that successive Pakistani governments had long lost control over their nuclear personnel. Khan's deals were one consequence of this development. Another was the cooperation of Pakistani scientists with Al Qaeda.

Shortly before September 11, 2001 the US government learned about the formation of a group of

retired Pakistani scientists, high officers, and engineers with the aim of helping Al Qaeda manufacture nuclear, biological, and chemical weapons. The group's founder and leader was Sultan Bashir-rudan Mahmood, the former director of Pakistan's Nuclear Energy Agency. In 1987 he published a book entitled *Doomsday and Life after Death: The Ultimate Fate of the Universe as Seen by the Holy Quran*. His message: the world would soon end in a nuclear disaster, thereby fulfilling the Koran's prophecies.

In August 2001, Mahmood and Chaudiri Abdul Majeed, another well-known Pakistani nuclear scientist, met with Osama Bin Laden to discuss how Al Qaeda could acquire weapons of mass destruction. Although parts of this conversation have leaked through other witnesses, the actual results of the meeting remain unclear. What appears disturbing is one part of the conversation between Mahmood und Bin Laden that was published in former CIA Director George Tenet's memoir, *At the Center of the Storm*. According to this account, Mahmood said: "*The most difficult part of the process is obtaining the necessary fissile material.*" "*What if we already have the material?*" Bin Laden replied. As Mahmood later admitted during an interrogation, he was quite surprised at Bin Laden's remark.

Tenet also reveals that Pakistani scientists were not alone in dealing with Al Qaeda on nuclear issues. After the 9/11 attacks, when the US intensified its efforts to investigate Al Qaeda's activities, American intelligence realized that even former Soviet scientists were collaborating with the terrorist organization. Moscow officially denied such allegations, but this was part of a common ritual of denying anything that could be a disadvantage to Russia until proof could be delivered.

Additional indications that Pakistan is losing control over its nuclear scientists are provided in the latest book by Jeffrey Richelson, *Defusing Armageddon*. According to his research, Pakistani nuclear specialists have been hired by

Myanmar. When the US pressured Pakistan into interrogating two well-known Pakistani nuclear scientists about their relations to Al Qaeda, the two suspects had mysteriously "moved" to an unknown destination. Investigations revealed that they were working on a nuclear project in Myanmar. Indeed, there are more and more indications that North Korea – with the assistance of Pakistani scientists – is supporting the military dictatorship in Myanmar in developing a military nuclear infrastructure. This cooperation resembles the pattern that had emerged between North Korea and Syria – cooperation that came to an end when an Israeli airstrike destroyed a reactor being built in Syria in the fall of 2007.

Indian experts also participate in the profitable business of marketing nuclear expertise. Chaudhary Surendar and Y.S.R. Prasad, two former chairmen of India's Nuclear Power Corporation, are listed on the United States' official list of sanctions for "allegedly passing nuclear secrets to Tehran."²

The significance of the phenomenon of nuclear mercenaries is profound. Almost all nuclear weapons programs have emerged with the help of foreign expertise. Hence, pointing to the technical backwardness of countries with nuclear ambitions is often meaningless. When a leading German science journalist wrote a few years ago that Iran was unable to build an implosion-warhead, he may have been factually correct. And yet this statement is irrelevant in the end because foreign experts employed by Iran are perfectly capable of building such a device. The same holds true for a leading US non-proliferation expert who challenged American and Israeli reports about Syria's nuclear program by arguing that Syria was technically too far behind to build a reactor. As it turned out, it was North Korea who built the reactor on Syria's behalf – thus compensating for Syria's lack of expertise (and seriously damaging the US expert's reputation). This kind of cooperation also diminishes the

¹ See David Albright and Paul Brannan, *Taking Stock: North Korea's Uranium Enrichment Program*, ISIS, 8 October 2010, p. 7.

² See Reed and Stillman, p. 244.

value of comparing the development timelines of different national nuclear programs. If A. Q. Khan could credibly offer to turn a country into a nuclear power in just three years, all historical comparisons become obsolete. After all, Khan, who had developed nuclear weapons himself and who had spent well over 1 billion dollars over ten years to achieve his aim of a Pakistani bomb, knew what he was talking about.

Hans Rühle

Hans Rühle is the former head of the planning staff at the German Ministry of Defense and was general manager of the NATO Multirole Combat Aircraft Development and Production Management Agency (NAMMA).

Opinions expressed in this contribution are those of the author.

This contribution was first published in: DGAP IP Journal Online 10.11.11 <https://ip-journal.dgap.org/>

THEMEN

Die russische Militärreform unter Verteidigungsminister Serdjukow

Analyse

Am 15. Februar 2007 hatte der damalige Präsident Wladimir Putin mit Anatolij Serdjukow nicht nur erstmals einen wirklichen Zivilisten zum russischen Verteidigungsminister ernannt – dessen Amtsvorgänger Sergej Iwanow war Generaloberst des KGB –, sondern zudem einen Steuerfachmann, denn Serdjukow leitete bis dahin den „Föderalen Dienst für Steuern“. Damit war die Aufgabe des neuen Verteidigungsministers vorgegeben: Finanzeinsparung beim Militär. Nicht zuletzt ausgelöst durch die Mängel, die sich bei den russischen Truppen während des Georgienkriegs im August 2008 zeigten³, verkündete am 14. Oktober 2008 Verteidigungsminister Serdjukow auf der Sitzung des Kollegi-

ums seines Ministeriums eine umfassende Militärreform.⁴

Die Militärreform wird in zwei Etappen durchgeführt: Die erste Etappe lief bis Ende 2010/Anfang 2011. Die zweite Etappe soll in ihrer Vorbereitungsphase bis Ende 2012 dauern und dürfte nicht vor 2015, spätestens 2020 abgeschlossen sein. Sie reformiert die personelle Zusammensetzung sowie die Struktur der Streitkräfte und erfasst deren Rüstung.

Personal

Die russischen Streitkräfte werden personell verkleinert. Bis zum Jahr 2016 sollen sie – von jetzt 1.200.000 Soldaten – auf eine Million in Friedenszeiten personell reduziert werden⁵ (in Kriegszeiten wird die Armee auf 1,7 Millionen Soldaten verstärkt). Dieser Personalabbau soll laut Verteidigungsminister Serdjukow inzwischen bereits vier Jahre früher erreicht werden als geplant, bis zum Jahr 2012.

Diese drastische Personalreduzierung wird zum einen dadurch erreicht, dass Dienstleistungen ausgelagert werden, indem sie privatisiert werden. Zu diesen Positionen, die nicht mehr von Militärs ausgeübt werden sollen, gehören Militäranwälte, Militärärzte, Militärfinanzfachleute und einige Militäringenieursposten.

Der neuen russischen Armee wird – nach westlichem Vorbild, wie es heißt – die Relation Offizier-Soldat (Soldat, Matrose, Unteroffizier, Zivilangestellter) von 1:15 zugrunde gelegt. Um diese Relation zu erreichen, soll bis 2012 das Offizierskorps von gegenwärtig 335.000 auf 150.000 Offiziere verkleinert werden.

Für die Generale soll die Relation 1 General auf 1.100 Soldaten gelten. Die Zahl der Generale ist demnach von 1.107 auf 886 zu reduzieren. Die Anzahl der Obersten soll von 25.665 auf 9.114, der Majore von 99.550 auf 25.000 und

der Hauptmänner von 90.000 auf 40.000 sinken.⁶

Das Personal des zentralen Apparats des Verteidigungsministeriums soll zweieinhalb Mal verkleinert werden. Gegenwärtig zählt der zentrale Apparat 10.523 Personen, die Organe der Militärverwaltung 11.290 Personen. Im Jahr 2012 sollen es zusammen nur noch 8.500 sein.

Vor allem höhere Offiziere werden in den Ruhestand geschickt. Es sind Oberstleutnante und Oberste, die früher fast zahlreicher waren als Leutnante und die so gut wie keine Untergebenen hatten. Die Struktur des Offizierskorps soll fortan einer Pyramide ähneln.

Die meisten Offiziersposten sollen durch die Auflösung der Mobilmachungstruppenteile frei werden. Diese Truppenteile waren nur zu 17 Prozent personell aufgefüllt, aber mit dem vollständigen Offiziersbestand versehen. Die russische Armee wird in Zukunft nur noch über voll aktive Einheiten verfügen.

Die Reaktion auf den radikalen Umbruch ist die massenhafte, wenn auch versteckte Unzufriedenheit des Offizierskorps. Die Offiziere bekommen oft Unteroffizierposten angeboten. Den Entlassenen wird versprochen, sie mit Wohnungen und Entlassungsgeld zu versorgen und ihnen bei der Arbeitssuche zu helfen. Wie groß die Probleme der Militärreform sind, kann dem Umstand entnommen werden, dass im April 2009 eine der dienstältesten Beamtinnen des Verteidigungsministeriums, Frau Ljubow Kudelina, auf eigenen Wunsch das Haus verließ. Sie war als eine der Stellvertretenden Verteidigungsminister für die Finanzen zuständig gewesen. Sie hatte es abgelehnt, im Rahmen der Streitkräfte reform eine „Vivisektion“ des Offizierskorps, wie sie sich ausdrückte, vorzunehmen zum Zweck der Verringerung seiner Mitglieder. Sie war vor allem dagegen, dass der Minister die Offiziere „auf eigenen Wunsch“ entlässt. Diejenigen Offi-

³ Vgl. dazu: Klein, Margarete, Militärische Implikationen des Georgienkrieges. Zustand und Reformbedarf der russischen Streitkräfte. Berlin, Stiftung Wissenschaft und Politik, Oktober 2008 (= SWP-Aktuell 74).

⁴ Woennye nowosti Rossii, 27.10. 2008 (<http://voennoivosti.ru/2010/08/novosti-voennoj-reformy-k-1-11-08>)

⁵ Präsidentendekret vom 29.12.2008 (<http://backup.mil.ru/info/53270/56719/56728/index.shtml>).

⁶ Nesawissimaja gaseta, 12.12.2008 (http://nvo.ng.ru/forces/2008-12-12/1_reform.html).

ziere, die nicht „auf eigenen Wunsch“ ausscheiden wollen, müssen dann unter wenig komfortablen Bedingungen solange Dienst tun, bis sie ihre Meinung ändern.

Die Widerstände des Offizierkorps gegen die Militärreform drückten im vergangenen November die Luftlandtruppen derart deutlich aus, indem ihr Verband in einem Brief an Präsident Dmitrij Medwedew, den sie auch auf ihrer Webseite veröffentlichten, die Ablösung des Verteidigungsministers forderte, weil er und „seine Günstlinge“ zu einer „direkten Bedrohung der Sicherheit des Staates“ geworden seien.⁷ Auf einem öffentlichen Meeting forderten die Fallschirmjäger am 7. November 2010, dem früheren Jubiläumstag der Oktoberrevolution, öffentlich in Moskau die Ablösung Serdjukows, den sie als „Schurken“ und „Dilettanten“ bezeichneten. Sie verlangten von der Staatsduma, die Durchführung der Militärreform zu kontrollieren.⁸

Bezüglich der Größe des Offizierkorps teilte Präsident Medwedew am 2. Februar 2011 eine Vergrößerung des Offiziersbestands mit.⁹ Verteidigungsminister Serdjukow begründete diese überraschende Aufstockung des Offizierkorps nun auf 220.200 mit der Bildung zusätzlicher militärischer Formierungen bei den Weltraumtruppen. Die Anzahl der Oberleutnants soll von 50.000 auf 60.000 erhöht werden.

Im Rahmen der Militärreform werden die Dienstgrade eines Fähnrichs und Obermaats abgeschafft. An ihre Stelle sollen besser qualifizierte Sergeanten treten. Da gegenwärtig nicht genügend gut ausgebildete Sergeanten zur Verfügung stehen – nur 500 Kadetten werden zur Zeit in Dreijahreskursen zu Sergeanten ausgebildet –, üben 5.000 Offiziere Sergeantenfunktionen aus. 2011 sollen 2.000 neue Sergeanten ausgebildet werden. Insgesamt müssen bis

zum Jahr 2016 – so der Staatssekretär und Stellvertretende Verteidigungsminister, Armeegeneral Nikolaj Pankow –, 250.000 Sergeanten ausgebildet werden.¹⁰

Auf der Basis der bestehenden 65 Militärschulen (15 Akademien, vier Militäruniversitäten, 46 Militärschulen und Militärinstitute) sollen zehn systembildende Militärhochschulen geschaffen werden: drei Lehrwissenschaftliche Einrichtungen, sechs Militärakademien und eine Militäruniversität. Der Militärwissenschaftliche Lehrkörper soll personell um 70 Prozent reduziert werden, von 17.500 auf 5.000.

Ferner sieht die Militärreform vor, die russische Armee in eine Armee aus Wehrpflichtigen und Berufssoldaten umzuwandeln. Dies scheint nicht zu funktionieren. Auf einer Konferenz des Verteidigungsministeriums am 30. Juni 2010 stellte der Auditor des Rechnungshofs der Russischen Föderation, Nikolaj Tabatschkow, fest, dass die russischen Männer kaum bereit seien, Berufssoldaten zu werden wegen der schlechten Besoldung und der unzureichenden sozialen Bedingungen (Wohnung, Freizeitgestaltung, Sporteinrichtungen).¹¹ Ein dreiviertel Jahr später kündigte allerdings der Erste Stellvertretende Verteidigungsminister und Generalstabschef, Armeegeneral Nikolaj Makarow, auf einer Konferenz der Akademie für Militärwissenschaften am 26. März 2011 an, dass Russland zu einer Berufsarmee übergehen werde nach dem Vorbild von Tschechien, Polen und Bulgarien. Die Zahl der Berufssoldaten solle auf 425.000 erhöht werden. Das sei „erst die erste Etappe“.¹²

Den anderen Teil der Soldaten stellen die Wehrpflichtigen. Ihre Dienstzeit wurde 2008 auf ein Jahr halbiert. Das führt dazu, dass jährlich die doppelte Anzahl von Rekruten eingezogen werden muss als bisher, was nicht klappt.

Notwendig sind nun jährlich 600.000 Wehrpflichtige. Im vergangenen Jahr wurden laut dem Stellvertretenden Generalstabschef, Generalleutnant Wassilij Smirnow, nur 550.000 eingezogen. Im diesem Jahr werden es im Frühjahr 218.720 und im Herbst 278.821 sein. Es gibt schon Überlegungen, das Einberufungsalter anzuheben, die Einberufungsfristen zu verlängern und die Zahl der Hochschulen zu begrenzen, die das Privileg der Freistellung ihrer Studenten vom Wehrdienst haben. Außerdem sollen die Wehrpflichtigen härter bestraft werden, die sich dem Wehrdienst entziehen. Der alternative Dienst wird kaum in Anspruch genommen. Im vergangenen Jahr taten das nur 945 Wehrdienstverweigerer.¹³

Struktur

Die Landstreitkräfte sind nicht mehr in Divisionen und Regimentern gegliedert, sondern – nach amerikanischem Vorbild – in Brigaden. Es soll drei Typen von Brigaden geben: schwere, mittlere und leichte. Das Unterscheidungsmerkmal sind Bewaffnung und personelle Ausstattung. Alle Brigaden sollen ständig einsatzfähig sein.

Vorgesehen war bis 2009 die Bildung von 85 Brigaden. Der Leiter des Zentrums für Internationale Sicherheit des Instituts für Weltwirtschaft und internationale Beziehungen der Russischen Akademie der Wissenschaften (IME-MO) und Korrespondierendes Mitglied dieser Akademie, Alexej Arbatow, ging am 6. April 2011 davon aus, dass tatsächlich nur 64 Brigaden geschaffen wurden, bei den Operativ-Strategischen Kommandos (OSK) West und Süd zusammen 30, beim OSK Zentrum 20 und beim OSK Ost 14.¹⁴

Am 6. Juli 2010 hatte Präsident Dmitrij Medwedew die bisherigen sechs Militärbezirke aufgelöst und an deren Stelle vier Vereinigte Strategische Kommandos (rus-

⁷ Fontanka.ru, 03.11.2010 (<http://www.fontanka.ru/2010/11/03/040>).

⁸ Homepage des Fallschirmjägersverbands (<http://www.sdrvdv.org/node/498>).

⁹ Nach Rambler nowosti, 02.02.2011 (<http://news.rambler.ru/8908959>).

¹⁰ Nesawissimaja gasetta, 02.02.2011 (http://www.ng.ru/regions/2011-02-02/1_army.html).

¹¹ Nesawissimaja gasetta, 02.07.2010 (http://nvo.ng.ru/realty/2010-07-02/1_kontraktniki.html).

¹² Nesawissimaja gasetta, 30.03.2011 (http://www.ng.ru/nvo/2011-03-30/10_genshtab.html).

¹³ Iswestija, 06.04.2011 (<http://www.izvestia.ru/russia/article3153626>).

¹⁴ Woeno-promyschlennyy kujer, 06.04.2011 (<http://vpk-news.ru/articles/7384>).

sisch abgekürzt OSK) gebildet.¹⁵ Während die Kommandos der bisherigen Militärbezirke lediglich das Heer befehligten und nur bei Kampfhandlungen ein Vereintes Kommando zu bilden hatten, unterstehen den neuen OSKs alle Truppengattungen, ausgenommen sind nur die Strategischen Raketenverbände und die Weltraumtruppen. Zum OSK *West* mit Hauptquartier St. Petersburg gehören die Land- und Luftstreitkräfte der bisherigen Militärbezirke Moskau und Leningrad, die Baltische und die Nordmeerflotte sowie die im Gebiet Kaliningrad stationierten Streitkräfte. Das OSK *Mitte* hat sein Hauptquartier in Jekaterinburg und wurde aus dem westlichen Teil des ehemaligen Militärbezirks Sibirien und dem größten Teil des Militärbezirks Wolga-Ural gebildet. Das OSK *Süd* hat seinen Sitz in Rostow am Don und umfasst die Truppen des ehemaligen Militärbezirks Nordkaukasus und des südlichen Teils des Militärbezirks Wolga-Ural sowie die Schwarzmeerflotte und die Kaspische Flottille. Das OSK *Ost* mit Hauptquartier Chabarowsk bilden der ehemalige Militärbezirk Fernost und die östliche Teil des Militärbezirks Sibirien sowie die Pazifikflotte.

Der ehemalige Generalstabsoffizier und Direktor des Moskauer „Instituts für politische und militärische Analyse“, Oberst Alexander Scharawin, meint, dass mehrere Jahre nötig seien, damit die OSK vollwertig funktionieren. *„Jedes Kommando löst einen breiten Problembereich. Dafür ist qualifiziertes Personal notwendig. Deswegen werden viele Fragen überhaupt erst jetzt gelöst. Man hat fast keine Erfahrung bei der Leitung von übergreifenden Strukturen. Für diese Erfahrung braucht man mehrere Jahre. Man muss eine neue Generation von Offizieren ausbilden, damit sie sich an dieses System gewöhnen und sich gegenseitig blind verstehen.“*¹⁶

Die neue Führung der Streitkräfte erfordere ein neues Herangehen bei der Ausbildung der Stabsoffiziere. Die alte Methode – der Offizier erhält fundierte Kenntnisse über andere Teilstreitkräfte nur bei der Ausbildung in der Generalstabsakademie – sei überholt. Die Notwendigkeit, Handlungen der heterogenen Gruppierungen zu koordinieren, entstehe heute – im Vergleich zum Generalstab – auf viel niedrigeren Ebenen.

Zudem müssten Stabsoberoffiziere, die in neuen Strukturen arbeiten sollten, eine Vorstellung von zivilen Verfahren zur Führung der Streitkräfte und von Außenpolitik haben. Das setze eine aktivere Teilnahme der Offiziere an den Strukturen des Militärs, des Parlaments und des Außenministeriums voraus. Eine Modernisierung der Armee erfordere eine Änderung nicht nur der militärischen Ausbildung, sondern des gesamten Militärdienstes.

Außerdem sei die Ausrüstung der OSKs mit neuem Gerät dringend notwendig. Den russischen Streitkräften mangle es massiv an neuer Ausrüstung. Dabei gehe es – so weiter Scharawin – um moderne operativ-strategische automatisierte Führungssysteme, Kommunikationssysteme, Flugzeuge mit funkelektronischen Aufklärungssystemen, Kommandoflugzeuge, Satelliten und Drohnen, die in Echtzeit Informationen über verschiedene Kanäle übermitteln können.

Als Ergebnis der Reform werden bei den Landstreitkräften von 1.890 militärischen Einrichtungen nur noch 172 übrig bleiben, was eine elffache Reduzierung bedeutet. Von 340 militärischen Luftwaffenbasen sollen nur 55 erhalten bleiben, von 240 Flottenbasen nur 123. Von den zwölf militärischen Einheiten der Strategischen Raketenverbände sollen lediglich neun bestehen bleiben. Die Verwaltungsstrukturen der Reservetruppen sollen um 70 Prozent reduziert werden.

Rüstung

Im September 2010 verlangte Präsident Dmitrij Medwedew, den

Militärisch-Industriellen Komplex Russlands nach dem Vorbild der USA zu modernisieren.¹⁷ Im Dezember 2010 wurde ein umfangreiches Rüstungsprogramm beschlossen, über das Ende Februar 2011 der Rüstungschef der russischen Streitkräfte und Erste Stellvertretende Verteidigungsminister, Generaloberst Wladimir Popowkin, informierte. In den nächsten zehn Jahren will das Verteidigungsministerium zur Modernisierung der Rüstung 20 Trillionen Rubel (491 Mrd. €) ausgeben. Premier Putin drückte in seinem jährlichen Rechenschaftsbericht vor der Staatsduma am 20. April 2011 vor dieser Summe seine Angst aus. Auf die Frage eines Abgeordneten antwortete er, dass allein in diesem Jahr Rüstungsaufträge in Höhe von 571,5 Mrd. Rubel (14 Mrd. €) erteilt worden seien.¹⁸

Der Anteil der modernen Waffen in der Armee soll bis 2015 15 Prozent betragen und bis zum Jahr 2010 70 Prozent erreichen. So wird die Marine hundert neue Schiffe bekommen, darunter zwanzig Unterseeboote, 35 Fregatten, 15 Korvetten und zwei französische Hubschrauberträger MISTRAL. Zwei weitere Träger wird Russland in französischer Lizenz selbst bauen. Ferner werden zehn S-500-Raketenabwehrsysteme angeschafft, mehr als 600 Flugzeuge und über 1.000 Hubschrauber. Die Strategischen Bomber vom Typ Tu-160 sollen modernisiert werden.¹⁹

Auf der erweiterten Sitzung des Kollegiums des Verteidigungsministeriums unter Leitung von Präsident Medwedew am 18. März 2011 teilte Verteidigungsminister Serdjukow mit, dass für 2011 der Kauf von 36 ballistischen Raketen, zwei strategischen Unterseebooten vom Typ „Borej“, zwanzig luftgestützten strategischen Flügeln und von fünf Weltraumapparaten vorgesehen sei.²⁰

¹⁵ Nesawissimaja gaseta, 23.07.2010 (http://nvo.ng.ru/concepts/2010-07-23/2_red.html).

¹⁶ RIANowosti, 26.10.2010 (<http://de.rian.ru/opinion/20101026/257519071.html>).

¹⁷ NEWSru.com, 22.09.2010 (<http://www.newsru.com/russia/22sep2010/modernisatsija.html#1>).

¹⁸ <http://premier.gov.ru/events/news/14898/#qq>

¹⁹ Nowosti@mail.ru, 24.02.2011 (<http://news.mail.ru/politics/5395950/?frommail=1>).

²⁰ Kommersant, 19.03.2011 (<http://kommersant.ru/doc/1604659>).

Aus dem Bericht von Verteidigungsminister Serdjukow an Präsident Medwedew, welcher der Zeitung „Nesawissimaja gaseta“ von einem hohen Beamten des Verteidigungsministeriums zugespielt worden war und über den die Zeitung am 2. März 2011 berichtete²¹, geht hervor, dass für das vergangene Jahr geplante Lieferungen an U-Booten, Flugzeugen und Panzern nur teilweise von den Rüstungswerken ausgeführt worden sind. So wurde keine Korvette des Projekts 20380 geliefert und kein U-Boot der Projekte 955 und 885. Von den neun bestellten Flugzeugen Jak-130 wurden nur sechs geliefert und von den 151 Schützenpanzern BMP-3 nur 78. Die „Föderale Weltraumagentur“ (ROSKOSMOS) erfüllte die übernommenen Rüstungsaufträge 2010 nur zu 30 Prozent.

Der Stellvertretende Leiter der Verwaltung für staatliche Rüstungsbestellung der Rüstungsabteilung des Verteidigungsministeriums, Boris Nakonetschnyj, beschuldigte die Hauptverantwortlichen der Rüstungsfabriken, ihre Arbeit schlecht zu organisieren. Er forderte gegenüber den Chefs der Rüstungsbetriebe administrative Maßnahmen, wenn sie die Lieferfristen nicht einhalten. Diese Maßnahmen spezifizierte er aber nicht (Verhaftung, Strafzahlungen?).

Der Präsident der Union der Unternehmer der Rüstungsindustrie des Gebietes Swerdlowsk – schon zu Sowjetzeiten ein Zentrum der Rüstungsindustrie –, Sergej Maksin, verteidigte sich mit der Mitteilung, dass sich inzwischen Schulden in einer Größenordnung von 228 Mio. Rubel (5,6 Mio. €) für vom Verteidigungsministerium nicht bezahlte Lieferungen angehäuft haben. Außerdem rechnet das Ministerium bis heute immer noch mit den Preisen von 2009. Bis heute gebe es „keine Verträge und kein Geld“.

Der Generaldirektor von „Uralektromasch“, Wladimir Nedselskij, beklagt die niedrige Rentabilität der Rüstungsbetriebe, die er auf 6

bis 7 Prozent schätzt. Wenn das Verteidigungsministerium in diesem Jahr einem Anstieg der Preise für Rüstungsgüter von nur einem Prozent zustimmt, wird die Rentabilität weiter abnehmen.²²

Generalmajor Wladimir Dworkin, der inzwischen am bereits erwähnten IMEMO tätig ist, geht davon aus, dass ein Drittel der Rüstungsbetriebe praktisch bankrott ist. Die Investitionen in Forschung und Entwicklung seien zehnmal niedriger als in den westlichen Ländern, in die Ausbildung von Fachkräften fünfmal niedriger, die Arbeitsproduktivität sei fünf- bis zehnmal niedriger. 70 Prozent der Technologien, die für die Rüstungsproduktion erforderlich sind, seien veraltet. Mehr als die Hälfte des Werkzeugmaschinenparks ist zu 100 Prozent abgenutzt. Das Durchschnittsalter der Beschäftigten beträgt 50 Jahre, in den Forschungsbüros fast 60 Jahre.

Die Zeitung schließt mit der Feststellung, dass seit dem Zerfall der Sowjetunion kein einziges staatliches Rüstungsprogramm erfüllt worden sei und dass eine umfassende Perestrojka des Militärisch-Industriellen Komplexes nicht in Sicht sei.²³

Ganz so schlecht kann die russische Rüstungsindustrie aber nicht sein. So teilte der Generaldirektor von „Rosoboroneksport“, Anatolij Issajkin, am 9. März 2011 mit²⁴, dass die föderale staatliche Rüstungsexportfirma für 2011 Rüstungsexportverträge in Höhe von 38,5 Mrd. \$ abgeschlossen habe. 60 Prozent der Rüstungsgüter gehen nach Indien, Algerien und China. Die Rüstungsexporte setzen sich folgendermaßen zusammen: 43 Prozent Luftfahrttechnik, 22,7 Prozent Kriegsmarine, 16 Prozent Heer, mehr als 13 Prozent Luftabwehr und fünf Prozent übrige Technik.

Wenn die Rüstungsbeschaffungsvorgänge nicht transparent ablaufen und nicht der zivilen Kontrolle unterliegen, besteht angesichts der Größenordnung der Finanz-

mittel, die dafür umgesetzt werden, die Gefahr von Korruption. Deshalb hatte Präsident Medwedew am 17. Mai 2010 die „Föderale Agentur für die Beschaffung von Waffen, Militär- und Spezialtechnik sowie Material“ (Rosoboronpostawka), die bisher der Regierung untergeordnet war, dem Verteidigungsministerium unterstellt.²⁵ Da dem Präsidenten die Machtmysterien, zu denen auch das Verteidigungsministerium gehört, direkt unterstehen, hat der Präsident seinem Premier die Rüstungsbeschaffungsagentur entzogen und sich selbst zugeordnet. Über Rosoboronpostawka mit ihren 1.100 Mitarbeitern wickelt das Verteidigungsministerium 80 Prozent seiner Rüstungsbeschaffungen ab. Zur neuen Leiterin der Agentur ernannte Medwedew im Juni 2010 Nadeshda Sinikowa.²⁶ Sie war seit 2009 Stellvertretende Leiterin des „Föderalen Dienstes für Steuern“ und ab Mai 2010 Beraterin von Verteidigungsminister Serdjukow, der vor seiner Ernennung als Verteidigungsminister bis 2007 diesen Steuerdienst leitete.

Trotz der Widerstände, auf welche die Militärreform bei Generälen und Offizieren stößt, wird Verteidigungsminister Anatolij Serdjukow versuchen, sie konsequent durchzuführen. Zu sehr ist die Streitkräftereform mit seinem persönlichen Prestige und seinem politischen Überleben verbunden. Und Präsident Medwedew hält – trotz verschiedener Gerüchte über Serdjukows Ablösung – an ihm als Verteidigungsminister fest.

Prof. Dr. Eberhard Schneider

Prof. Dr. Eberhard Schneider (Universität Siegen) ist Advisory Board Member of the EU-Russia Centre in Brüssel.

Der Beitrag gibt die persönliche Meinung des Autors wieder.

Die Analyse erschien erstmalig in Europäische Sicherheit, 6/2011, S. 29-32

²¹ Nesawissimaja gaseta, 02.03.2011 (http://www.ng.ru/nvo/2011-03-02/1_sboy.html).

²² Ebendasselbst.

²³ Ebendasselbst.

²⁴ (<http://www.arms-expo.ru/055057052124050049057049052.html>).

²⁵ (<http://news.kremlin.ru/acts/7773>).

²⁶ (<http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1:1286042>).

THEMEN

China's New Silk Road to the Mediterranean: The Eurasian Land Bridge and Return of Admiral Zheng He

Abstract

The "New Silk Road" Concept is en vogue these days in the policymaking world. Recently, on the sidelines of the United Nations General Assembly conference on September 22, U.S. Secretary of State Hillary Clinton, German Foreign Minister Guido Westerwelle and Afghan Foreign Minister Zalmay Rassoul issued a joint statement to revive the ancient Silk Road via a combination of modern highways, rail links and energy pipelines running across Central Asia, as a way of preparing Afghanistan's economy for post-2014 when coalition forces pull out of the country. In 1999 and 2006, U.S. Congress issued and updated The Silk Road Strategy Act to maintain U.S. influence in Eurasia. In 2004, Chinese Communist Party (CCP)'s mouth-piece China Daily published an article outlining China's concept of its Silk Road as an Eurasian Land Bridge connecting China to Europe across the Eurasian continent. Are all these Silk Road concepts the same, or are there different versions?

The purpose of this paper is to examine the Chinese concept of the New Silk Road, which differs from the Western concept. It is important to understand China's own historic narrative in order to gauge China's intentions and strategy on the New Silk Road across Eurasia. Absent this, the U.S. and NATO could miscalculate China's motives and the actions they inspire, to the detriment of the West's standing vis-à-vis China.

Dr. Christina Y. Lin

Dr. Christina Lin is a Visiting Scholar at the Center for Transatlantic Relations at the Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS), Johns Hopkins University. Paper prepared for a lecture at the China Maritime Studies Institute, U.S. Naval War College, on October 27, 2011, Newport, Rhode Island.

Opinions expressed in this contribution are those of the author.

This contribution was first published in: International Relations and Security Network (ISN), Center for Security Studies (CSS) Oktober 2011, ETH Zürich.

Read the full article:
www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ID=133405

REZENSION

Der Löwe bleibt auf dem Sprung

Der französische Schriftsteller Charles Péguy hat einmal geäußert, jede Lektüre sei das „Zusammenwirken des Lesers mit dem Gelesenen“. So ging es mir bei der Urlaubslektüre von Olaf Jessens „Die Moltkes – Biographie einer Familie“.

In seinem glänzend geschriebenen Buch erzählt Olaf Jessen aus dem Leben der Familie von Moltke, die wie keine andere über sieben Generationen in Militär und Politik die deutsche Geschichte geprägt hat und in deren Familiengeschichte sich das wandelnde Selbstverständnis einer Nation widerspiegelt. Die Moltkes waren – vom Zeitalter Napoleons bis in die Gegenwart u.a. Schlachtensieger und gescheiterte Weltkriegsstrategen, demokratische Regierungschefs und Innenminister des Kaisers, Komponisten und patriarchalische Gutsbesitzer, Botschafter des NS-Regimes und Widerstandskämpfer gegen Hitler, Investmentbanker in New York und Visionäre eines geeinten Europa.

Helmuth von Moltke, der Sieger von Königgrätz und Sedan, wurde zur Ikone des Kaiserreichs. Der Widerstandskämpfer Helmuth James von Moltke wurde zur Ehre stiftenden Identifikationsfigur einer demokratischen und weltoffenen Bundesrepublik.

Ich habe bei der Lektüre der Familiengeschichte viel gelernt und neue Verbindungslinien von gestern nach morgen entdeckt. In dem Dreieck Nationale Identität – Streitkräfte – Außenpolitik kann so manches fürchterlich schief gehen. Das belegt diese Familiengeschichte und zeigt mit dem Finger

nicht nur in unsere Gegenwart, sondern darüber hinaus auch möglicherweise in unsere Zukunft.

Alternativlos wie dem jüngeren Moltke erscheint auch heute der Politik manches in ausweglosen Lagen. Die Probleme der Mittelmacht in Europa kennen viele Verantwortungsträger heute dagegen nicht oder haben es vielleicht verdrängt? Welche friedsbezogenen Verantwortung in der Planung von Streitkräften liegt, ist praktisch Niemandem mehr bewusst – zumindest kommt es öffentlich nicht zur Sprache.

Ich war vom älteren Moltke überrascht, inwieweit er bereits wichtige Elemente des heute sich erst entwickelnden Comprehensive Approach verinnerlicht hatte, insbesondere dessen systemischen Ansatz, der u.a. soziale, infrastrukturelle und wirtschaftlichen Bedingungen integrativ berücksichtigt und dies zur Wertschöpfung seiner militärischen Führung nutzte. Und es bedrückt mich, wie wenig – trotz gelegentlichen vordergründigen Gedenkens – das Vermächtnis von Helmuth James nachhallt – Verantwortung des Gewissen – gerade in diesen Tagen.

Wilhelm von Sternburg schreibt über Olaf Jessens Buch (Lesart, 28. November 2010) „[Es gelingt ihm] nicht nur, das Leben der Moltkes spannend und kenntnisreich zu schildern, sondern das Wirken der für ihre Zeit wichtigsten Familienmitglieder einzubetten in den Strom der europäischen, insbesondere natürlich der deutschen Geschichte (...) Er beobachtet (...) mit der notwendigen Distanz und der analytischen Unbestechlichkeit, die den guten Biographen auszeichnet.“

Hans Mommsen ergänzt in der Frankfurter Rundschau vom 7. Dezember 2010 „Der militärgeschichtliche Zugang bringt eine Fülle anregender und interessanter Informationen über die Verbindung von Hochadel und militärischer Tradition und stellt insofern ein Jahrhundert währendes Kontrastbild zu den europäischen Neuordnungsplänen Kreisaus dar,

das als Nebenfrucht der Einigungskriege an die Moltke-Familie gelangte. (...) Die Darstellung von Moltkes Initiative als Begründer und Inspirator des Kreisauer Kreises bietet eine vielfältige und spannende Lektüre. Sie führt den Leser aus der engen Perspektive adligen Landlebens heraus in die angemessene wilhelminische Großmachtpolitik und deren Zusammenbruch, die sich auch in der Auflösung der ‚Weltfamilie‘, wie Jessen formuliert, ausdrückt.“

Olaf Jessen schließt die Familienbiographie mit der Feststellung: „Der Löwe bleibt auf dem Sprung.“ Finden Sie heraus warum!

Ralph Thiele

Ralph Thiele ist Gründungsmitglied und Vorstandsvorsitzender der pmg. Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

Jessen, Olaf: **Die Moltkes: Biographie einer Familie.**
Beck Verlag, 2010.
ISBN-13: 978-3406604997

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der
Politisch-Militärischen
Gesellschaft e.V.

Herausgeber
Der Vorstand der pmg

Redaktion
Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)
Tel.: +49 (221) 8875920
E-Mail: info@pmg-ev.com
Webseite: www.pmg-ev.com

Die **Denkwürdigkeiten** erscheinen mehrfach jährlich nach den Veranstaltungen der pmg.



WÜRDIGUNG

Zum Tode von Karina Forster Gedanken

Am 5. November 2011 ist unser Gründungsmitglied Karina Forster nach schwerer Krankheit gestorben. Für die Politisch-Militärische Gesellschaft war Karina Forster Frau der ersten Stunde: initiativ; kennntnisreich; engagiert; bereit, Verantwortung zu übernehmen. Unsere Satzung trägt ihre Handschrift. Als Finanzvorstand hat sie maßgeblich an der Gründung der pmg mitgewirkt. In dieser Verantwortung hatte sie wesentlichen Anteil am Erfolg unserer Gesellschaft von Anfang an. Ihrem Rat und ihrer Vernetzung verdanken wir ausgezeichnete Veranstaltungen und Vortragende. Ihre herzliche Hilfsbereitschaft war uns allen eine enorme Stütze.

Wir sind Karina Forster zu großer Dankbarkeit verpflichtet. Ihre klugen Beiträge und Fragen werden uns fehlen. Wir werden sie vermissen. Ihren Angehörigen gilt unser herzliches Beileid.

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender der pmg

Karina Forster gründete 1990 gemeinsam mit ihrem damaligen Lebenspartner Manfred Strauch die IPA Network International Public Affairs GmbH. Zuvor arbeitete sie – im Anschluss an das Studium der Internationalen Beziehungen an der London School of Economics, der Columbia University und der University of Maryland – für das Europäische Parlament, die Europäische Kommission und den Deutschen Bundestag.

Mit IPA Network und der 2010 etablierten IPA/Arcturus Group GmbH war Karina national und international im gesamten Spektrum der Public Affairs tätig. Die Schwerpunkte der Arbeit lagen in der professionellen Erarbeitung von Expertisen zur Entscheidungsunterstützung, der Vertretung von Interessen im politischen Raum, dem Monitoring politisch und industriell relevanter Entwicklungen sowie im Management von Veranstaltungen wie Gesprächskreise, Expertenrunden und parlamentarische Abende.

Karinas Polivalenz, ihre Erfahrung in den unterschiedlichsten Bereichen sowie beste persönliche Beziehungen zu Führungskräften in Politik, Administration, Wirtschaft und Gesellschaft legten die Basis dafür, dass sie in so unterschiedlichen Themenfeldern wie Sicherheit und Verteidigung, Energie- und Rohstofffragen, Transport- und Umweltthemen sowie Gesundheit und Finanzwirtschaft gleichermaßen erfolgreich tätig war. Als Vermittlerin zwischen den Welten profitierten multinationale Unternehmen, Verbände, Regierungen und auch gemeinnützige Organisationen von Karinas Wissen und ihren exzellenten Kontakten. Wer Karina um Hilfe und Unterstützung bat – egal ob in geschäftlicher oder beruflicher Angelegenheit – konnte sich sicher sein, dass sie sich rastlos, mit Hingabe und mit Herzblut dafür einsetzt.

Viele Jahre ihres privaten und beruflichen Lebens verbracht Karina in Frankreich. Deutsch-französische Themen waren für sie daher immer eine Herzensangelegenheit. Karina engagierte sich in bi-nationalen Einrichtungen wie der Deutsch-Französischen Gesellschaft für Wissenschaft und Technologie, brachte ihre Standpunkte in Beiträgen für die Medien zum Ausdruck und war für Partner in Berlin bzw. Paris eine gern konsultierte Gesprächspartnerin, die mehr als einmal über politische und wirtschaftliche Vorgänge im Bilde war, lange bevor diese in der Öffentlichkeit diskutiert wurden.

Engagements, die dem Knüpfen und der Pflege persönlicher Beziehungen sowie dem Nutzen dieser Kontakte für vielfältige Anliegen dienten, waren Karina wichtig. Sie spielte eine aktive Rolle u.a. im Tönissteiner Kreis, im Förderkreis Deutsches Heer, in der Gesellschaft zum Studium strukturpolitischer Fragen sowie dem Forum für Zukunftsenergien

In den frühen Morgenstunden des 5. November 2011 hat Karina ihr ultimatives Mandat übernommen. Sie steht nun im Dienst einer höheren Autorität. Tröstlich zu wissen, dass ihr Elan, ihr Mut, ihre Energie und ihre Durchsetzungskraft den letzten Kunden offenbar so sehr beeindruckt haben, dass er nicht länger auf sie warten konnte; allerdings kam dieser letzte Auftrag zu früh – viel, viel zu früh!

Heiko Borchert, Beirat IPA Network seit 2005

Jeder, der Karina jemals begegnet ist, wird sich an sie erinnern – unvergesslich ihre charmante und fröhliche Art, mit der sie Menschen für sich einnahm, unzählige Themen ansprach, hier und da ein paar Einwürfe machte, mit wem man eigentlich gerade gesprochen haben sollte, um dies und jenes zu wissen, von dem man nur ungern zugab, es nicht zu wissen und diejenigen nicht zu kennen, die man natürlich eigentlich hätte kennen müssen, um überhaupt zu wissen, was in Wahrheit so abgeht! Umgekehrt fiel es schwer, jemanden zu kennen, den sie nicht kannte! Ihr Netzwerk war mehr als beachtlich, es war unfassbar! Welchen bekannteren Namen auch immer man nannte, sie kannte die Person, war gestern noch einen Kaffee mit ihm trinken – den, ach ja den, für den nahm sie immer Antiquitäten aus Paris nach Deutschland mit – die, ja natürlich, die war letzte Wochen noch auf einen Tee bei ihr – Kissinger, ja natürlich, für Henry hat sie doch mal gearbeitet – den, wie hieß er noch gleich, ja den hat sie gerade auf einer Konferenz in Brüssel getroffen... Es war schier unglaublich!

Ihre wundervolle Art, Andeutungen zu machen und Dinge aufzuwerfen, nicht zwingend in allen Verästelungen und Tiefen, aber doch die groben Züge in geradezu faszinierender Art erfassend und die Fäden spinnend, so dass sich stets ein Bild ergab, von dem man nur sagen konnte, dass es sich ohne sie nicht so dargeboten hätte. Wenn Du mit Leuten aus der City sprichst, dann stellt sich der Sachverhalt so und so dar... Wenn Du das vertrauliche Papier aus dem Elysée gelesen hättest... (Woher kennst Du denn das Papier? Ja, das ist mir schon gestern zugefaxt worden!)

Ihr hilfsbereites, engagiertes, freundschaftliches Wesen, ihre stete Bereitschaft, eines der kostbarsten Güter anzubieten und mit einem zu teilen, nämlich Zeit, obwohl sie eigentlich gar keine haben konnte, machte sie in einer einzigartigen Weise liebenswert. Sie starb mit 51 Jahren? Nein, sie starb mit 153 Jahren, denn sie lebte für drei. Für sie galt gewiss: "Es gibt ein Leben vor dem Tod!" In einer unglaublichen Intensität und doch entspannt wirkend, vermochte sie es, nur schwierig Vereinbares zu vereinen: unternehmerische Tätigkeit und Tochter, berufliches Engagement und Freundschaften, Fokussierung auf Arbeit und doch Zeit für ganz andere Dinge...

"Lasst uns nicht traurig sein, dass wir sie verloren haben, sondern dankbar sein, dass wir sie gehabt haben!" (Heiliger Augustus) Wie oft habe ich mir dies bereits gesagt! Und doch nützt es nur bedingt, wenn man konkret mit dem Verlust konfrontiert ist. Mein Mitgefühl gilt ihrer Tochter, die bereits ihren Vater verlor, und ihrer Familie. Ich – und ich bin davon überzeugt: wir alle – werden Karina in wärmster Erinnerung behalten und zumindest dadurch lebt sie in gewisser Weise weiter.

Holger H. Mey, Gründungsmitglied der pmg