



Journal der
Politisch-
Militärischen
Gesellschaft

Nr. 82
Dezember
2012

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

„wenn die Zeit kommt“ heißt das Weihnachtslied von Wingenfelder & Wingenfelder, mit denen sie kürzlich in die deutschen Musikcharts eingestiegen sind. Irgendwie passt der Titel nicht nur auf Weihnachten, sondern zugleich auf eine Vielzahl globaler Entwicklungen, die der U.S. National Intelligence Council in seiner vor wenigen Tagen erschienenen Analyse „Global Trends 2030“ schmackhaft in Form einer Speisekarte zubereitet hat. Die neue Weltordnung gewinnt an Gestalt und Gesichtern. Eine neue Zeit ist angebrochen, die Instrumente deutscher Verantwortungspolitik an die Grenze nach Syrien oder auch nach Mali bringt; eine neue Zeit, die neue Köpfe in die Verantwortung für den weltpolitischen Akteur China setzt und eine verwirrende Zahl von Köpfen am post-arabischen Frühling ins Spiel bringt.

Der Vorstand der Politisch-Militärischen Gesellschaft wünscht Ihnen frohe Festtage, ein frohes Weihnachtsfest und ein gutes Neues Jahr. Nutzen Sie die Weihnachtszeit für sich und Ihre Lieben, vielleicht auch für besinnliche Gedanken über das Neue, mit dem wir uns schon bald intensiv befassen werden.

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender

In dieser Ausgabe

1 China's Dream Team

Stephen S. Roach

2 The Heretic's Lament

Yossef Bodansky

6 Wer will was in Syrien?

Oliver Schmidt

THEMEN

China's Dream Team

China's recent leadership transition was widely depicted as a triumph for conservative hard-liners and a setback for the cause of reform – a characterization that has deepened the gloominess that pervades Western perceptions of China. In fact, nothing could be further from the truth.

Xi Jinping and Li Keqiang – the top two officials in China's new governing council (the Standing Committee of the Politburo) – are both well educated, well traveled, and sophisticated thinkers who bring a wealth of experience to the many challenges that China faces. As so-called Fifth Generation leaders, they continue the steady progress in competence that has marked each of China's leadership transitions since the emergence of Deng Xiaoping in the late 1970's.

While it is entirely premature to judge the style and direction that China's new leaders will take, three early hints are worth noting. First, Xi's assumption of power is more complete than was the case in earlier transitions. By immediately taking the reins of both the Chinese Communist Party (CCP) and the Central Military Commission, he has a greater opportunity to put his personal stamp on policy than his predecessors had at the start of their administrations.

Yes, China governs by a consensus of the Standing Committee. But Xi is well positioned to drive the thinking of a now-leaner decision-making body (downsized from nine members to seven). Moreover, he has long favored a market-friendly, scientific approach to economic development, which will be vital to China's future.

Second, Li Keqiang – the presumptive incoming premier – could be the big surprise in the new leadership team. Unlike the current premier, Wen Jiabao, who was third in the chain of command for the past ten years, Li has been elevated to number two, which suggests a greater potential for power-sharing between the CCP

and the government at the top of China's new team.

With a Ph.D. in economics, Li, who, as Executive Vice Premier, headed the all-important "Central Committee Finance and Economy Leading Small Group," is especially well equipped to deal with the long-awaited structural transformation of China's economy. Indeed, having overseen China 2030 – an extraordinary joint report recently produced by the World Bank and China's own high-level think tank, the Development Research Center – he has a deep understanding of the roadmap that China must embrace. His promotion could be a major step up from Wen, who emphasized rhetoric and strategy more than implementation.

Third, and contrary to prevailing wisdom in the West, Wang Qishan, one of China's savviest and most experienced senior officials, has not been relegated to obscurity in his new position overseeing "discipline" on the Standing Committee. Yes, Wang has invaluable experience in the financial sector, and it would have been logical for him to assume similar responsibilities on the new leadership team. But, as one of the top seven in the CCP hierarchy, he will still be able to weigh in on all important economic and financial matters, while assuming responsibility for tackling one of China's toughest problems – corruption. Having known Wang for more than 15 years, my sense is that he is very well suited to this vital task.

The other members of the new Standing Committee bring a broad array of experience and skills. That is especially true of Yu Zhengsheng and the two Zhangs, Dejiang and Gaoli, who come from senior roles in three of China's most powerful and dynamic urban centers – Shanghai, Chongqing, and Tianjin. Their deep knowledge of the key role played by urbanization in driving economic development will be critical to broadening the structural transformation that China now faces.

The West is not only overlooking the new Chinese leaders' en-

hanced skill set, but is also misjudging the current state of the country's economy, which, while far from perfect, is not crisis-torn and in desperate need of a quick fix. In fact, China is emerging in reasonably good shape from yet another global slump. This gives its new leaders leeway between now and the National People's Congress in March 2013 to focus on the development of implementation tactics for their strategic agenda.

None of this is to minimize China's enormous challenges. But strategy is not the problem; the pro-consumption 12th Five-Year Plan lays that out with great clarity. The new leadership must now shift the focus to commitment and implementation of that strategy – namely, through enactment of a new set of bold reforms, especially those related to the services sector, the social safety net, and state-owned enterprises. Xi's emphasis on the "top-level design" of reforms lends itself particularly well to this agenda, as does Li's intimate familiarity with the detailed blueprint provided by China 2030.

Western observers, focusing on recent public statements by Xi and Li, highlight a dearth of comments in favor of economic or political reforms. But the same could have been said of the early utterances of Deng, modern China's greatest reformer. As Ezra Vogel notes in *Deng Xiaoping and the Transformation of China*, Deng's first public statement after his political rehabilitation in 1976 was, "Marxism-Leninism and Mao Zedong Thought constitute the guiding ideology of the party."

Those were not exactly enlightened words – especially in view of what was shortly to come. Yet Deng seized the moment at a critical juncture that is strikingly reminiscent of the one now faced by Xi and Li.

As is the case in any country's leadership transition, no one knows for certain whether China's incoming administration is up to the multiplicity of challenges that they face. Since the days of Deng, China has had an uncanny ability

to rise to the occasion and meet its challenges head on. The new generation of leaders has the right skills and experience for the task. Western biases notwithstanding, we will know soon enough if they can translate strategy into action.

Stephen S. Roach

Stephen S. Roach was Chairman of Morgan Stanley Asia and the firm's Chief Economist, and currently is a senior fellow at Yale University's Jackson Institute of Global Affairs and a senior lecturer at Yale's School of Management. His most recent book is *The Next Asia*. Opinions expressed in this contribution are those of the author.

First Published: www.project-syndicate.org/print/the-strengths-of-china-s-new-leadership-by-stephen-s-roach

THEMEN

The Heretic's Lament

Analysis

The negotiated outcome of the Israeli "Operation Pillar of Cloud" – formulated and effectively enforced by the Obama White House – signals the beginning of the end of the modern Middle East and the beginning of dominance by Jihadist radicalization. There can be no more befitting a climax to the "Arab Spring".

Empowering hostile Governments?

From the Israeli point of view, the crucial turning-point during "Operation Pillar of Cloud" was the decision to give up on the ground operation, and not the acceptance of the conditions for a cease-fire. Ultimately, the dubious cease-fire agreement that Israel accepted did stop the exchange of fire – but also laid down the path for yet another cycle of violence in the not too distant future. Regarding Jerusalem's decision to forgo the ground offensive – the principal reason was the evolving relations between Jerusalem and the Obama White House. Washington interceded twice when Israel was about to launch the ground offensive and coerced Jerusalem to stop the operation. In the first time, President Obama called Israeli PM Benjamin Netanyahu and begged for 24 more hours in order

to try and get the negotiations going. Netanyahu accepted and stopped the troops.

In the second time, Obama called Netanyahu and Hillary Clinton called Israeli DM Ehud Barak in quick succession. Both Obama and Clinton warned, even threatened, that Israel would not be permitted a decisive victory – namely, the toppling of the HAMAS government in the Gaza Strip or the complete occupation of the Gaza Strip – for fear of the negative repercussions on the standing and posture of Washington's principal allies Egypt, Turkey and Qatar, as well as the nascent US negotiations with Iran. Barak beseeched Netanyahu that Israel could not afford to antagonize Obama and Clinton. Hence, Jerusalem concluded that under such conditions there was no point in pursuing the military operation and the cease-fire came into being soon afterwards. Simply put, the Obama White House sacrificed the interests of one of America's closest allies on the altar of empowering Islamist governments inherently hostile to the West.

The crux of the current crisis in the Middle East – that includes the fratricidal and sectarian carnage tearing Syria apart, the sectarian terrorism rocking Iraq, the unprecedented challenge to the monarchy in Jordan, and the latest eruption of violence between Israel, the HAMAS and other Jihadists in the Gaza Strip (and now also the Sinai Peninsula) – is the aggregate impact of the Islamist-Jihadist challenge to the Arab modern state and the ascent of the Islamist encircling outside forces – Egypt, Turkey and Iran. The historic context of this crisis is of immense importance. The quintessence of the profound transformations unfolding in the Greater Middle East is the irreversible demise of the modern Arab state and Arab nationalism. Although the Arab World has never legitimized the Western concept of a Westphalian State – the cataclysmic upheaval since late-2010 proved strong enough to bring the rejection process to completion. Thus, the most tangible and enduring outcome of the

Intifada's or Awakening engulfing the Arab World has been the redefining and redirecting of the regional dynamics in heritage cognition and percept.

Minorities as stabilizing buffers

Hence, the interrelations between the four Muslim regional powers – Iran, Turkey, Syria and Egypt – now follow the historic patterns of the interactions between the Persian Empire, the Ottoman Caliphate, Bilad al-Sham [historic Greater Syria] and Bilad al-Kanana [historic Greater Egypt] even though these historic blocs are now constrained within the respective boundaries of "states". While the drastic realignments between the four "states", and the rest of the Arab World, since mid-summer 2012 do not make sense in terms of conventional international relations – they make perfect sense in the context of these four powers – even when constrained within the modern states' boundaries – redefining their regional role and posture in their historic-legacy frameworks.

Simply put, between these "states" there being played out anew the historic struggle for the dominance over the Mashriq (roughly the Arab World east of the Sinai Peninsula) and Islam – through the dominance of Islam's holiest shrines in Mecca, Medina and Jerusalem. The Mashriq was historically dominated by the socio-political dynamics in the Arab heartland – al-Jazira (spanning roughly from the shores of the Arabian Sea to northern Syria, and from eastern Iraq to the Gaza Strip). This Arab cauldron – predominantly Sunni but includes Shi'ite Arabs as well – has a tendency to spread roughly from south to north through radicalization and jihadization to the detriment of Arab urbanization-modernization and nationalism. This ascent is not only contained, but at times also reversed, by three external powers that seek to advance and expand into, as well as extend their influence and hegemony onto, these Arab lands. These are Mahdivist Iran, neo-Ottomanist Turkey, and Ikhwani Egypt (as both the contemporary United Arab Republic and the reincarnation of historic

Bilad al-Kanana). All three powers have long had hegemonic aspirations over the Mashriq through various means ranging from cultural-economic influence to outright military occupation.

The fault lines between the Arab heartland of al-Jazira and the encircling great powers are characterized by a thin line of minorities that, together, constitute the core of the Fertile Crescent of Minorities. These minorities are, from east to west, the Ahwazi Arabs of southwestern Iran, the Kurds, the Alavis/Allawites, the Druze, the Maronites and the Jews, as well as smaller minorities such as the Armenians and Cherkess/Circassians. This Fertile Crescent of Minorities has provided the stabilizing buffer regulating the spread of influence of Iran, Turkey and Egypt. Throughout history, these minorities have been discriminated against and oppressed by the various Arab and Ottoman rulers of the Mashriq. In contrast, the Western powers relied on the minorities to bring modernity and Westernization into the Middle East. As a rule, whenever the Fertile Crescent of Minorities was strong and viable – it constituted the key to regional stability and the purveyor of modernity and growth.

After the ascent of Egyptian President Muhammad Morsi in summer 2012, Cairo introduced a grand strategic arrangement based on a wider alliance of outside forces – now Egypt-Turkey-Iran – encircling the Mashriq, jointly destroying the Fertile Crescent of Minorities, and ultimately suppressing and controlling Arab al-Jazira and Bilad al-Sham. At the same time, this tripartite alliance will also be creating a Sunni majority bloc – Turkey and Egypt – strong enough to contain Iran without alienating it. Turkey and Egypt will be able to capitalize on this dynamics to gain the willing subservience of the Sunni Arab World – Syria, western Iraq, Jordan and Saudi Arabia.

Historically, the Ottoman Caliphate ruled the huge Mashriq by manipulating a devastated and oppressed Fertile Crescent of Mi-

norities, while domineering the myriad of Arab tribes, clans and extended families that lived in the Arab al-Jazira surrounded by the Crescent. Fractured and devoid of national identities – these localized Arab entities could not resist the Ottoman overlordship. Indeed, Ankara's two preconditions for success in Syria and beyond closely resemble the Ottoman legacy:

- (1) the destruction of the Fertile Crescent of Minorities – the historic buffer between Arab al-Jazira and the encircling forces; and
- (2) the destruction of the Mashriq states – especially Syria – in favor of weak fractured Islamist entities.

Attained together, these steps will effectively recreate the traditional socio-political tapestry that served the later-days Ottoman Caliphate (of which British-ruled Egypt was not a part). Thus, the near term objective of the Syrian crisis is bringing about the demise of the modern Syrian state in favor of amalgamation of localized sub-state entities based on tribes and clans that are focused solely on self-preservation and self-survival. And the demise of the Syrian state already reverberates in Lebanon, Iraq and Jordan.

Iranian reactions

In summer 2012, it became imperative for Iran to react to these changing strategic circumstances. Tehran had to demonstrate the preeminence and indispensability of Iran in any regional new order. As well, it became imperative for Tehran to emphasize the centrality and relevance of “the Palestinian cause” – the key to Iran's pre-eminence in the radicalizing Arab Street – in a Middle East overwhelmed by the Syrian crisis and its reverberations. Tehran utilized the HAMAS and other Iran-sponsored Palestinian Jihadist organizations toward this end.

First, Iran had the HAMAS flagrantly leave Damascus. Although the evacuation of the HAMAS Politburo was completed in late January 2012, the HAMAS office re-

mained open. In late September, and more so in early October, Syrian media suddenly started calling HAMAS, and especially Khaled Mashaal, traitors on account of their cooperation with the Muslim Brothers against Bashar al-Assad's Damascus. In early November, Imad al-Alami was banished from Damascus to Doha, and the HAMAS office was closed down. This commotion was orchestrated by Tehran in order to shift the image of HAMAS in the Arab media to the side of the tripartite alliance. The new posture of the HAMAS as a key ally of the tripartite alliance was highlighted on October 23 when the Emir of Qatar, Sheikh Hamad bin Khalifa al-Thani, made a brief official visit to Gaza and thus legitimized the HAMAS leadership as an Arab Government and the real representatives of “the Palestinian cause”.

Concurrently, the latest round of Gaza-origin of violence started in mid-September with the escalation of both the launching of rockets at the Israeli civilian south and attacks on IDF patrols inside Israel. Strategically, most important were the establishment in early November of a unified command and operations room of the HAMAS and key Islamic Jihad and other Jihadist factions in the Gaza Strip. Starting early November, the website of the Izz al-Din al-Qassam Brigades – the military arm of the HAMAS – posted videos and communiques of the entire Jihadist movement claiming collective responsibility for the escalating attacks on Israel. These videos and communiques showed the insignia of the Izz al-Din al-Qassam Brigades and half-a-dozen other Jihadist organizations operating in the Gaza Strip.

Whatever the motivation, Israel could not tolerate the marked escalation of violence from the Gaza Strip. Hence, Israel target-killed the brain and driving force behind this endeavor – the commander of the Izz al-Din al-Qassam Brigades, Ahmad Jaabari – on November 14, 2012. The ensuing escalation became “Operation Pillar of Cloud”. For the HAMAS leadership, the operation consti-

tuted a major opportunity to raise Arab awareness of “the Palestinian cause”, and to further consolidate its links to Sunni Arab leaders after the rift with Assad's Damascus and the banishment of HAMAS leaders. The actual horrendous cost to the HAMAS and Jihadist forces, as well as to the infrastructure of the Gaza Strip, was irrelevant to the HAMAS leadership.

Thus, at hand is not the actual outcome of the latest periodic clash between Israel and the HAMAS-led Jihadist alliance in the Gaza Strip and the Sinai Peninsula – but rather the exploiting of the fighting in order to further higher strategic-regional interests. The initial positions of the HAMAS leaders during the Cairo negotiations on cessation of hostilities clearly reflect the real strategic-political objectives of the escalation and its aftermath.

The HAMAS initially demanded an Islamic multi-national force capable of defending the Gaza Strip against future Israeli aggression. The HAMAS insisted that the majority of troops come from Egypt and Turkey, and the rest from Pakistan, Iran and other Arab states. Both Ankara and Cairo said they would consider the idea on condition that Washington formally guarantees that Israel would never and under any circumstance do anything to endanger these forces. Simply put, the HAMAS wanted the international force to serve as a human shield, and Ankara and Cairo wanted Washington to formally guarantee that this human shield would never be put in danger no matter what the HAMAS or anybody else did. Hillary Clinton told Cairo and Ankara that Washington could not provide such guarantees because Israel at times becomes uncontrollable.

Also in the negotiations, Egypt adamantly refused to provide “any guarantee” regarding HAMAS and Jihadist activities on Egyptian soil and especially the Sinai Peninsula. Simply put, Egypt would do nothing to stop the flow of weapons, funds and reinforcements from Iran, Sudan, Libya and Qatar. At the same time, Egypt in-

sisted on iron clad guarantees from Israel that the IDF would never ever operate on or over Egyptian territory. This means that the HAMAS and the Jihadists will enjoy safe-haven in Egypt and will not have to move forces and weapons into the Gaza Strip until the last minute. The HAMAS and the Jihadists will also be able to continue launching rockets from Sinai with impunity as they were doing during “Operation Pillar of Cloud”. These positions were adopted into the final agreement and reiterated explicitly by virtually all HAMAS leaders. Under such circumstances, it is clear that sooner or later rocketing will resume – but this will be a “new” crisis to be politically addressed in isolation from past crises and their contexts.

Meanwhile, there exists a dominant Iran factor. Behind the scenes, Tehran was an active participant in the Cairo talks – albeit by phone. HAMAS and Jihadist leaders constantly consulted with Tehran, and Egyptian and Turkish leaders repeatedly appealed to Iranian leaders to intercede with the HAMAS and Jihadist leaders when there were problems. Ultimately, the HAMAS and the Jihadists kept hardening their positions at the behest of Tehran in order to test the commitment of Obama and Clinton to the ascent of the Islamists in the whole region and particularly Obama’s proposed direct negotiations and rapprochement with Iran.

A tripartite Alliance

One of the main issues Tehran had long been pondering about is the viability of the US-endorsed tripartite alliance – Cairo-Ankara-Tehran – BEYOND Syria. The US-sponsored dominant role of the tripartite alliance in the negotiations with the HAMAS and the Jihadists (where Tehran delivered the HAMAS and Jihadist cooperation) served as a proof to Tehran that Obama was indeed sincere with his offer of rapprochement. Indeed, Obama and Clinton were also exploiting the Gaza crisis in order to further consolidate the tripartite alliance and thus prove to Tehran it can get the best deals on any regional posture by coop-

erating with Obama. Clinton’s primary objective in Cairo was to further Tehran’s position in order to expedite the secret US-Iran negotiations.

Meanwhile, the moment the fire ceased, HAMAS and Islamic Jihad leaders, including the venerable Muhammad Deif, hailed Iran’s role as the provider of the “strategic weapons” – the long-range rockets launched against metropolitan Tel-Aviv and Jerusalem – that decided the confrontation for the HAMAS and the Jihadists. HAMAS leaders are confident that Iran will now increase the military and financial support for the HAMAS and all other Jihadist forces in the Gaza Strip. Capitalizing on these statements of gratitude and their impact on both the Arab street and political elites, Tehran immediately started adjusting its strategic posture in the entire region, starting with Syria, in the context of the tripartite alliance.

On November 23, Majlis Speaker Ali Larijani, one of the closest confidants of Ayatollah Khamenei, left for Damascus, Ankara, Beirut and other capitals in order to conduct strategic consultations about the future of the Middle East. In Damascus, Larijani opined that the regional strategic posture has changed drastically as a result of the Gaza crisis. “The resistance of the Palestinians in the Zionists’ recent adventurism changed the political scene [in the region] and showed that resistance has completed an evolutionary move,” Larijani told Assad. Damascus must also adjust its policies in order to cope with the emerging regional correlation of forces – that is, the preeminence of the tripartite alliance. Larijani told Assad that “Iran remains opposed to any adventurism” [i.e. foreign intervention] in Syria. However, Iran also backs “real and democratic reforms” in Syria – the buzzword for the ascent of Sunni Islamists-Jihadists in Damascus. Concurrently, the HAMAS also redefines its role in Syria in support of the Iranian initiative. Khaled Mashaal reiterated the commitment of the HAMAS to help healing the “old and obsolete” rift between Assad’s Damascus and the Muslim Broth-

ers in general – not just their Syrian leadership. Such a rapprochement is the key to any future deal between the Assad administration and Cairo, Ankara, Doha and their sponsored Jihadists.

The Gaza interlude must therefore be put in the wider context – namely, the emerging strategic posture that should be considered the primary outcome of the “Arab Spring”.

The leaders of the Islamist tripartite alliance remain convinced that jointly suppressing the ascent of traditional Arabism is far more crucial than resolving their lingering Sunni-Shiite disputes. Hence, Turkey, Iran and Egypt must first bring down the strongest elements of the Fertile Crescent of Minorities – especially their Levant section that constitutes the buffer between the Arab Middle East and the non-Arab powers, as well as facilitates the West’s access to the Middle East. Consequently, both Turkey and Iran will also be able to suppress with impunity their common nemesis – the Kurds. Ankara, Tehran and Cairo are cognizant that such a regional strategy means provoking a crisis, and perhaps war, with both Israel and Saudi Arabia. Thus, a test run has just taken place in the Gaza Strip.

Once the Fertile Crescent of Minorities collapses – the members of the Islamist tripartite alliance can confront the Sunni parts of Bilad al-Sham, and then converge on Arab al-Jazira with Iran exploiting the Shiite population, and Egypt and Turkey inciting an “Arab Spring” among the Sunni population. Qatar is convinced it would be empowered to “handle” the Arabian Peninsula on behalf of the regional dominant powers. Toward this end, Doha is playing a major role in exacerbating the fratricidal war in Syria as well as in the preparations in the Sinai Peninsula for sponsoring Jihadist grassroots insurrection in both Saudi Arabia and Jordan.

The leaders in Ankara, Tehran, Cairo and Doha are convinced that through a combination of po-

litical pressure and sponsored wars-by-proxy (including Jihadist terrorism) they would be able to consolidate their hegemony over the entire region – including the three Holy Shrines of Islam (Mecca, Medina and Jerusalem), the vast energy reserves of the Arabian Peninsula and the eastern Mediterranean, and maritime choke-points (the Suez Canal, Bab al-Mandeb and the Strait of Hormuz). The leaders in Ankara, Tehran, Cairo and Doha are cognizant that should Israel and/or Saudi Arabia put up a fight – the entire region will explode and their chances to realize these objectives will go up in flames. However, they are convinced that the Obama White House will contain both Israel and Saudi Arabia – coercing them to accept the ascent of the encircling Islamist powers at the expense of their own vital interests. Thus, the behavior of the Obama White House during the Gaza crisis and the cease-fire negotiations proves the Islamist tripartite alliance right.

Significantly, President Obama is convinced that these developments further Washington's political interests. The Obama White House favors the consolidation of a web of autocratic Ikhwan-affiliated Islamist regimes in the existing Arab states throughout the Greater Middle East – even if they are not pro-American – as the key to instant stability, populist welfare administration, and ostensibly clean governance practices. Moreover, Obama is convinced that the integration into the tripartite alliance will make Khamenei's Iran more amenable to the great rapprochement with the US Obama is committed to. Furthering the ascent of Islamist-Jihadist forces beholden to the tripartite alliance – starting with Syria and the Gaza Strip – is a major undertaking of the Obama White House in effort to prove that the US is no longer anti-Islamist.

Therefore, the Obama White House keeps encouraging Turkey, Qatar and other states to support with weapons and funds the Islamist-Jihadist forces in Syria, as well as tolerating the Iranian sponsorship of Quds Forces' own

Syrian Jihadist forces – all in order to facilitate the establishment of an Islamist-Jihadist regime in Damascus. All the while, a growing number of Syrians on all sides are dying and injured in the escalating multi-faceted fratricidal war. At the same time, Syrians have lost control over the dominant trends of the war in their own country. Simply and starkly put – growing numbers of Syrians lose life and limb in a war that increasingly aims to further the grand-strategic interests of aspirant regional powers – Turkey, Egypt, Iran and Qatar – at the expense of all Syrians. The primary objective of the tripartite alliance is to ensure an Islamist-Jihadist regime in Damascus that, jointly with a comparable regime in Baghdad, will be firmly within their sphere of influence and thus constitute a springboard against oil-rich conservative Arab governments. The intervention by the Obama White House in support of Turkey, Egypt, Iran and Qatar only serves to markedly aggravate an already explosive situation.

Israel as loser?

The primary loser of this US-sponsored transformation is America's closest ally in the region – Israel. Not without reason, Jerusalem is petrified by the close cooperation between the Obama White House and the vehemently anti-Israel Islamist allies – Egypt, Turkey, Iran and Qatar – and the ignoring of Israel's vital interests. The Gaza crisis was a clear case of terrorists' rockets being fired from an area completely vacated by Israel in 2005 (including the uprooting of all settlements) against civilian targets in pre-1967 Israel. Hence, if that's the way the Obama White House is taking the vital interests of Israel into consideration – what can Jerusalem expect when issues involve the US rapprochement with Iran and/or the US support for the ascent and empowerment of Islamist movements? And what should lesser allies of the US such as Saudi Arabia expect?

Yossef Bodansky

Yossef Bodansky has been the Director of Research at the International Strategic Studies Association [ISSA], as well as a Senior Editor for

the Defense & Foreign Affairs group of publications, since 1983.

Opinions expressed in this contribution are those of the author.

This Analysis was first published at ISPSW Strategy Series: Focus on Defense and International Security. ISPSW, Issue No. 211, December 2012. www.ispsw.de

THEMEN

Wer will was in Syrien?

In steter Regelmäßigkeit erreichen uns Nachrichten aus Syrien und künden von blutigen Gewalttaten. Angesichts der Gewalt scheinen sich deutsche und europäische Politiker einig zu sein, dass [Maßnahmen](#) zu ihrer Eindämmung erforderlich sind. Besonders hoch ist der Druck auf die [deutsche Außenpolitik](#) wegen der seinerzeitigen massenmedialen Schelte am Zögern des Auswärtigen Amtes während der Libyen-Krise. Die [Bitte](#) der Türkei um Entsendung deutscher Flugabwehr-Raketen fand deshalb schnell Befürworter. Die Sinnhaftigkeit dieser Maßnahme zur Verhinderung weiteren Blutvergießens in der Region wurde in der öffentlichen Diskussion dagegen kaum gestreift. Höchste Zeit also, sich einmal analytisch mit der Lage im künftigen Einsatzgebiet deutscher Soldaten auseinanderzusetzen.

Der Schwerpunkt des folgenden Beitrags liegt dabei ausdrücklich auf der Darstellung derjenigen Faktoren, die in deutschen Massenmedien kaum gestreift werden. Der Autor kennt den bedrängenden Alltag des Polizeistaates Syrien aus eigener Erfahrung. Dass hier nicht vertiefend auf Menschenrechtsverletzungen durch die dortigen Machthaber eingegangen wird, liegt daran, dass sie uns täglich in meist hoch emotionalisierenden [Bruchstücken](#) medial vermittelt werden.

Absicht ist es, die Hintergründe der Entwicklung in Syrien kausal geordnet darzustellen und dabei wichtige Antriebsfaktoren hervorzuheben.

Wurzeln des syrischen Aufstandes

Als 1963 die Baath-Partei in Syrien an die Macht kam, hatte das

Land rund 5 Millionen Einwohner. Der dauernde Krieg mit dem Nachbarn Israel verursachte einen nur schwer zu deckenden Bedarf an Soldaten. Deshalb wurde – über knapp ein halbes Jahrhundert – durch zielgerichtete Familienpolitik sehr erfolgreich das Bevölkerungswachstum gefördert. Die Fruchtbarkeitsrate lag von Mitte der 60er bis Mitte der 80er Jahre über 7 Kindern pro Syrerin. So stieg die Einwohnerzahl auf 22,5 Millionen bis Juli 2012, und die Jugendarbeitslosigkeit wird auf über 50% geschätzt.

Mit dem Ölpreisverfall in den 90er Jahren und dem gleichzeitigen Rückgang des Erdölexportes wegen allmählicher Erschöpfung der erschlossenen Ölquellen wurden der wirtschaftliche Spielraum der Regierung und damit auch die Finanzierung staatlicher Sozialmaßnahmen zunehmend eingeschränkt. Die Regierung leitete eine Dezentralisierung der staatlich gelenkten Wirtschaft ein, bemühte sich um ausländische Investitionen und förderte den Anbau exportorientierter Agrarprodukte – unter anderen bewässerungsintensiver Früchte.

Während die Landwirtschaft zunächst mit der Bevölkerungsentwicklung Schritt halten konnte, kam es nun vor allem durch Wassermangel zu regionalen Engpässen. In einzelnen wüstennahen Regionen protestierte die Agrarbevölkerung seit dem Frühjahr 2011 gegen vermeintliche oder tatsächliche Korruption bei der Wasserzuteilung. Eine große Zahl arbeits- und perspektivloser Jugendlicher stand den traditionell gewaltbereiten Sicherheitskräften gegenüber. Der Vater des amtierenden Präsidenten hatte vergleichbare Unruhen stets mit brachialer Gewalt – bis hin zum Ausradieren ganzer Städte – bekämpft und damit erfolgreich befriedet. Baschar al-Assad benötigte dagegen ausländische Investoren, scheute die unbegrenzte Aggression gegen Teile des eigenen Volkes und kündigte einen Umbau des politischen Systems an.

Dieser wurde mit Inkrafttreten der neuen Verfassung am 27. Februar 2012 auch umgesetzt. Seither ist

die führende Rolle der Baath-Partei ebenso wenig festgeschrieben wie die des Sozialismus; der Präsident amtiert nur noch für höchstens zwei Amtszeiten und die islamische Rechtswissenschaft dient als Grundlage für künftige Rechtsnormen.

Trotzdem breiteten sich die Unruhen aus. [Gründe](#) hierfür sind

- Zunehmende Verarmungstendenzen großer Teile der Bevölkerung infolge von Bevölkerungszuwachs und Ressourcenschwund,
- dadurch Arbeits- und Perspektivlosigkeit sowie wachsende Gewaltbereitschaft großer Teile der Jugend,
- das – an früheren Beispielen gemessen – halbherzige Vorgehen gegen die Aufständischen und das offensichtliche Einlenken gegenüber dem Ruf nach Reformen, die im kulturellen Kontext als Schwäche der Regierung gesehen werden,
- damit die Chance, sich der generationenlang erfahrenen Willkür durch Geheimdienste und Sicherheitskräfte zu entledigen,
- eventuell auch der beispielhafte Erfolg der Aufstände in Tunesien, Libyen und Ägypten,
- sicher aber die auswärtige Unterstützung der Aufständischen durch Waffen, Geld und kampferfahrene Freiwillige.

Millionen Syrern ist durch die fortgesetzten Kämpfe die Lebensgrundlage entzogen; sie sind nur noch daran [interessiert](#), dass wieder Frieden einkehrt und man mit dem Wiederaufbau beginnen kann. Ihnen dürfte gleichgültig sein, ob dies unter der – reformierten – Führung Assads oder von starken, einig agierenden Revolutionären gleich welcher Couleur geschieht. [Kenner](#) der gesellschaftlichen Verhältnisse in Syrien gehen aber davon aus, dass die Mehrheit der Einwohner das bekannte System Assad einem unbekanntem, von außen importierten Modell vorziehen würde.

Jedenfalls erhält die Regierung über ihre Spitzelnetze ausreichend Informationen, um ein Festsetzen von Aufständischen

außerhalb der umkämpften Gebiete weitgehend zu verhindern. An der Bekämpfung der so gemeldeten Ziele lässt sich die Abnutzung der syrischen Regierungskräfte erkennen: Anfangs wurden Greiftrupps oder Armeeeinheiten entsandt, um Kollateralschäden zu minimieren. Mit fortschreitenden Verlusten kam es seit Anfang 2012 vermehrt zum Beschuss durch Artillerie. Seit Juni 2012 werden [Kampfhubschrauber](#) gegen Rebellen eingesetzt, seit August auch Jagdbomber.

Türkisches Dilemma

Ankara hatte in den vergangenen Jahren gutnachbarliche Beziehungen zu Damaskus gepflegt und die syrische Führung bei deren Reformkurs wohlwollend begleitet. Erst Mitte 2011 kam es zu einem vollständigen Richtungswechsel der [türkischen Haltung](#) zu Syrien.

Einer der Gründe hierfür ist sicher, dass Assad den überwiegend kurdisch bevölkerten Gegenden im Nordosten mehr Selbstverwaltungsrechte übertrug und damit türkische Ängste schürte. Aber das ist nicht der einzige Grund:

Mit dem Abzug der Amerikaner aus Irak und Obamas „Asia First“-Politik sah die Türkei im entstehenden Machtvakuum eine Chance, die eigene Bedeutung in der Region zu stärken. Ein strategischer Baustein dazu war für Erdoğan explizit die Nabucco-Gasleitung. Bei [Vertragsabschluss](#) Mitte 2009 war geplant, sie von der Osttürkei nach Österreich zu führen, um Gas aus Aserbaidschan in das Herz der EU zu transportieren und deren Energieimporte vor dem Hintergrund des ukrainisch-russischen Gasstreits zu diversifizieren. Zugleich forderte die energiearme Türkei 15% des transportierten Gases für den Eigenbedarf.

Russland erkannte in dem Projekt eine Schwächung der eigenen Position, sicherte sich vertraglich einen großen Teil der aserbaid-schanischen Gasproduktion und schloss Verträge zur Belieferung Norditaliens über eine „South Stream“ genannte Leitung durch das Schwarzmeer. Infolge der

umgewidmeten aserbaidisch-schani-schen Vorkommen könnte die Wirtschaftlichkeit von Nabucco nur durch den Transport zusätzlichen Gases aus Quellen in Turkmenistan, Irak oder dem Persischen Golf erreicht werden. Angesichts dieses Risikos gab das Nabucco-Konsortium als Abschluss längerer Erwägungen bekannt, sich auf die Planung der westlichen 1300 km der Leitung in der EU beschränken zu wollen. Sie sollen überdies für den Zweirichtungsbetrieb ausgelegt werden. So könnte damit der türkische Energiebedarf auch aus österreichischen Gas-speichern gedeckt werden. Die 2700 km in der Türkei sind nun als Transanatolische Pipeline von einem aserbaidisch-türkischen Konsortium allein zu finanzieren. Die Einwerbung potentieller Nutzer ist deshalb ein wichtiges Anliegen der türkischen Regierung.

Katarisches Interesse

Das iranische Gasfeld Pars-Süd liegt im Persischen Golf an der Seegrenze zu Katar; auf katarischer Seite heißt es North Dome. Es ist das größte bekannte Gasvorkommen der Erde und enthält etwa ein Fünftel der Weltreserven. Katar möchte es über eine Gasleitung nach [Amman](#) vermarkten. Von dort könnte sie entweder an die syrische Mittelmeerküste oder an den Golf von Akaba verlängert werden.

Am 23. Juli 2011 unterzeichneten die Ölminister von Syrien, Iran und Irak in Busheer einen [Vertrag](#) zum Bau einer Gasleitung von Pars-Süd an die syrische Mittelmeerküste mit einem Investitionsvolumen von 10 Milliarden US-\$. Sie könnte in einigen Jahren an das Transportnetz des zurzeit in der Erschließung befindlichen unterseeischen Gasfeldes in der Levante (südöstlich Zyperns) angeschlossen werden. Hier ist die russische Gasprom einer der Investoren.

Die Realisierung hätte folgende [Auswirkungen](#):

- Irak und Iran entfallen als Lieferanten für die Transanatolische Pipeline; sie wäre damit wirtschaftlich nicht zu betreiben,

- die Türkei ist im strategischen Gasnetz Eurasiens nur noch ein Endabnehmer und kein Transitland,
- Syrien kann rückgängige Ölexporterlöse teilweise durch Entnahme von Gas als Transitgebühr kompensieren,
- Iran wird als Regionalmacht auf-, Türkei abgewertet,
- Russland baut seine beherrschende Stellung bei der Belieferung Europas mit Energie weiter aus,
- Katar hat Schwierigkeiten bei der Vermarktung seines Erdgases nach Westen über Amman hinaus. Es steht vor der Wahl, sich vom Wohlwollen Assads, des engsten Verbündeten des mit Katar rivalisierenden Iran abhängig zu machen oder die bereits bestehende Pipeline – erheblich länger und teurer – von Amman über Ägypten auszubauen und über das Mittelmeer zu verlängern.

Dagegen könnte ein [Machtwechsel in Syrien](#) dazu führen, dass die Durchleitung iranischen Erdgases unterbunden und der Lückenschluss der katarischen Leitung von Amman in die Türkei vollzogen wird.

Es ist deshalb nicht verwunderlich, dass nach der Unterzeichnung des Busheer-Abkommens eine Abkehr von der türkischen Unterstützung Assads erfolgte. Nun wird der syrische Aufstand mit katarischem Geld und türkischer Logistik [unterstützt](#).

Ein wichtiges Teilziel ist es, im Norden Syriens ein zusammenhängendes Gebiet unter die Kontrolle der Aufständischen zu bekommen. Dazu wurde zunächst die Zusammenführung der verschiedenen Widerstandsgruppen unter dem Dach der Freien Syrischen Armee betrieben. Bisher blieb der gewünschte Erfolg aus. Mehrere Konferenzen zur Koordinierung des Aufstandes, zuletzt in [Doha Anfang November](#), vermochten kein einheitliches Handeln zu bewirken. Die Aufständischen sind [zersplittert](#) nach ethnischen, religiösen und geographischen Zugehörigkeiten. Ausländische [Dschihadisten](#) mit Kampfer-

fahrung in Libanon, Irak und Libyen haben in das Kampfgeschehen eingegriffen und fühlen sich hauptsächlich ihren religiösen Überzeugungen verpflichtet.

Parallelen zu Libyen

Nicht nur das erinnert an die Ereignisse in Libyen. Dort hatte bekanntlich [Katar](#) als einziges arabisches Land Kampfflugzeuge für die Durchsetzung des Flugverbotes bereitgestellt. Sichtbarer Erfolg war die [Vermarktung](#) von libyschem Öl durch die nationale Qatar Petroleum.

Erinnern wir uns: In Libyen nutzen Mitglieder der Regierung Ghaddafi die latente Unzufriedenheit einzelner Bevölkerungsgruppen, um Gewalt zu schüren und selbst an die Macht zu kommen. Bilder von verblutenden Zivilisten und einem Operettendiktator einigten rasch die westliche Öffentlichkeit. Eine Flugverbotszone wurde aus humanitären Gründen eingerichtet. Die zu ihrer Überwachung entsandten Kampfflugzeuge begannen alsbald mit der Bombardierung von Regierungskräften und -einrichtungen. Die Rebellen töteten den Diktator. Das mediale Weltinteresse wandte sich anderen Themen zu. Der libysche Staat ist zerfallen; lokale Milizen kontrollieren einzelne Gebiete. Die vorherige Perspektivlosigkeit vor allem der Jugend besteht fort; zusätzlich beherrscht Gewalt den Alltag. Energieunternehmen handeln neue Verträge mit vergleichsweise schwachen Machthabern aus.

Sudetenland Nordsyrien?

In Vorbereitung einer Flugverbotszone für Syrien führte die türkische Luftwaffe zu Beginn dieses Jahres Testflüge durch, um Schwächen der syrischen Luftabwehr auszuloten. Dabei wurde ein türkisches Aufklärungsflugzeug in syrischem Luftraum abgeschossen und so die Leistungsfähigkeit der [syrischen Luftabwehr](#) und des neuen russischen Flugabwehrsystems [Pantsir](#) demonstriert.

Anschließend wurde der Vorfall von beiden Seiten heruntergespielt. Assad kann nicht an einem Krieg gelegen sein, und der Türkei wurde verdeutlicht, dass die

Durchsetzung einer Flugverbotszone ein verlustreiches Geschäft sein könnte und von der Türkei allein nicht zu leisten ist. Deshalb wurde sie zunächst auf Wiedervorlage gelegt.

In der Folge versuchte die Türkei, die russische logistische Unterstützung für Syrien zu erschweren. Dazu wurde ein Flugzeug mit 17 russischen Beratern auf dem Weg von Moskau nach Damaskus über der Türkei abgefangen und zur Landung gezwungen. Der Inhalt der 10 in Ankara durchsuchten Frachtboxen wurde von türkischer Seite als [Kriegswaffen](#) bezeichnet, während die russische Seite von elektronischen und optischen Bauteilen sprach. Jedenfalls verbot die Türkei anschließend das Überfliegen der Grenze zu Syrien.

Der Einschlag von Artilleriegranaten ungeklärter Herkunft auf türkischem Territorium wurde zum Anlass genommen, aus türkischen Artilleriestellungen direkt in die Gefechte zwischen Aufständischen und syrischen Regierungstruppen einzugreifen. Dazu deklarierte die Türkei einseitig eine 10 km breite Sicherheitszone auf syrischer Seite der Grenze und griff mit Artillerie aus türkischen Stellungen direkt in die Kämpfe zwischen Aufständischen und Regierungstruppen ein. Immer noch im Bestreben, die Situation zu deeskalieren, [erkannte Syrien diese Zone an](#) und zog alle Armeeeinheiten daraus ab.

Trotzdem ließ sich die türkische Regierung vom Parlament [autorisieren](#), in Syrien einzumarschieren.

Gegenregierung

Eine Gegenregierung für Syrien wurde bereits etabliert und von der deutschen Öffentlichkeit weitgehend unbemerkt bis Ende November 2012 von fünf Golfemiraten, Saudi-Arabien, der Türkei, Großbritannien und [Frankreich](#) als legitime Vertretung des syrischen Volkes anerkannt. Nun kann sie in dessen Namen demnächst den Nachbarn Türkei bilateral um die Einrichtung einer [Flugverbotszone](#) aus humanitären Gründen bitten, um unter dem Schutz der Luft-

herrschaft und unterstützt von auswärtiger Logistik den Rest des Landes zu erobern.

So wäre zur Legitimation einer militärischen Intervention in Syrien kein UN-Beschluss mehr nötig, der am Widerstand Russlands und Chinas bisher gescheitert ist. Sollte sich Assad gegen das Flugverbot wehren und dabei z.B. türkische Luftwaffeneinrichtungen angreifen, so wäre der Bündnisfall eingetreten, und die Türkei dürfte mit Unterstützung der NATO rechnen. Frankreich und Großbritannien haben sich durch die Anerkennung der Gegenregierung bereits unmittelbar positioniert. Deutschland, die Niederlande und die USA tun dies mittelbar mit der Entsendung von Truppen.

[Interventionskräften der NATO](#) könnten die syrischen Streitkräfte nach nunmehr fast zweijähriger Abnutzung zwar noch [schmerzhafte Verluste](#) zufügen, aber kaum widerstehen.

Assad bliebe nur noch die Drohung mit Massenvernichtungswaffen. Der größte Teil seines Arsenal an Boden-Boden-Raketen ist aber für einen Krieg mit Israel beschafft und hat zu geringe Reichweiten, um die bedeutenden türkischen Ballungsräume zu treffen. Lediglich die aus Nordkorea gelieferten [Rodong](#) könnten Ankara erreichen. Im Mai 2012 wurde durch die südkoreanische Marine ein chinesischer Frachter mit nordkoreanischen Raketenteilen, bestimmt für Syrien, im Japanischen Meer [aufgebracht](#). Dies kann als Beleg dafür gewertet werden, dass Syrien bemüht ist, die Anzahl dieser Systeme zu vergrößern.

Deshalb wünscht sich die türkische Regierung jetzt Flugabwehrraketen, die auch zum Abfangen ballistischer Massenvernichtungswaffen geeignet sind.

Deutschland wird sie entsenden.

Oliver Schmidt

Oliver Schmidt ist Analyst in Köln. Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Verfassers wieder. Ausgewählte Quellen lassen sich per Hyperlink (Klick auf die unterstrichenen Textteile) aufrufen.

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der
Politisch-Militärischen
Gesellschaft e.V.

Herausgeber

Der Vorstand der **pmg**

Redaktion

Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)

Tel.: +49 (221) 8875920

E-Mail: info@pmg-ev.com

Webseite: www.pmg-ev.com

Die **Denkwürdigkeiten** erscheinen mehrfach jährlich nach den Veranstaltungen der **pmg**.

