



Journal der
Politisch-
Militärischen
Gesellschaft

Nr. 95
Februar
2015

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

neues Jahr, neuer Terror. Im Verbund mit hybriden Sicherheitsrisiken macht sich „vernetzte Unsicherheit“ breit. Dem sind kaum Grenzen gesetzt. Es lohnt sich, genau hinzuschauen. Aktionismus wird die Welt kaum sicherer machen. Und Freiheit und Bürgerrechte sollten auch nicht auf der Strecke bleiben.

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender

In dieser Ausgabe

1 The Paris Jihad, Ready or Not, Has Begun, and Will Widen

Yossef Bodansky

7 Anmerkungen zur jüngsten Afghanistandebat- te im Bundestag

Winfried Nachtwei

11 Ian Morris: „Krieg. Wozu er gut ist“. Eine Rezension

Dr. Johann Schmid

13 Sudan's Hidden Agenda Toward South Sudan Emerging as Khar- toum Plays the Role of Mediator Between President Salva Kiir and Riek Machar

Yossef Bodansky

THEMEN

The Paris Jihad, Ready or Not, Has Be- gun, and Will Widen

“The future must not belong to those who slander the Prophet of Islam.”

– Barack Hussein Obama (address to the United Nations General Assembly, September 2012)

The *jihadist* murders at the French satirical weekly, *Charlie Hebdo*, on January 7, 2015, was inevitable and long anticipated.

So was the concurrent detonation of a car-bomb in front of a Paris synagogue, and so were the lethal clashes with Paris police on January 8, the hostage taking in a kosher market in Paris (where the hostage takers threatened to execute six hostages if the *Charlie Hebdo* attackers were harmed by police), and the random shooting near the Eiffel Tower on January 9. The attack on the *Charlie Hebdo* is a spark and a catalyst for a still-unfolding eruption of rage of the *jihadist* youth of France and Western Europe.

By late afternoon on January 9, 2015, both hostage situations had been resolved, with the *jihadist* hostage-takers killed by police.

A witness at the scene of the shooting told police that one of the shooters told the bystanders: “You can tell the media that it’s *al-Qaida* in Yemen.” Indeed, *Charlie Hebdo* and the key editors, writers, and cartoonists were for a long time on the “most wanted” list of the Yemen-based *Al-Qaida* of the Arabian Peninsula (AQAP). They featured on the list of the most hated Westerners in the March 2013 issue of AQAP’s *Inspire Magazine*.

On January 9, 2015, Caliphate senior official Abu Saad al-Ansari claimed responsibility in a sermon delivered during the Friday prayers in Mosul. He explained that the attacks in Paris were the first salvo in a major offensive against the West avenging the US-led “transgression” – air strikes – against the Caliphate’s forces. “We started with the France operation for which we take responsibility. Tomorrow will be in Britain, America and others,” Abu Saad al-Ansari stated. “This is a message

to all countries participating in the [US-led] coalition that has killed Islamic State members.”

In London, Anjem Choudary, the Islamist preacher and spokesman for *al-Muhajiroun* (“The Emigrants”, a now-banned UK-based terrorist organization), immediately put the Paris attack in the context of Islam’s struggle against the modern liberal state. The conflict that bred the attack is not just over freedom of speech or expression, although the Kouachi brothers shouted “We have avenged the Prophet!” in reference to the cartoons of Prophet Mohammed frequently published by the *Charlie Hebdo*. On January 7, 2015, Anjem Choudary sent a series of Tweets that articulated his long-held views.

The Paris carnage was inevitable. “Muslims love the Messenger Mohammed more than their parents, children and even themselves! Why don’t people understand?” Choudary asked. “The West has been persistently defiling the Prophet’s honor. The West should have known by now what the honor of the Prophet means to Muslims after Salman Rushdie, Hirsi Ali, Theo Van Gogh & Terrance McNally,” he explained. “Freedom of expression does not extend to insulting the Prophets of Allah, whatever your views on the events in Paris today!” He urged the West to pay attention to the grievances of the Muslims in their midst. “If freedom of expression can be sacrificed for criminalizing incitement & hatred, Why not for insulting the Prophet of Allah?”

Ultimately, Choudary has long argued, all violence in the West should be examined in the context of the escalating struggle over the quintessence of the modern liberal state. Wherever they are, Muslims insist that they live under the absolute “divine law” as handed via the Prophet, and not under “the man-made laws” of Western democracy. “There is a conflict in the world between those who believe sovereignty belongs to man & those who believe it belongs to God!” Choudary tweeted on January 7, 2015. “May Allah allow all Muslims & non-Muslims [to] live

together under divine law where the honor of citizens & Prophets is protected.”

For Choudary, the sole viable “divine law” is the Prophet’s *sharia*. Back in November 2014, Anjem Choudary demanded that the British Government return his passport and grant him safe passage to Syria. He wanted to travel there to see “what it is like under *Sharia* law” as enacted by the Caliphate. He claimed at the time that the pro-Islamic State protesters in London were “very good chaps” and that many of them were his students.

Other Islamist scholars sought to placate the Western media with vague and evasive statements. They followed the theme set by *Sheikh* Youssef al-Qaradawi, the venerable leader of the International Union of Muslim Scholars which is a cover for the Muslim Brothers. “We, scholars of the Islamic Nation, strongly condemn any action that sheds the blood of innocents, spreading corruption on earth, whoever the perpetrators are and whatever their religion,” he wrote. Al-Qaradawi then cited verses from the *Quran* that prohibit murder of innocents in order to claim that “our holy religion respects human life and safeguards it, prohibiting an attack, which is considered a major sin. It bans the indiscriminate killing of people.”

Conspicuously missing from al-Qaradawi’s statement was a clear assertion that the victims at the *Charlie Hebdo* were indeed innocent so that their killing was indeed shedding the blood of innocents that is forbidden by Islam. Simply put, al-Qaradawi and his followers made strong but abstract assertions about Islam’s abhorrence of unwarranted killing but intentionally refrained from defining the carnage at the *Charlie Hebdo* as a crime in accordance to Muslim law or any other criteria.

By nightfall, the French DST (*Direction de la Surveillance du Territoire*) claimed to have identified the perpetrators. The shooters were two French-Algerian brothers – Said Kouachi, 34, and Cherif Kouachi, 32 – and their driver was

Hamyd Mourad, 18. The DST identified them so quickly because Said Kouachi left his identity card in the getaway car.

The Kouachi brothers are the average French Muslim-Maghrebi youth. They were born in the 10th *arrondissement* of Paris to a family of Algerian immigrants. Their parents died when they were children; the father died of cancer. They moved to relatives in Rennes (part of France’s depressed industrial northeast – *La Roubaix*) but were placed in foster care. They grew up and were educated while living on welfare. Both brothers moved back to Paris around 2000 and settled in the 19th *arrondissement*, a predominantly North African neighborhood in north-eastern Paris. Both brothers worked in low-paying jobs such as pizza delivery, shop attendants, etc. At that time, Cherif had girlfriends, smoked hashish and drank alcohol. Said was more traditional, but far from being observant or devout Muslim.

Like many Muslim youths in Paris, the Kouachi brothers started gravitating to radical Islamism in 2002-03 as a result of the wave of Islamist incitement in the aftermath of 9/11. The open anti-US hostility of the French Government and media to the invasion of Iraq made it safe and easy for the Islamist *imams* to openly call for Islamist-*jihadist* revival under the guise of anti-US incitement. The trend started in the depressed industrial north-east, known by the Islamists as *La Roubaix* after the most depressed and poor city in France.

It was in the dense slums of *La Roubaix* that veterans of the *jihadists* in Afghanistan-Pakistan, Bosnia-Herzegovina, and Chechnya first came into the open and started urging the youth to follow in their steps and go fight the US-led invasions of Muslim lands. The trend quickly spread to the greater Paris. The 19th *arrondissement* became one of the Islamist centers of activity. By then, the Kouachi brothers were attending the neo-*salafist* Addawa mosque. Larbi Kechat – the Addawa mosque’s *imam* – is a Syrian *jihadist* who was repeatedly put

under house arrest and given deportation orders for incitement. He is still in Paris. In a 2006 sermon, Kechat called for the death punishment against the Dutch artists who drew Mohammed cartoons.

Cherif Kouachi was the first brother drawn to Islamist activism. He would later claim that he was affected by the media reports about the prisoner abuses in Abu Ghraib. By 2005, the DST had identified Cherif as a prominent member of “the Buttes-Chaumont network” in the 19th *arrondissement*, a group which was indoctrinating and recruiting French-Maghrebi youth to fight the *jihād* in Iraq in the ranks of Abu-Musab al-Zarqawi’s *Al-Qaida* in the Land of the Two Rivers organization. Both brothers also participated in the Paris *intifada* (riots) of October-November 2005. Cherif was arrested in the dragnet which followed the November 2007 riots, and, in 2008, was sentenced to three years in prison for his rôle in the recruitment and dispatch of youth for the *jihād* in Iraq. Cherif served only 18 months in jail and the remainder of his sentence was suspended.

Following his release in 2010, Cherif moved to Leclerc (north-central France) and worked as a fish vendor in a local supermarket. The extent of his involvement in the *jihād*ist movement at the time is not clear. Nevertheless, Cherif was arrested in May 2010 by the DST after an attempted prison escape of Smain Ait Ali Belkacem, an Algerian terrorist of the Armed Islamic Group (GIA) who led the October 1995 bombing of the Musée d’Orsay rail station in Paris which killed eight people and wounded 20 more. Cherif and two other members of “the Buttes-Chaumont network” were part of a seven-man team assembled to aid the escape and disappearance of two senior terrorists. Both brothers went underground soon afterwards.

Said Kouachi traveled to Yemen in 2011 and received military training for a few months. He returned clandestinely to France. The Kouachi brothers vanished in 2012. They spent a long time in

Syria fighting in the ranks of the dedicated *Kitaeb* (Battalions and Brigades) of the European *jihād*ists. They returned to France clandestinely in Summer 2014, trained and indoctrinated.

On the morning of January 9, 2015, the Kouachi brothers were cornered by the French security forces in a printing factory in Dammartin en Goelle, very close to the runways of the Charles de Gaulle Airport. They were preparing for a “spectacular” martyrdom attack on the airport when surprised by police. They held at least one hostage. The Kouachi brothers told the police negotiator that they “want to die as martyrs”. Their wish was granted when police assaulted the building, killing the two hostage-takers and freeing the hostage. Simultaneously, police assaulted the kosher supermarket in Porte de Vincennes, killing the *jihād*ist – who was apparently linked to the Kouachi brothers – freeing some hostages, but with four or five hostages killed by the hostage-taker, identified as Amedy Coulibaly, 32, of North African origin, and known to security agencies.

Another figure, Hamyd Mourad, 18, who was identified as a possible accomplice to the Kouachi brothers in the *Charlie Hebdo* attack, is not a French citizen. His nationality is unknown and he is believed to be a child of illegal migrants. Until recently, he was a high school student in Charleville-Mézières, near Reims and part of *La Roubaix*. Reportedly, Hamyd Mourad was homeless after graduation and relied on the generosity of Islamist charities. Other reports identify Mourad as the Kouachi brothers’ brother-in-law. However, Mourad turned himself in late night in Charleville-Mézières, some 230 km northeast of Paris near the Belgium border. He presented an ironclad alibi. So the identity and whereabouts of the third man are far from clear.

The Kouachi brothers are French. They are France-born second/third-generation Muslim-Maghrebis who were nurtured and educated by the French welfare state. During the attack, they

spoke with no accent. They pronounced the names of the key people in the *Charlie Hebdo* correctly as they worked their way through the offices to find and execute them. They also knew Paris traffic patterns and back roads very well as demonstrated by their successful escape. The Kouachi brothers are thus the real face of the up-and-coming younger generation of West European Islam.

Anybody who watched crowds of young Muslims in France – from the cycles of burning cars and pelleting Police with stones, to defiantly clashing with passers-by on Fridays while blocking city streets for public prayers, and to celebrating in May 2012 (clad in Moroccan, Algerian and Tunisian, but NOT French, flags) the election of François Hollande as president of France – could not have missed the transformation. These youth were shouting repeatedly “*Allahu Akbar!*” and “*Ina’al about ya France!*” The literal translation of the latter is “We put your father/ancestor under our shoe/boot, France.” This is the expression of the worst possible humiliation, degradation and enslavement in Arabic. A colloquial translation would be “Fuck France!” And these are youth who – when angry at work, in traffic, or by everyday frustration – are as likely to use the quintessentially French “*merde*” [Shit] as the Arabic classic “*Kus Emmek*” or “*Kus Ukhtak*” [loaded references to the sexual morality and attributes of one’s mothers and sisters respectively].

Yet, official France, and the rest of Western Europe for that matter, has adamantly refused to face and acknowledge this flagrant display of hostility and disdain. Official France remained unwaveringly committed to the politically correct interpretation that each and every Muslim youth eruption is “*une émeute populaire*” [a popular/grassroots riot] engendered by socio-economic inequality and sense of discrimination by disenfranchised youth. This refusal to face the reality prevented effective addressing and containing of the looming threats. In the name of liberal tolerance and compassion, “multi-cultural” Western Europe,

largely led by France, thus helped create and nurture the monster which now sets it aflame. The escalation of Islamist-*jihadi*st violence – the current wave of which has been spreading and escalating since the French *intifada* of 2005 – is uniquely Western in theological terms and has little to do with the concurrent *jihad*s in Muslim lands.

The West European, and increasingly US-Canadian, Islamist-*jihadi*st milieu is neither *al-Qaida* nor Caliphate (Islamic State). It is a unique Islamist-*jihadi*st framework stemming from the reality and objectives of Islam in the West. The foundations of current framework go back to the early-1990s when Hassan al-Turabi's Sudan (the source of Sunni Islamist ideology-theology and outreach to the veterans of Afghanistan) and Iranian intelligence (the source of professional expertise, unique equipment and funds) jointly launched the building of long-term Islamist subversion of, and presence in, the heart of Western Europe.

This undertaking received a huge boost from the US-led Western intervention in the Balkans in the 1990s on the side of the Bosnian, and later Kosovo, Muslims. Consequently, both Muslim youth from Europe and highly experienced *jihadi*st cadres from the Middle East and Afghanistan-Pakistan converged on the former Yugoslavia. With the benign endorsement of Western governments, the European Muslim youth were indoctrinated, trained and recruited by the *jihadi*st cadres. They would lay the foundations for today's Islamist-*jihadi*st milieu when they returned home from their stints at *jihad*.

No less important, if unknown, is the concurrent success of former Soviet and East German intelligence officers to convince the trendy Gauche of Western Europe to embrace Islamism as their new cause celebre. In the early-1990's, the Gauche élites were in quest for a cause as the pro-Soviet Third World "revolutions" were fading and the Soviet Union itself was disintegrating. In early 1991,

Yevgeny Primakov (after his visit to Baghdad in February 1991) launched a last ditch Soviet effort to promote Islamism in order to frustrate the seeming US pre-eminence in the post-Gulf War Middle East.

Over the next years, the campaign was taken over by former Soviet intelligence officers (mainly from the Baltic States) who identified with the Chechen cause and sought to build anti-Russia sentiments in Europe, and later also by former Soviet and East German intelligence officers who sought to help the *jihadi*st trend in Bosnia neutralize the US-led Western influence. By the turn of the 21st Century, this stroke of genius will have decisive impact on the European accommodation of both the growing migration and the rise of Islamic radicalism in their midst.

Starting the Autumn of 2004 and during 2005, the Islamist-*jihadi*st movement underwent the most profound evolution of its onslaught with the Muslim world as well as against the West. This evolution is the most important development since Osama bin Laden's original articulation back in 1998-9 of the logic of uncompromising *jihad* and the imperative to strike out at the heart of the West. The spectacular strikes of September 11, 2001, were the implementations of this first phase in the global Islamist *jihad*. The transformation of 2004-05 focused on the launching of an uncompromising Islamist-*jihadi*st surge against all the foes of Islamdom – internal and external alike – in the form of a global and irreversible offensive. It is a total war in which, as far as Islamdom is concerned, there can be no co-existence, or even compromise, with their hated foes. Elaborating on this *jihadi*st surge in August 2005, Zawahiri stressed that the center of the *jihad* has moved into the heart of the West. He envisaged a campaign of retaliation for all of the West's transgressions against Islam.

The deliberations about the implementation of the new *jihadi*st doctrine would prove crucial to the rise of European Islamism.

Initially, the *jihadi*st uppermost leadership committed to a new cycle of spectacular strikes to include the likely use of WMD and received *fatwas* authorizing the infliction of carnage upon Western civilians. *Jihadi*st leaders warned that such spectacular strikes would have dire effect on the development, consolidation and radicalization of the Islamist communities in West Europe and North America. They feared that any major strike would provoke the Western security authorities into conducting post-attack dragnets that, in turn, would harm the Muslim communities and reverse the achievements of recent incitement and radicalization.

These warnings led to a clairvoyant decision by Osama bin Laden, Ayman al-Zawahiri, and the rest of the *Shura Kabira*, then in Pakistan, to forego the then planned spectacular strikes in favor of protecting and further developing the all-important Muslim communities at the heart of the West. The new importance and capabilities of Islamist grassroots mobilization were first demonstrated to friends and foes alike in the Paris *intifada* of October-November 2005.

Since then, the radicalization, transformation, and organization of the Islamist communities in Western Europe have been indigenously. A cadre of highly trained *imams*, intelligence operatives, and community organizers capitalize on the economic and social decay in order to alienate and radicalize the Muslim communities. The key to the Islamists' success is the intentionally self-inflicted isolation and segregation of the rapidly growing disenfranchised Muslim communities from the rest of society: building mistrust and hostility in the name of establishing Islam and Islamic way of life. Consequently, although French citizens, younger-generation Muslims feel very alienated and are convinced they have no future in a modern Western France. In contrast, radical Islam gives their lives sense of meaning and belonging.

Islamist leaders subject the population – mainly France-born (or European-born) youth and recent

converts – to incessant pressure to isolate themselves from society in the name of maintaining Islamic way of life. The emphasis is on mundane aspects of daily life such as access to *halal* food, outdoor prayers (which block streets for traffic), Muslim dress code, etc. In order to eradicate Western influence, the Muslims created a separate school system in order to completely cut off their children from non-Muslim students. Graduates of these Muslim schools are unskilled and can't find but low-paying menial jobs. The Islamist leaders then point out to the gaps between their communities and the rest of urban France, and urge the frustrated youth to rebel against the ensuing destitute and injustice. Muslim youth have taken to widespread car burnings. French police estimates that 40,000 cars are burned in France every year by Muslim gangs.

Fearing cycles of violence and destructive riots, growing numbers of French local authorities have allowed the establishment of virtual Islamic zones that are no-go areas for police and government services, and where the Islamists have power to govern according to the *Sharia* while flaunting French law.

The Islamists' theme is that Western society must accept and subsidize them through welfare as a form of *jizya* (the tax money conquered non-Muslims have to pay their Islamic rulers as proof of their submission). Islamist leaders argue that the enclaves where *sharia* law is supreme, being the embodiment of governance by divine law, will ascend to national power and ultimately coerce the infidels to submit to them. Islamist leaders even talk openly of ultimately ruling France and Europe according to the *sharia* law. The Islamist leadership has thus intentionally created pressure cookers of isolation and hatred.

Over the past decade, the liberal West made the process possible in the name of political correctness and multi-culturalism. In Paris, for example, the Addawa mosque is still led by Larbi Kechat. The council of the

mosque now includes the three radical Islamist luminaries: *Sheikh* Youssef al-Qaradawi, Said Ramadan al-Bouthi (from Syria) and Omar Abdelkafy (from Egypt). Before leaving office in April 2014, Bertrand Delanoé (the Socialist mayor of Paris) approved a 2001 plan to make the Addawa mosque "the largest in Europe". Indeed, the number of believers attending prayers and Kechat's firebrand sermons has recently increased to the point that they now use an abandoned clothing factory as interim mosque. Little wonder that the French Government, and other West European governments, now acknowledges that they have lost control over the situation and can't restore governance over the no-go areas or reintegrate the alienated radicalized Muslim youth back into society.

The Islamist no-go areas provide fertile grounds for both the recruitment and the sustenance of a myriad of *jihadist* networks. The *jihadists* in Western Europe are organized in their own web of networks which are neither *al-Qaida* nor Caliphate/ISIS/IS. These networks are built around the inspiration by charismatic Imams in the Muslim neighborhoods and are professionally run by veterans of overseas *jihads*. These networks are increasingly brazen.

In mid-October 2014, the police in Strasbourg was called in to deal with a group of *jihadists* training with fake machineguns in a city park while shouting *Allahu Akbar!* When police arrived, seven of the *jihadists* accosted them for being "infidels" and warned the police to stay away for they – the *jihadists* – were readying to "avenge [their] dead Muslim brothers".

It is only in the overseas *jihad* fronts that the European *jihadists* come in contact with the *al-Qaida*- or Caliphate-related entities. In Western Europe, operatives and cells of the various *jihadist* entities in Muslim lands float through the in-place *jihadist* networks, enjoying their support and contributing to their know-how and operability. Hence, the European *jihad* is a European phenomenon which is quickly adapting and crossing the

Atlantic into the United States and Canada (and into Australia, for example).

Meanwhile, a growing number of Muslim youth from Western Europe are fighting in the foreign *jihad* fronts, most notably Syria-Iraq, Yemen, Chechnya, and increasingly sub-Saharan Africa. The European *jihadists* are so numerous in the Syria-Iraq front that they established their own *kitaeb* (battalions and brigades) in the ranks of several *jihadist* entities but mainly the Caliphate under Abu-Bakr al-Baghdadi. Nevertheless, there is misunderstanding of the rôle of foreign *jihads* in the evolution of European *jihadism*. These European *kitaeb* are crucial because they serve primarily as training and combat proving schools for would-be leaders and commanders of the *jihadist Intifada* in Western Europe.

The focus in these *kitaeb* is on the individual *jihadists* from Europe. They are provided with advanced training, combat experience and networking with like-minded *jihadists* from the same areas. These *jihadists* do not receive ideological-theological frameworks and motivations. There is no doubt they are highly motivated, for they made it to the *jihad* fronts where martyrdom is likely. The theological and ideological leaders in the Muslim lands where the *jihad* fronts are focus on the establishment of Islamist entities where Muslims dwell. In contrast, the European *jihadists* focus on fighting, rebelling against, and avenging predominantly infidel societies with immense economic cultural enticement for the Muslim minorities in their midst.

Therefore, Western bombing the Caliphate in Syria and Iraq has no impact on the European *jihad* except for the occasional killing or maiming of a European *jihadist* who therefore won't return home. The sole notable exception is the attempted target killing by the US, in late-September 2014, of David Drugeon, a French intelligence officer who defected to *al-Qaida*. Drugeon's safe house was among the targets of the first wave of US air strikes. There are conflicting

reports on whether he was killed in the bombing.

Meanwhile, hundreds of combat veterans are making their way back to their home countries.

In early April 2014, Britain's Security Service, MI-5, warned that the return of trained and combat hardened *ihadists* from Syria-Iraq was "the most significant development in global terrorism." Because of the efforts taken by the senior *ihadists* to conceal their travel, MI-5 and other European security services have immense difficulties discovering the returnees. In France, the situation is more grave because about one-third of the French *ihadists* are recent converts to Islam who, upon return, can easily blend into the non-Muslim society. In most other Western European countries only 10 to 15 percent of the *ihadists* are converts.

The primary mission of the returning *ihadists* is to organize, train and lead the radicalized youth, mainly in the no-go enclaves. The overall objective is to escalate the *ihadist intifada* through both spectacular strikes by few individuals which would engender greater isolation of, and confrontation with, the Muslim communities, as well as by unleashing large scale *intifadas* and widespread confrontations with the security authorities. The *ihadist* commanders assign special rôles for those *ihadist* youth who cannot or dare not travel to the *ihad* fronts. In November 2014, French *ihadists* fighting under the Caliphate admonished the youth at home who did not come to Syria-Iraq and urged them to strike out in France. "Allah says in the *Quran*: 'March forth, whether light or heavy.' What is your excuse? [If you can't travel to *ihad*,] then operate within France. Terrorize them and do not allow them to sleep due to fear and horror. Kill them and spit in their faces and run over them with your cars."

European *ihadist* leaders are convinced that the aggregate impact of these diverse eruptions of violence will be the increasing of pressure on the liberal modern

state to further compromise with, and succumb to, the whims and demands of their radicalized Muslim minorities.

In contrast with the brazen Islamist-*ihadist* ascent, French intelligence and security services are failing to rise to the challenge. To be fair, the other intelligence and security services of Western Europe are not doing any better. The main impediments facing the French intelligence and security services have been the political correctness and timidity of the Government. For example, in the few days before Christmas 2014, there were several attacks on Christians and Jews all over France. These ranged from a stabbing attack in a police station in Joué-les-Tours in the Loire Valley to attempts to run over Christians shopping for Christmas, most notably in Dijon and in Nantes. In all these incidents the perpetrators were shouting "*Allahu Akbar!*" while attacking. Nevertheless, the French authorities immediately declared all the perpetrators – both dead and alive – to have been "mental patients" and took the surviving attackers to hospitals. The French authorities refrained from launching terrorism investigations. The *ihadists* took notice.

Despite all-out efforts of the French security forces to infiltrate the Islamist-*ihadist* milieu, particularly since the March 19, 2012, *ihadist* attack on a Jewish school in Toulouse (where a teacher and three children were killed in cold blood), the French have been surprised again and again. While French intelligence was able to prevent several attacks, there has been a consistent failure to identify and neutralize the *ihadist* system; from incitement, to recruitment, to planning, to weapons acquisition, and to community support for the would-be attackers. This is because there is virtually no penetration of mosques, no spying on community leaders, no policing in the no-go zones for fear of political embarrassment. While individuals are arrested, there is no rolling back of networks and reversing of trends. The numerous important agents run by the

French had short-term tactical achievements.

There were also glaring failures like the defection of David Drugeon and his escape to *al-Qaida* in Syria.

Ultimately, however, most important is the overall reticence by the French, and all other West European, security authorities to confront the overall phenomenon of Islamist-*ihadist* radicalization of the Muslim community at large, and particularly the dominant rôle of the Mosque and Islam in this process. The political fear of confrontation with the Islamist leaders leads to reticence to expand beyond a few test-cases the excellent Moroccan program to train and ordain moderate *imams* (including women) and place them in European mosques to fight and counter Islamist incitement and radicalization. Simply put, the French liberal authorities fear more political face-off with inherently anti-French Islamist leaders than the alienation and *ihadist* radicalization of the next generation of French Muslim youth.

So, in the aftermath of the carnage at the *Charlie Hebdo*, the French security forces picked up overnight all the known and suspected Muslim activists as well as a few veteran *ihadists* they know about. They bit them senselessly in the hope that one would inform on a higher up. Whether the French security forces get anything or not, all these guests of the Government will soon return to the streets humiliated, furious, and adamant on joining the organized *ihad* and not just the routine Islamist vandalism.

Little wonder, then, that growing numbers of desperate and despairing French youth pour onto the streets repeatedly shouting "*Allahu Akbar!*" and "*Ina'al aboutk ya France!*", burning cars and businesses, and increasingly also pulling triggers and throwing bombs with impunity.

Yossef Bodansky

Yossef Bodansky has been the Director of Research at the International Strategic Studies Association [ISSA], as well as a Senior Editor for

the Defense & Foreign Affairs group of publications, since 1983. Opinions expressed in this contribution are those of the author.

This article has been published firstly in Defense & Foreign Affairs, Special Analysis, Vol. XXXIII, No. 3, on January 10, 2015 and in International Relations and Security Network (ISN), Center for Security Studies (CSS) January 2015, ETH Zurich

www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?id=187060

THEMEN

Anmerkungen zur jüngsten Afghanistan-Debatte im Bundestag

13 Jahre nach Start des internationalen und deutschen Afghanistan-Einsatzes und wenige Tage vor Ende des ISAF-Kampfeinsatzes debattierte der Deutsche Bundestag am 5. und 18. Dezember 2014 über die künftige Beratungsmission „Resolute Support“ sowie über den jüngsten „Fortschrittsbericht Afghanistan“ der Bundesregierung mitsamt der Zwischenbilanz des Afghanistan-Sonderbeauftragten.

In den Medien fanden die Bundestagsdebatten kaum noch Widerhall. Die FAZ berichtete noch über die erste Lesung am 5. Dezember, die taz vor der zweiten Lesung über das heterogene Stimmverhalten der grünen Fraktion, die Süddeutsche weder über die erste noch die zweite Lesung. Auf der Zuschauertribüne des Bundestags waren bei der Schlussdebatte vier TeilnehmerInnen der 28. Afghanistan-Tagung in Villigst vom Vorwochenende ziemlich die einzigen Beobachter mit Afghanistanbezug: Brigadegeneral Kay Brinkmann, Oberstleutnant Karl-Rüdiger Tillmann, beide von der Military Advisory Unit von UNAMA, Nicole Birtsch (mehr als sechs Jahre GIZ Kabul, zuletzt High Peace Council) und ich.

Anmerkungen:

(1) **Bilanzierung:** Beratungsgegenstand war neben RSM und „Fortschrittsbericht“ auch die „Zwischenbilanz“ des AFG-Sonderbeauftragten. Mit dieser Plenardebatte hat der Bundestag

seine Grundpflicht zu einer systematischen Einsatzbilanz kaum mehr als angetippt, aber noch keineswegs erfüllt. Hier sind ganz andere Anstrengungen nötig, dabei auch eine parlamentarische Selbstprüfung.

(2) **Sehschwächen:** Die langjährige Neigung zum weniger genauen Hinsehen, zu selektiver Wahrnehmung je nach Interessen zeigt sich auch heute auf allen Seiten. Eigentlich müsste die Verschärfung der Unsicherheitslage (so viele Zivilopfer, so viele gefallene und verwundete afghanische Polizisten und Soldaten wie nie seit 2002)¹ j e d e r Seite zutiefst zu denken geben:

Den Einsatzbefürwortern, weil ISAF kein sicheres Umfeld (so sein Kernauftrag) hinterließ; den Sofortabzugsbefürwortern, weil der ISAF-Abzug den Krieg in Afghanistan keineswegs schrumpfen ließ, sondern im Gegenteil mit einer Zunahme an Kämpfen unter Afghanen einherging.

Der Abzug der Masse der ISAF-Truppen, eine hochkomplexe und riskante Operation, gelang praktisch ohne eigene Verluste. Dass die immer mehr auf sich gestellten Afghan National Security Forces (ANSF) sich nur zum Teil gegenüber dem Ansturm der Aufständischen behaupten konnten, in entlegeneren Gebieten aber reihenweise Polizeiposten massakriert wurden, dass allein in der Südprowinz Helmand zwischen Juni und November 2014 1.300 Sicherheitskräfte getötet wurden², dass

¹ Aktuell zum Beispiel am Morgen des 11. Dezember Anschlag auf einen Bus der afghanischen Armee, mindestens sechs Soldaten wurden getötet; am frühen Abend Anschlag in der Aula des Lycée Estéqlal (Oberschule und Französisches Kulturzentrum) während einer Theateraufführung, ein deutscher Mitarbeiter einer NGO wurde getötet, ca. 20 Menschen verletzt. Das Stück „Herzschlag: Stille nach der Explosion“ richtete sich gegen Selbstmordattentate. Der ebenfalls getötete Attentäter soll 15/16 Jahre gewesen sein.

² Rod Nordland, Taliban Push Into Afghan Districts That U.S. Had Secured, New York Times 22.12.2014. Britische ISAF-Truppen standen seit Frühsommer 2006 in Helmand in einem intensiven Guerillakrieg. Über 400 britische Soldaten kamen hier um's Leben. 2010 lief in Helmand die ISAF-ANSF-Operation „Muschtarak“ mit 15.000 Soldaten und Polizisten, davon allein 4.500 US-Marineinfanteristen. Zum Helmand-Desaster vgl. Schlussteil

im letzten Sommer jede Woche durchschnittlich mehr als doppelt so viele afghanische Polizisten und Soldaten fielen (130) wie Bundeswehrsoldaten in den ganzen 13 Jahren, wurde hierzulande gar nicht erst wahrgenommen. (Jüngste UNAMA-Veröffentlichung zu Zivilopfern:

<http://unama.unmissions.org/LinkClick.aspx?fileticket=RXsQo-z16X4%3d&tabid=12254&mid=17720&language=en-US>)

(3) **Wieder kein umfassendes Mandat.** Wo sich jetzt der Schwerpunkt des deutschen und internationalen Engagements eindeutig auf die zivile Aufbauunterstützung verschiebt, wäre ein „umfassendes Mandat“ (Benennung auch der wichtigen zivilen und polizeilichen Aufbauziele, Fähigkeiten und Ressourcen) sehr angebracht gewesen. Leider beließ es die Bundesregierung bei der traditionellen Fokussierung ausschließlich auf die militärische Dimension. Fortgesetzt und bekräftigt wird damit die überwiegend militärlastige Wahrnehmung des AFG-Einsatzes. Obwohl dem Polizeiaufbau und der Rechtsstaatsförderung ganz besondere Bedeutung zukommt, spielten diese Herausforderungen in den Debatten praktisch keine Rolle. Wie viele internationale Polizeiberater stehen insgesamt im Norden, in Kabul zur Verfügung – im Rahmen EUPOL, von bilateralen Projekten und RSM? Wie läuft da die Koordination? Warum scheint das niemand zu interessieren?

(4) **United Nations Assistance Mission in Afghanistan UNAMA** (größte politische Mission weltweit): Wo sich ISAF-NATO weitgehend aus der Fläche zurückgezogen hat und RSM-NATO auf Kabul und vier „Speichen“ konzentriert, nimmt die relative Bedeutung der politischen Mission UNAMA (über 1.500 zivile Mitarbeiter, davon 336 Internationale) eher zu. Für niemanden der RednerInnen ist die Zukunft von UNAMA (und der ca. 30 UN-Programme und -Agencies in Afghanistan) ein Thema. Leider werden die UNAMA-Gäste von keinem Redner begrüßt. Dabei

sind sie „Unikate“: Brigadegeneral Brinkmann ist der erste (!) Bundeswehroffizier in Leitungsfunktion bei einer UN-Mission. Oberstleutnant Tillmann war einer der ersten deutscher Offizier bei einer UN-Mission und absolvierte die meisten UN-Einsätze.

(5) **Die Frage nach der grundsätzlichen Notwendigkeit** von RSM spricht der Redner der Grünen Fraktion gar nicht erst an. Das ist mir unbegreiflich.

Eine umfassende und forcierte internationale Aufbauhilfe für die ANSF gab es seitens der USA ab 2006, von Deutschland ab 2008 – sträflich spät. (Dass Grüne als erste auf verstärkte Anstrengungen vor allem bei der Polizeihilfe drängten, ist ein schwacher Trost.) Zu meinen, innerhalb von sechs/acht Jahren eine Polizei und Armee aufbauen zu können, die verlässlich auf eigenen Füßen steht, ist eine Illusion.

Konsens ist, dass die ANSF ohne den Tropf der jährlich über 5 Mrd. US-\$ internationale Unterstützung schnell auseinanderbrechen würden. Hinzu kommt. *„Ohne Vor-Ort-Beratung und -Unterstützung wäre – so meine Überzeugung – das schnelle Wegbröckeln der ANSF vorprogrammiert.“* So habe ich es auch als geladener Sachverständiger beim Fachgespräch der grünen Fraktion am 2. Dezember deutlich zu verstehen gegeben.

Zu erinnern ist in diesem Zusammenhang auch an – in der Öffentlichkeit wenig bekannte – internationale Erfahrungen mit extern gestütztem Institutionenaufbau. Laut World Development Report 2011 der Weltbank brauchten die schnellsten 20 Länder durchschnittlich für die Einordnung des Militärs in die Politik 17 Jahre, für eine deutliche Qualitätssteigerung der Bürokratie 20 Jahre und für Durchsetzung von Rule of Law 41 Jahre.

Nicht nachvollziehbar ist für mich, dass der Vertreter der grünen Mehrheitsposition die deutliche Zustimmung der maßgeblichen afghanischen Repräsentanten (Präsident, Parlamentskammern, Spitzenkandidaten im Wahlkampf)

zu den Stationierungsabkommen – und damit indirekt zu RSM – sowie die begrüßende Resolution des UN-Sicherheitsrates vom 12. Dezember³ völlig übergeht. (Im Entschließungsantrag der grünen Fraktion wird wohl betont, dass die ANSF weiterhin internationale Unterstützung benötigen, dass der UN-Sicherheitsrat RSM ausdrücklich begrüßt und das Stationierungsabkommen als völkerrechtliche Grundlage akzeptiert habe. Das bleibt aber ohne politische Schlussfolgerung.)

(6) **Die unverzichtbare zweite Frage bei Einsatzentscheidungen ist die nach der Notwendigkeit, Sinnhaftigkeit, Leistbarkeit und Verantwortbarkeit** eines deutschen Beitrags.

- Dass die Afghanen keine deutschen Militärberater mehr brauchen und wollen, wage ich angesichts der o.g. offiziellen Erklärungen, der eher besseren Erfahrungen der Afghanen mit Deutschland als Lead-Nation im Norden und angesichts der deutschen Schlüsselrolle als RSM-Rahmennung im Norden zu bezweifeln.

- Ungeprüft bleibt die Frage, ob die in Aussicht genommenen 80-100 Militärberater (plus wieviel Berater von Verbündeten?) sowie die 40-50 GPPT-Polizeiberater ein im Sinne des Auftrages angemessener und sinnvoller Beitrag sind - oder ob es vielleicht bloße Symbol- und Alibipolitik ist. Hierzu habe ich bisher keine Antwort gehört.

- Seit 2002 war für das bilaterale deutsche Polizeiprojekt die Abstützung auf das Bundeswehrkontingent (bez. Sicherheit und Logistik) immer eine notwendige Voraussetzung des zivilpolizeilichen Einsatzes. Hat sich daran etwas geändert?

³ Der UN-Sicherheitsrat verabschiedete am 12.12. die Resolution 2189, mit der er die Nachfolge-Mission von ISAF begrüßte, www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2189%20282014%29, mit Zustimmung Russlands. Interessant ist mit Blick auf die vorherigen Vorbehalte Russlands folgendes Statement des russischen UN Botschafters (www.russiaun.ru/en/news/so_0312) bei einem Pressetermin vom 3.12.

- Kann die Bundesrepublik ihre eigenen Entsandten im Extremfall auf die Rettungs- und Evakuierungskräfte anderer Länder verweisen, ohne selbst etwas dazu beizutragen? („in extremis sup-port“)

- Ende offen und Rutschgefahr? Richtig ist, dass die genaue Dauer von RSM im Ein-Jahres-Mandat für RSM nicht festgelegt ist und dass Äußerungen der Kanzlerin und Verteidigungsministerin hierzu „Offenheit“ andeuteten.

Bisher lautete die NATO-Planung: Phase 1 „Nabe & Speichen“ bis Ende 2015, Phase 2 „Kabul-Centric“ bis Ende 2016, Phase 3 „Redeployment“ 2017. Dieser Ansatz gilt – wie eigentlich schon der ISAF-Abzug – als „time-driven“, nicht als „condition based“, also ohne Rücksicht auf die konkreten Übergabebedingungen, ohne Rücksicht auf Verluste der anderen, der Afghanen.

Hier verbindliche zeitliche Festlegungen zu fordern, mag innen- und parteipolitisch naheliegend sein (soweit das überhaupt noch innenpolitisch wahrgenommen wird). Sicherheitspolitisch wäre es zumindest fragwürdig. Es bleibt der Zielkonflikt zwischen dem möglichst schnellen militärischen Rückzug einerseits und der Verhütung eines Rückfalls a la Irak.

Bisher sehe ich bei keiner Fraktion die Kraft, ehrlich und offen mit diesem fiesen Dilemma umzugehen. (Und ich als externer Beobachter des Politikbetriebes habe leicht reden.)

(Der Verweis auf 2002/3 hinkt. Damals waren Auftrag und Befugnisse von ISAF viel weiter gefasst als es heute bei RSM der Fall ist: Schon im Bundestagsbeschluss vom 22.12.2001 (Drs. 14/7930) hieß es: Ausgehend von der Resolution 1386 (2001) des UN-Sicherheitsrates auf Basis des Kapitels VII der UN-Charta Kernauftrag „Unterstützung bei der Aufrechterhaltung der Sicherheit in Kabul und Umgebung“, damit „die vorläufige afghanische Regierung als auch das Personal der Vereinten Nationen in einem sicheren Umfeld arbeiten können.“ (Nr.

3 Auftrag) Die Internationale Sicherheitsunterstützungstruppe ist autorisiert, alle erforderlichen Maßnahmen einschließlich der Anwendung militärischer Gewalt zu ergreifen, um den Auftrag gemäß Resolution 1386 (2001) durchzusetzen. Die Wahrnehmung des Rechts zur individuellen und kollektiven Selbstverteidigung bleibt davon unberührt. Den im Rahmen dieser Operation eingesetzten Kräften wird auch die Befugnis zur Wahrnehmung des Rechts auf bewaffnete Nothilfe zugunsten Jedermann erteilt.“ (Nr. 6 Status und Rechte) 39 grüne Abgeordnete stimmten zu, vier enthielten sich, niemand lehnte ab.

- Hauptzweck des deutschen RSM-Kontingents sei lt. Tom Koenigs der Betrieb des großen Stützpunktes Camp Marmal – letztendlich für die Amerikaner im Rahmen ihres geopolitischen Interesses an Stützpunkten, für ihre unkontrollierbaren Antiterroroperationen.

In der Tat bestehen erhebliche Unklarheiten im Hinblick auf den jüngst erweiterten Auftrag der US-Kräfte. Misstrauen gegenüber kontraproduktiven Operationsweisen von US-Kräften ist sehr begründet.

Der Generalverdacht „Camp Marmal als US-Sprungbrett“ ist gängig und publikumswirksam. Allerdings wage ich da einige konkrete Zweifel:

Für die RSM-Speiche Nord/Mazar sind die ca. 20 beteiligten Nationen auf das stehende Camp Marmal und auf die dt. Kapazitäten als hier erfahrene und angesehenen Rahmennation zwingend angewiesen ist. Wo die militärische Infrastruktur in instabilem Umfeld autark sein muss (anders als in Erbil in Irakisch-Kurdistan), ist der Anteil an Unterstützungspersonal naturgemäß besonders hoch.

Im Rahmen von RSM sollen in Camp Marmal ca. 10 US-Soldaten eingeplant sein. Von einem separaten US-Stützpunkt in Camp Marmal habe ich bisher nichts gehört.

Laut Präsident Obamas Transition „Plan“ vom 27. Mai 2014 sollten US-Streitkräfte ab 2015 nur noch zur Beratung/Ausbildung sowie zur Unterstützung von Antiterror-Operationen gegen Überbleibsel von Al Qaida eingesetzt werden. Bis Ende 2015 sollte die US-Präsenz um die Hälfte auf Kabul und Bagram Airfield reduziert werden. Ein Jahr später sollte das US-Militär auf eine normale Botschaftspräsenz in Kabul gesenkt werden – wie im Irak.

In der Vergangenheit war das Interesse der USA an Stützpunkten rund um den Globus unübersehbar. Heute haben sich für die USA Bedrohungen und Prioritäten erheblich verschoben. Anthony H. Cordesman, Burke-Lehrstuhl für Strategie am Center for Strategic & International Studies (CSIS) in Washington, kommt in seinen vielen umfangreichen Studien zu Afghanistan und Zentralasien zu eindeutigen Ergebnissen: Die USA hätten zunehmend ein marginales Interesse an Zentralasien und wollten dort keine militärische Präsenz behalten. Der beste Weg, irgendein Great Game in Zentralasien zu gewinnen, sei, es gar nicht zu spielen. Afghanistan und Pakistan seien nicht länger Zentren terroristischer Bedrohungen für die USA. Die USA erklärten, in Afghanistan keine Stützpunkte behalten zu wollen. Die bisher größte CIA-Station weltweit in Afghanistan soll von ca. 1.000 auf unter 200 Personen verkleinert werden. (*Losing the „Forgotten War“*. *The Need to Reshape US Strategy in Afghanistan, Pakistan, Central Asia*. 6. Oktober 2014, www.csis.org/files/publication/141006_losing_the_forgotten_war_fin_al.pdf)

(7) **Sorgfaltspflicht.** Eine Mandatsentscheidung darf keine Bekennnisfrage sein, sie muss immer konkret sein, sorgfältige Antworten bringen auf die Fragen nach der friedens- und sicherheitspolitischen Dringlichkeit, der völkerrechtlichen Legalität, nach politischer Sinnhaftigkeit und Erfolgchancen, nach Leistbarkeit und Verantwortbarkeit. Wenn wichtige Fragen zu einem Mandat unklar bleiben, dann ist es eben nicht zustimmungsfähig, auch

wenn es grundsätzlich zu befürworten wäre. Wo sich Koalitionsfraktionen immer wieder durch Koalitionsdisziplin sedieren lassen, sind Oppositionsfraktionen ganz besonders in der Pflicht, ihre Kontroll- und Korrekturfunktion mit Rückgrat und Sorgfalt wahrzunehmen.

Zugleich ist angesichts der frustrierenden „Endlosigkeit“ des Afghanistaneinsatzes und der Konkurrenz vieler näherer Krisen und Kriege eine wachsende Afghanistan-Ermüdung unübersehbar und auch nachvollziehbar. Afghanistan ist wahrlich kein Winner-Thema.

Trotzdem: Wie im Bundestag von grüner Seite die Ablehnung einer deutschen RSM-Beteiligung begründet würde, empfand ich es als nicht überzeugend, reichlich intransparent und auch für mich als „Versteher“ wenig nachvollziehbar. Schutz von Zivilbevölkerung, Förderung Basissicherheit, Sicherheitssektorreform, multilaterale Verlässlichkeit – wofür sonst Grüne stehen, das sehe ich hier eher ausgeblendet.

In seinem ausführlichen rbb-inforadio-Interview am 20. Dezember widersprach Thomas Ruttig der „Sofortabzugsforderung“ von Jan van Aken und Tom Koenigs. Er halte sich dabei an nahestehende, für ein demokratisches und offenes Afghanistan eintretende Afghanen. Die hielten ausländische Streitkräfte noch für nötig, wünschten sich zugleich ein anderes, rücksichtsvolleres Agieren.

(<http://thrutig.wordpress.com/2014/12/20/afghanistan-ende-einer-mission-sendetermine/> ab Minute 15:50)

Irritierend fand ich nah der grünen Rede den Schlussbeifall auch von Abgeordneten der Linken – von denjenigen, die seit 13 Jahren den UN-mandatierten Afghanistaneinsatz pauschal denunziert und seine Unterstützer demagogisch diffamiert haben, bei denen ich über die Jahre nur wenig Interesse an Problemlösung in Afghanistan, dafür umso mehr Interesse an einer parteipolitischen Instrumentalisierung des Afghanistan-Konflikts erfahren habe.

Mir fiel auf, dass es aus der Fraktion nur zwei Persönliche Erklärungen zur Abstimmung gab. Aber das kann auch am Stress der letzten Sitzungswoche vor der Weihnachtspause liegen.

(8) Der tatsächliche Ernst der Lage in und um Afghanistan kam in den Bundestagsdebatten zu RSM kaum zum Ausdruck. Anthony H. Cordesman hat seit geraumer Zeit intensiv und faktenreich gewarnt:

In „Losing the ‘Forgotten War‘“ Anfang Oktober 2014: „Afghanistan is the forgotten war at a time when the Taliban is making steady gains, civilian casualties are rising, the Afghan economy is in crisis, and there still are no clear plans for any post-2014 aspect of transition. (...) The end result is that United States has failed to define meaningful future Strategies for Afghanistan, Pakistan, and Central Asia. It is cutting its presence in Afghanistan so quickly that its Transition efforts may well fail, and it has no clear future Strategy for Pakistan or Central Asia. (...) The current realities on the ground strongly indicate that the present US approach to Transition in Afghanistan will fail at the military, political, economic, and governance levels.“

Oder im **August 2013 in seiner alarmierenden Studie „Failing Transition“** – das Führungsversagen von US-Regierung und Kongress und der neue Pentagon-Report („Report on Progress Toward Security and Stability in Afghanistan“), zusammengefasst unter www.nachtwei.de/index.php?module=articles&func=display&aid=1229):

Die USA hätten bisher keine glaubwürdigen Pläne für die Sicherheits-, Governance- und ökonomischen Aspekte der Übergabe (Transition) vorgelegt. Gegenüber den Alliierten und den Afghanen habe man den Level der künftigen US-Verpflichtungen nicht klar gemacht. Kläglich sei man damit gescheitert, den Kongress und das amerikanische Volk davon zu überzeugen, dass es glaubwürdige Gründe für die Unterstützung

der Transition über 2014 hinaus gebe. (...) Es gebe viel leere Rhetorik, aber keine glaubwürdigen Pläne, Budgetlinien, Wirksamkeitsmaßstäbe.

Notwendig sei eine ehrliche Debatte über Prioritäten, Kosten und Nutzen.

Fakt sei, dass Afghanistan längst seine Priorität bei den US-Anstrengungen gegen globalen Terrorismus und Extremismus verloren habe, dass AFG nur noch von marginaler strategischer Bedeutung sei verglichen mit vielen anderen Verpflichtungen und Prioritäten der USA.

Der Pentagon-Report liefere kein umfassendes Bild der Sicherheitsentwicklung, sondern konzentriere sich auf die taktische Ebene. Deutlich werde, dass die afghanischen Sicherheitskräfte (ANSF) Jahre davon entfernt seien, ihre Mission allein durchzuführen. Zugleich falle auf, dass die Aufständischen in ihren Fähigkeiten noch relativ beschränkt seien. Sie kontrollieren kein bedeutenderes Bevölkerungszentrum. Sechs der zehn gewaltträchtigsten Distrikte liegen in der Region Südwest (u.a. Helmand)

Alle Daten belegen ein ständig steigendes Gewaltniveau. Bei den Aufständischen-Aktivitäten gebe es keinen bedeutenden Einschnitt. Der zurückliegende Surge (besondere Kraftanstrengung) in Afghanistan sei – verglichen mit den Standards im Irak – kläglich gescheitert. (...)

Mein Kommentar: Die Aussagen der Studie sind verheerend und deprimierend. Die Versuchung ist groß, sie zu verdrängen, vor allem auf Seiten der grundsätzlichen Befürworter des Afghanistan-Engagements. Auch wenn der Bundestagswahlkampf dem sehr entgegensteht, auch wenn die Prioritäten andere sind, gehören sie in Berlin dringend überprüft und diskutiert.

- Die ganzen Kraftanstrengungen seit 2009, die Kräfteverstärkung, die Rückgewinnung von Aufständischen kontrollierten Gebieten, die vielen Opfer dabei, scheinen nur Raum und Zeit für

den Aufbau der ANSF gewonnen zu haben, darüber hinaus aber umsonst gewesen zu sein. Sie haben insgesamt kein sichereres Umfeld geschaffen, die Gesamtopferzahlen sind heute höher als vor dem Surge. (Ohne die Kraftanstrengung wären aber – so meine Annahme – Kunduz und Baghlan 2010 ganz weggerutscht.)

- Die sowieso schon immer sehr unübersichtliche und schwer zu erfassende Lageentwicklung in AFG wird immer nebliger: ISAF stellte im März die monatliche Berichterstattung zur Sicherheitsentwicklung ein; die ANSO/INSO-Reports sind öffentlich nicht mehr zugänglich; die einmalig materialreichen Halbjahresberichte des Pentagon sind selektiv und beschönigend. Zum Nebel gehört der mediale Bad-News-Mechanismus, der positive Ereignisse und Prozesse, die es trotz alledem weiterhin gibt, nicht bekannt werden lässt.

- Die USA haben von allen Truppenstellern und Gebern in AFG die bei weitem höchsten Lasten getragen und das höchste Gewicht. Inzwischen scheinen sie sich aus der politischen Führungsverantwortung zu verdrücken. Eine Haltung, sich letztlich immer auf die USA als Hauptakteur zu verlassen (angefangen bei der umfassenden Analyse), führt in die Sackgasse. Was kann, was sollte, was müsste ohne Abstützung auf die USA getan werden? Vielleicht tun sich da sogar Chancen auf.

- Afghanistan hat nicht nur in den USA, sondern auch in Deutschland und den meisten anderen Ländern an politischer Priorität verloren. Andere Herausforderungen und Konflikte werden nicht zu Unrecht als drängender + wichtiger empfunden. Wie kann damit möglichst ehrlich, verantwortlich und wirksam umgegangen werden – damit die afghanischen Menschen zumindest glimpflich über die Klippen der nächsten Jahre kommen? In dem taz-Artikel „Bloß weg? Bloß nicht“ vom 25. Mai 2013 habe ich dazu Vorschläge gemacht.

(9) **Langer Atem und strategische Geduld:** Einige RednerInnen beteuerten im Bundestag, man wolle Afghanistan nicht im Stich lassen. Sie werden es auch ernst gemeint haben.

Damit aber Afghanistan nicht unter die Räder der drängenderen anderen Konflikte gerät, wäre es angebracht, unabhängig von „Resolute Support“ den viel beschworenen „langen Atem“ auch von parlamentarischer Seite zu organisieren: Warum gibt es keine ausschussübergreifende „Freundesgruppe Afghanistan“ oder Berichterstattergruppen zu Afghanistan?

(10) **Leuchtturm deutsch-afghanischer Freundschaft:** Ein herausragendes Beispiel von langem Atem war die seit 1984 28. (!) Afghanistan-Tagung in Villingst/Ruhr am 12.-14. Dezember. Wo sonst meist über Afghanistan geredet wird, sprachen hier Gäste aus Afghanistan, Ältere und jüngere Exilafghanen und Deutsch-Afghanen, Deutsche mit Afghanistanenerfahrungen miteinander. Keine Spur von Afghanistan-Müdigkeit. „Wir bleiben dran und da!“ war die Botschaft dieser Tagung. Einmütig war der Wille, selbstverständlich weiterzumachen mit den Hilfs- und Aufbauprojekten, aus Erfahrungen zu lernen, neue Chancen zu nutzen, Menschen hierzulande zu informieren und für eine verlässliche Aufbaupartnerschaft zu gewinnen. Gerade nach den vielen massiven Fehlern der letzten Jahre stehe die internationale „Gemeinschaft“ in der Verantwortung, Afghanistan überlegter und wirksamer zu unterstützen.

Winfried Nachtwei

Winfried Nachtwei ist Winfried Nachtwei ist Mitglied des Bundestags a.D..
Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

THEMEN

Ian Morris: „Krieg. Wozu er gut ist“. Eine Rezension

Schon mit dem Titel zu seinem jüngsten Werk wählt der gebürtige Brite und Historiker an der Stanford University Ian Morris einen äußerst provokanten Einstieg in das wissenschaftlich, gerade in Deutschland, immer noch unterforschte Themengebiet Krieg. Allein die Vorstellung, dass Krieg, wenn auch nur indirekt und auf sehr lange Sicht gesehen, überhaupt zu etwas „gut“ sein könnte, wird sich mit den Vorstellungen weiter Teile der hiesigen Friedens- und Konfliktforschung nur schwer vereinbaren lassen. Umso spannender gestaltet sich daher die Frage, ob sich die in der Überschrift angedeutete These von Morris auch nur annähernd aufrechterhalten lässt. Das Potenzial wesentliche Grundannahmen der Friedens- und Konfliktforschung in Frage zu stellen besitzt diese zweifelsohne.

Krieg, so die zentrale These von Morris, sei sehr wohl zu etwas gut gewesen. Er habe die Welt auf lange Sicht gesehen sicherer und reicher gemacht. Krieg sei die Hölle aber, gemäß dem Paradoxon des kleineren Übels, nicht so schlimm wie seine Alternative: nämlich Gewalt auf Steinzeitniveau als Normalzustand, und das Tag für Tag. Zu beobachten nicht zuletzt an den im 20. Jahrhundert noch verbliebenen und in schockierendem Maße gewalttätigen Steinzeitgesellschaften. 10.000 Jahre Krieg hätten größere Gemeinschaften höherer Ordnung geschaffen, die das Risiko, eines gewaltsamen Todes zu sterben, gemindert hätten. Damit sieht sich Morris auch im Kontext einer allgemeinen „Hypothese abnehmender Gewalt“, mit der sich ein „intellektueller Gezeitenwechsel“ bei der theoretischen Auseinandersetzung mit dem Thema Krieg vollzogen habe.

Morris These besteht aus vier Punkten. Dem ersten zufolge hätten Kriege zu zahlenmäßig größeren Gesellschaften höherer Ord-

nung geführt, die wiederum das Risiko ihre Mitglieder eines gewaltsamen Todes zu sterben vermindert hätten. Auf lange Sicht – 10.000 Jahre – Sorge der Krieg für Staaten und Staaten für Frieden. Den Rückgang gewaltsamer Todesfälle (in Relation zur Bevölkerungsgröße) zwischen Steinzeit und dem 20. Jahrhundert beziffert Morris in diesem Zusammenhang auf 90 %. Zweitens behauptet Morris, dass Krieg zwar die denkbar schlimmste Methode zur Schaffung größerer, friedfertigerer Gesellschaften sei, aber andererseits so ziemlich die einzige, auf die der Mensch gekommen wäre. Damit, so seine Überlegung, sei der Krieg doch zu etwas gut gewesen. Drittens folgert Morris, dass größere Gesellschaften mit mehr Sicherheit und Frieden, zu mehr Prosperität geführt und damit die Welt auch reicher gemacht hätten. Schließlich behauptet Morris in seinem vierten Punkt, dass der Krieg sich heute selbst um sein Geschäft bringe. Die Menschheit führe mittlerweile ihre Kriege so gut – die Waffen seien so destruktiv, die Organisation so effizient –, dass der Krieg Kriege dieser Art unmöglich zu machen beginne.

Nachdem Morris in der Einleitung seine These entwickelt hat, erzählt er in den ersten fünf Kapiteln die Geschichte des Krieges, angefangen bei prähistorischen Jäger- und Sammlerhorden bis hin zur atomaren Konfrontation im Kalten Krieg. Dabei ist er auf der Suche nach den großen Entwicklungslinien. Den für ihn entscheidenden Trend erkennt Morris darin, dass Krieg unter gewissen Umständen eine „produktive Kraft“ sein könne indem er für die Entstehung von „Leviathanen“ Sorge, die wiederum für mehr Sicherheit und Reichtum sorgten. Unter anderen Umständen könne Krieg aber auch ausgesprochen kontraproduktiv werden indem er größere Gesellschaften wieder in kleinere, ärmere und gewalttätigere zerschlage. Unter gewissen Umständen, die Morris aktuell für gegeben hält, könne der Krieg produktiver denn je wirken, indem er nicht nur „Leviathane“ sondern weltweit wirkende „Globocops“, aktuell in Form der „Pax Amerika-

na" hervorbringe. Im sechsten Kapitel stellt Morris seine Überlegungen in einen breiteren evolutionären Kontext, bevor er sich im siebten Kapitel der Frage annimmt, welche Richtung die Welt im 21. Jahrhundert einschlagen werde. Theoretisch unternimmt Morris den Versuch die, aus seiner Sicht, vier grundsätzlichen Betrachtungsweisen des Krieges - 1. Persönlicher Ansatz 2. Militärgeschichte 3. Technische Studien 4. Krieg als Teil der Evolution - zu verbinden und hieraus den Sinn des Krieges zu erklären. Niemandem sei es bisher gelungen alle vier Betrachtungsweisen zu meistern.

Die Grundthese von Morris ist so eingängig wie erklärungsmächtig und stützt sich auf eine umfangreiche empirische Basis. Der Titel seines Werkes könnte auch lauten: "Die Theorie vom Globocop, seine Entstehung durch Krieg und seine Wirkung auf den Frieden." Für Morris besteht die Kriegsgeschichte aus Zyklen "produktiver" und "unproduktiver Kriege". Erst mit dem Ackerbau und dem daraus resultierenden "Caging-Prozess" sei die "produktive Form des Krieges" entstanden. Aktuell scheinen, gemäß Morris, die produktiven Kräfte zu überwiegen. Mit einer Fülle praktisch-historischer Beispiele, auch in einer interkontinental vergleichenden Betrachtung, veranschaulicht Morris die Erklärungsmächtigkeit seiner "Globocoptheorie". So erkennt er in der Abwesenheit eines starken "Weltpolizisten" eine wesentliche Voraussetzung für den zunehmenden Rückgriff auf Gewalt im Vorfeld der Entstehung sowohl des I. als auch des II. Weltkrieges. Routiniert wirft Morris in diesem Zusammenhang u.a. mit Rückgriff auf die Herzlandtheorie Mackinders auch einen Blick auf geographische und geostrategische Aspekte der deutschen Kriegsgeschichte, die - obwohl von entscheidender Bedeutung - in der deutschen Geschichtsinterpretation oftmals vernachlässigt werden. Morris bietet mit seinem Werk auch einen "Ritt" durch Evolution und Revolutionen militärischer Angelegenheiten, dessen besondere Stärke gerade auch in einer,

selten erlebten, global vergleichenden Betrachtungsweise liegt.

Im Raum stehen bleibt die Frage einer möglichen Leviathan-/Imperienbildung auch ohne Krieg? Dass Morris selbst nicht den Versuch unternimmt seine These aktiv zu falsifizieren ist insofern nicht als Manko zu sehen, als es ihm zunächst darum gehen musste diese überhaupt erst zu entwickeln und aufzubauen. Die in diesem Kontext aufgezeigten kriegs- und evolutionsgeschichtlichen Entwicklungslinien weisen dabei ein hohes Maß an Überzeugungskraft auf und machen die Stärke seiner These deutlich. Jedoch wäre das Aufzeigen eines empirischen Beispiels gelungener Leviathan-/Imperienbildung ohne die vorausgehende Bedingung eines "produktiven Krieges" ausreichend, um zu verdeutlichen, dass dieser vielleicht nur eine häufige Begleiterscheinung oder ein begünstigendes Momentum jedoch keine notwendige Bedingung für die Entwicklung von Leviathanen/Imperien sein könnte. Damit wäre die Grundthese von Morris immer noch relevant, sie würde jedoch in einem deutlich anderen Licht erscheinen.

Kriegstheoretisch und methodisch lehnt sich Morris u.a. an den Strategieforscher Edward Luttwak wie auch an den Klassiker der Kriegstheorie Carl von Clausewitz an. Das Paradoxon nicht-linearer Logik von Gewalt in Anlehnung an Luttwak durchzieht hiebei wie ein roter Faden das gesamte Werk. Methodisch ist es zu vergleichen mit dem dialektischen Ansatz Carls von Clausewitz. Auch darüber hinaus zeigt sich Morris an der Clausewitzschen Kriegstheorie solide geschult. Er nutzt Elemente der Theorie des preußischen Kriegsphilosophen, wie zum Beispiel das Theorem vom "Kulminationspunkt", zur Interpretation verschiedener kriegshistorischer Ereignisse. Auch mit Blick auf die Verwendung des Strategiebegriffs, den "Volkskrieg", die Dialektik von Angriff und Verteidigung oder die Bedeutung des Faktors "Zufall" im Kriege finden sich fundierte Anleihen bei oder Bezugnahmen auf den preußischen Kriegsphilosophen. Dass

diese in jeder Hinsicht stimmig ausfallen und in einer unaufgeregten Art vorgebracht werden, ist insofern erwähnenswert als dies, auch bei ansonsten verdienten Wissenschaftlern, keineswegs eine Selbstverständlichkeit darstellt.

Gewissermaßen im Vorbeigehen räumt Morris mit einigen theoretischen Fehlperzeptionen zu Krieg und Frieden auf. Beispielsweise der von den Militärgeschichtlern Victor Davis Hanson oder John Keegan vertretenen These, wonach es so etwas wie eine spezifisch "westliche Art des Kriegführens" gebe. Oder dem Theorem vom "demokratischen Frieden", dessen Erklärungsmächtigkeit Morris insofern für begrenzt hält, als ein Großteil demokratischer Staaten ohnehin Teil des "amerikanischen Imperiums" sei. Dass Morris seinen kriegstheoretischen Selbstanspruch einer Vereinigung von 4 Betrachtungsweisen des Krieges nicht vollumfänglich einlösen kann - technische Studien kommen im Gegensatz zu militär- und evolutionsgeschichtlichen Aspekten etwas kurz, kriegstheoretische und kriegsphilosophische Überlegungen sind eher nicht Gegenstand der Betrachtung - tut der Qualität des Gebotenen keinen Abbruch. Die Schlussese - einer möglichen Auflösung des Krieges in einer "Pax Technologica", bei der Gewalt durch den informationstechnologischen Fortschritt in Form einer "digitalen Vernetzung von allem mit jedem" bedeutungslos werde - ist eher als spekulativ denn überzeugend anzusehen. Sie liefert jedoch eine weitere kreative Anregung, um über die Möglichkeit einer Welt ohne Krieg nachzudenken.

Mit Blick auf die Zukunft stellt sich Morris die Frage, was geschieht, wenn der heutige amerikanische "Globocop", an Überzeugungskraft verliert, neue asymmetrisch agierende Akteure auf den Plan treten und gleichzeitig die "unbekannten Unbekannten" zunehmen? Bereits die "bekannten Unbekannten", beispielsweise in Form eines "zweiten Atomzeitalters" oder eines automatisierten "Roboterkrieges" stellen kaum überschaubare Herausforderungen dar. Größere Kriege seien be-

reits heute planerisch zurück auf der Agenda u.a. der Vereinigten Staaten von Amerika. Dies u.a. mit Blick auf Ostasien und die asymmetrische Herausforderung durch China. Ein denkbarer Machtverlust des amerikanischen "Weltpolizisten" bliebe gerade auch für Europa nicht ohne Konsequenzen. Funktioniert doch die außen- und sicherheitspolitische "Taubenstrategie" Europas, so Morris, nur unter dem Schutzschirm amerikanischer "marsianischer" Macht. Trotz der von ihm selbst aufgezeigten grundsätzlichen Möglichkeit, dass sich der Krieg selbst um sein Geschäft bringen und durch den technologischen Fortschritt letztendlich auflösen könnte, kommt Morris zu der Schlussfolgerung, dass die nächsten 40 Jahre die gefährlichsten unserer Geschichte werden.

Insgesamt bietet Ian Morris mit "Krieg. Wozu er gut ist" eine herausragende Gesamtleistung mit einer provokativen These auf der Basis umfassender empirischer Studien und einer Fülle von Anregungen zum kreativen Nachdenken über die Zusammenhänge zwischen Krieg, Frieden und der Entwicklung von Staatlichkeit. Die kriegsgeschichtlichen Reflexionen quer durch die globale Welt- und Evolutionsgeschichte des Krieges stechen hierbei im Besonderen hervor. Definitiv ein konstruktiver wie origineller Beitrag um die "Forschungslücke Krieg" ein Stück weit zu befüllen. Eine Herausforderung für die Friedens- und Konfliktforschung, eine Bereicherung für den sicherheitspolitisch und historisch Interessierten, ein Muss für Politikberatung, Militärs und Entscheidungsträger in Krieg und Frieden.

Johann Schmid

Dr. Johann Schmid, Oberstleutnant i.G., ist Politikwissenschaftler und Referent im BMVg. Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

THEMEN

Sudan's Hidden Agenda Toward South Sudan Emerging as Khartoum Plays the Role of Mediator Between President Salva Kiir and Riek Machar

The fratricidal fighting in north-eastern South Sudan keeps escalating, with no end in sight.

Even though the actual fighting is led by local commanders in pursuit of localized self-interests, there have been repeated efforts to negotiate a political solution. The political efforts are conducted mainly through the Intergovernmental Authority on Development (IGAD) and aim to negotiate an end to the fighting through a power-sharing deal between the President of South Sudan, Salva Kiir, and his former Vice-President turned rebel leader Riek Machar.

Kiir and Machar are expected to attend yet another round of IGAD-sponsored meeting on Sunday, January 18, 2015. This will be, senior African diplomats predict, "a decisive round of talks".

The latest round of negotiations started in Khartoum on January 12, 2015, with the People's Republic of China (PRC) as a mediating power. The PRC has major economic, mainly energy, interests in both Sudan and South Sudan, interests which are adversely affected by the fighting. Hence, Beijing is attempting to exert pressure on both sides to finally reach an agreement and cease the hostilities. Chinese Foreign Minister Wang Yi and the Ethiopian top diplomat, Tedros Adhanom, joined Sudanese Foreign Minister Ali Karti in a renewed effort to stop the hostilities.

Wang Yi warned that the negotiations over South Sudan had reached a most sensitive milestone by early January 2015. "Thanks to the IGAD efforts and courageous step of the parties, the solution moves forwards, and

any setback at this stage would collapse the process," he warned. Wang Yi noted that the growing instability in South Sudan is adversely affecting regional stability and economy. "This is what the international community does not want to see happening, and we are in China as friends also do not like to see this happening." Tedros Adhanom opined that Khartoum conference was "an important milestone" made possible by Beijing's rôle as "a reliable friend and vital partner to the African continent and the Republic of South Sudan, which is facing challenges". Ali Karti announced that both sides once again agreed to "immediately work to stop hostilities" and also to "speed up the pace of negotiations to form a transitional government".

The rôle of Khartoum as a leading mediator was accepted by South Sudanese Foreign Minister Barnaba Marial Benjamin during his visit to Khartoum at the turn of the year. On January 2, 2015, he credited Khartoum with achieving progress in the negotiations with Riek Machar. "There is big progress in the talks with the armed opposition. We reached an agreement on some bones of contention and we will reach a peace deal soon with the support of the [IGAD] and friendly nations," Benjamin said.

Talking in Khartoum to Ahmed Younis of the *Al-Sharq Al-Awsat*, Benjamin elaborated on the recent developments. "I can say with confidence that significant progress has been made in the negotiations. President Salva Kiir has met with Riek Machar at length, for eight hours, and agreed to form a transitional government, with a prime minister without executive powers. South Sudan is a presidential republic whose president is elected by the people. Therefore, they agreed to form a government consisting of the president, the vice-president, prime minister and three deputy prime ministers. We also agreed to unify the Sudan People's Liberation Army (SPLA) within three months and include those who rebelled against it into its ranks as well as help elements from the White Army – an irregular force loyal to Machar – to return to their villages."

Meanwhile, Machar appointed top military generals to “reorganize, command and control” their own forces in anticipation for an escalation in the fighting against President Kiir’s Government forces. Machar also announced the redivision of South Sudan into 21 federal states and the creation of several new counties, thus challenging the validity and legitimacy of the South Sudanese state authorities. Machar also created state-like institutions and nominated individuals to assume key rôles in government in the aftermath of a power-sharing agreement of the kind mediated by IGAD.

However, there exists a major question regarding the sincerity and real intentions of both Riek Machar as an interlocutor and of Khartoum as a mediator.

Back in Summer 2014, Sudan President al-Bashir instructed the entire national security and intelligence élite of Sudan to re-examine the country’s overall defense posture in view of the prevailing and emerging threats and opportunities. On August 31, 2014, the entire leadership met at the National Defense College in Khartoum for a top secret strategy formulation deliberation. The attendees covered all issues affecting Sudan including, and in great detail, the real policy toward South Sudan. They also addressed the agreements and understanding between Riek Machar and the Government of President Omar al-Bashir. The minutes of the Joint Military and Security Committee Meeting held at the National Defense College provide a unique insight into Khartoum’s real analysis and policies regarding South Sudan (and many other issues).

The meeting was structured with the discussion going around the table and each senior official – from the lowest rank to the senior-most position – surveying the activities and analysis of his office on all pertinent issues. [The quotations below come from the excellent translation of the minutes of that meeting provided by Prof. Eric Reeves.]

All participants started from the premise that the South Sudanese threat to Sudan was comprised from two distinct aspects. On the national-doctrinal level, there remains the unacceptable and intolerable decision (from Khartoum’s standpoint) by the South Sudanese to break Sudan and form their own state. Khartoum remains committed to the reunification of Sudan irrespective of the world’s recognition of South Sudan. On the practical level, Khartoum considers Juba responsible for the enduring rebellions in the southern parts of Sudan: The Nuba Mountains, Blue Nile, and Darfur. Hence, Sudan believes that the destabilization of South Sudan to the point of collapse is both imperative for preventing the support for the insurgencies inside Sudan and a revenge for Juba’s transgressions.

General Siddiq Amer, the Director General of Intelligence and Security, emphasized the gravity of the South Sudanese threat. “The South is still supporting the rebels with the aim to overthrow our government and change all of Sudan. In order to counter that danger, we are employing a plan to infiltrate and empty the refugee camps, recruit field commanders and train the locals in the affected areas to fight and defeat the rebellion.” To counter the threat, Sudanese intelligence is penetrating and subverting the rebel forces and leadership, is increasing the JEM *jihadist* forces and their operations inside south Sudan, and, increasingly, actively supporting Riek Machar and his forces.

General Imad al-Din Adawy, the Chief of Joint Operations, elaborated on Khartoum’s analysis of the threat South Sudan constituted. “The greatest threat to us is from South Sudan. They are refusing to agree on drawing the Zero Line. We suggested the formation of joint forces along the border line, but they refused that too. They are still supporting the two divisions of Nuba Mountains and Blue Nile.” Adawy explained that the only viable response to this threat is close cooperation with, and support for, Machar in his effort to bring down the Kiir Administration in Juba. “Accord-

ingly, we must provide Reik’s forces with great support in order to wage the war against Juba and clean the whole of Greater Upper Nile area.”

Adawy highlighted the intelligence cooperation he already received from Machar and Taban Deng Gai, the former Governor of Unity State, South Sudan, who joined the Machar camp. “During their visit to Khartoum, Reik and Taaban reported to us everything about the logistical support from Juba to the rebels, the route of supply and who transports it to them. They also gave us information about the meetings held between Juba and the rebels in regards to the disengagement, the support Salva Kiir gives to the two divisions and his intentions towards us in Khartoum; also the presence of the Americans and the Israelis in Juba and the support they provide, in addition to Museveni’s support of the SRF, and Kampala hosting the majority of the rebel leaders, also the arrangement made between Juba and Kampala to transport rebel leaders to Uganda after the signing of the joint cooperation agreement between them. Now we have the necessary information which will enable us to take the right decision against the South and Uganda, and to deal with the movements that are collaborating with them,” Adawy explained.

Major General Hashim Abdalla Muhammad, the Chief of Joint General Staff, concurred and argued that Khartoum must do more to help Machar. “We must create a balance of forces in South Sudan. Reik, Taaban and Dhieu Mathok came and requested support in the areas of M.I. [Military Intelligence] and training specially in operating tanks and artillery. They also requested armament. They want to be given advanced weapons. Our reply was that we have no objection, provided that we agree on a common objective. For sure we will benefit from their discourse. Taaban apologized for the support he rendered to Darfuri movements and the rôle he played in Higlig battle. He explained that the Dinka used them in that battle to spoil their relation with the

North. But they lately discovered their mistake. Now they are fighting to achieve a federal system or autonomy for each region. I think any autonomy for the Greater Upper Nile is good for us in terms of border security, oil resources and trade. Now people are studying how to have well-trained and equipped forces with advanced M.I. and logistic support.”

Major General Mohammed Atta, the Director General of NISS [The National Intelligence and Security Services], pointed out to the help provided to Machar by his organization. “We agreed with Taaban to establish an efficient Intelligence and Security system to cover all their offices and the requirements of the field. This system will work under our supervision and we shall analyze and process the information for them. The running cost of their offices is my personal responsibility beside the NISS. We pledged to provide them with full protection and security, since we were instructed by the President since Dr. Reik’s visit to Khartoum.”

General Abd al-Rahim Muhammad Hussein, the Minister of Defense, returned to the threat that South Sudan constituted to the stability of Sudan in view of the ongoing insurrection in two southern regions. “The problem of the two areas [the Nuba Mountains and Blue Nile] is connected to the implementation of the Joint Cooperation Agreement with Juba to define the Zero Line and the observation mechanism. In addition to opening the ‘buffer zone’ and the border trade crossing points. If the South accepted, the rebels will succumb and will agree to negotiate the issues of the two areas only. I agreed with [the AU’s Thabo Mvuyelwa] Mbeki that he will go to the South to meet Salva Kiir in order to set a date for the meeting of the political and security committee under the AUHIP.” The ensuing negotiations between Khartoum and Juba have failed to deliver the results sought by Khartoum.

Ultimately, Hussein argued, there was no alternative to subverting South Sudan, establishing a pro-Khartoum regime in Juba, and

working toward the reincorporation of South Sudan in a unified Sudan. He was convinced that Khartoum could and should work with Machar toward these ends. “The people of South Sudan must accept to meet us and tell us their opinion on the drawing of the zero line and the buffer zone. If they refused we can deal with them in a manner that suits the threat they pose to us. I met Reik, Dhieu and Taaban and they are regretting the decision to separate the South. We decided to return his house to him. He requested our assistance for he has shortage in the MI personnel, operations command and tank technicians. We must use the many cards we have against the South in order to teach them a lesson they will never forget.”

Major General Hashim Osman Al-Hussein, the Director General of Police, wondered whether the intervention in the internal affairs of South Sudan was worth the effort since, in his opinion, South Sudan was collapsing on its own. “What business do we have with the South? Let them solve their own problems and again, the problem of South Sudan is not one that can be solved,” he opined. Prof. Ibrahim Ghandur, the Deputy Chairman of the National Congress Party, provided the authoritative reply. “We are interested in a relationship with the South that is free from treachery. Salva Kiir has always deceived us, but we showed patience despite our knowledge of every detail. We wanted him to stop his support to the rebels and hand over the borders to us, but he always looked for excuses. So, we remain with no choice, but to liberate our land from the control of the rebels.”

Major General Bakri Hassan Salih, the First Vice President, was also worried by the aggregate impact of the threat from Juba. “The greatest security and social threat [to Sudan] comes from South Sudan, for two reasons: First, the foreign existence which represents a direct threat for us (Uganda, America, France and Israel), and the Armed Movements [operating southern Sudan]; and secondly, the refugees and those displaced due to war, diseases, and

social crimes (the Sudanese refugees in the camps of the two areas, children missing education, spread of diseases and converting to Christianity).” Under such circumstances there is no prospect for genuine normalization of relations between Khartoum and Juba, Salih stated. “We are not interested in any relationship with South Sudan or the neighboring countries, but reality requires us to adapt with the new circumstances. Dr. Reik paid me a visit on August 11, 2014. He could not believe what happened in the South. He said the Dinka exterminated his tribe. He requested assistance in all respects. We also have our own agenda.” Therefore, Salih concluded, President al-Bashir instructed that Khartoum would provide comprehensive support for Machar.

Just how the policies and objectives asserted by the national security and intelligence élite of Sudan can be reconciled with Sudan’s declared rôle as a mediator between Machar and Kiir is yet to be comprehended.

Yossef Bodansky

Yossef Bodansky has been the Director of Research at the International Strategic Studies Association [ISSA], as well as a Senior Editor for the Defense & Foreign Affairs group of publications, since 1983.

Opinions expressed in this contribution are those of the author.

This article has been published firstly in Defense & Foreign Affairs, Special Analysis, Vol. XXXIII, No. 4, on January 15, 2015 and in International Relations and Security Network (ISN), Center for Security Studies (CSS) January 2015, ETH Zurich
www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?id=187219

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der Politisch-Militärischen Gesellschaft e.V.

Hrsg.: Der Vorstand der pmg
 Redaktion: R. Thiele (V.i.S.d.P.)
 E-Mail: info@pmg-ev.com
 Webseite: www.pmg-ev.com

