



Journal der
Politisch-
Militärischen
Gesellschaft

Nr. 108
Juli
2018

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

Trump ante portas. Wir dürfen beim bevorstehenden NATO-Gipfel mit Überraschungen rechnen. Sind wir darauf auch vorbereitet?

Kürzlich sagte ein vormaliger Außenminister eines benachbarten Landes zu mir: Internationale Politik wird – nicht zuletzt mit der Hilfe des US Präsidenten – ein Stück chaotischer und gewalttätiger. Diese erkennbare Entwicklung anders zu gestalten, ist eine Verantwortung Europas, d.h. nicht zuletzt auch der europäischen NATO Mitglieder. Zwei Beiträge in diesen Denkwürdigkeiten greifen den Faden auf.

Zu Beginn seiner Kanzlerschaft sagte Gerhard Schröder mit Blick auf außen- und sicherheitspolitische Fragen gerne: Das macht der (Botschafter und außenpolitische Berater) Michael Steiner. Kurze Zeit später brauchte ihn Schröder dann nicht mehr. Wie lange wird Donald Trump noch Verteidigungsminister James Mattis als Berater brauchen. Wie lange können wir Europäer uns noch auf die beruhigenden Einlassungen von Mattis verlassen? Der vormalige nationale Sicherheitsberater McMaster – ein kluger und balancierter Kopf – wurde von Trump bereits entsorgt. Müssen wir uns schon bald noch mehr Sorgen über Trump's Sicherheitspolitik machen?

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender

In dieser Ausgabe

1 The Trump-Kim Summit: What's Next?

Yossef Bodansky

6 „Grand Bargain“?

Alexandre Escorcia

8 Wie begründet ist das „2%-Ziel“?

Hellmut Hoffmann

THEMEN

The Trump-Kim Summit: What's Next?

The 12 June 2018 Singapore Summit between US President Donald Trump and Chairman Kim Jong-Un of the DPRK is over. The hype calmed down, and the unrealistic expectations for magic changes in Pyongyang have all but evaporated.

Meanwhile, the key regional powers – China and Russia – are back integrating North Korea, South Korea, and to a lesser extent Japan, into the regional-global geo-economic system that China is leading in the context of the Belt and Road Initiative (BRI).¹ The declared specter of a North Korean denuclearization remains – but nobody takes it seriously. It is the legitimization of the Kim Dynasty's rule in Pyongyang, as attained in Singapore, that provided the important boost for the China-driven and -led campaign to remake the Far East, and ultimately the entire Eurasia – a process that can now be expedited through the integration of the once delegitimized and isolated North Korea.

What will happen after 2020?

In retrospect, the most important outcome of the Singapore summit is that Kim Jong-Un personally heard from President Trump what the US can offer the DPRK, and what is the US attitude toward the DPRK, the RoK, the PRC and the entire region. North Korean senior officials told friendly interlocutors (from China, Russia, Iran, etc.) that the meeting with Trump constituted an affirmation of the warnings Kim Jong-Un had received from Chinese President Xi Jinping in person and from Russian President Vladimir Putin via Foreign Minister Sergei Lavrov.

For all intent and purpose, North Korean denuclearization, if ever, is contingent upon Pyongyang's trust in Washington. This might work with Trump – but who knows what will happen after 2020. And the US accepts that comprehensive denu-

¹ For background, see Yossef Bodansky, The Korean Crisis: Kim's New Posture, and the US Position, ISPSW Issue No. 509, September 2017.

clearization might takes 10-15 years to complete. Little wonder that Pyongyang is focusing on the Qadhafi precedent – which was raised by NSC John Bolton in the Kim Jong-Un context – as a lightning rod. As official Beijing warned Pyongyang, Bush Jr might have been sincere in his agreement with Qadhafi but his successor Obama exploited Qadhafi's weakness to topple the regime and assassinate him. This will not happen to any of the Kims.

Indeed, Kim Jong-Un has never taken the prospects of denuclearization seriously. It has always been a ploy to ensnare Trump's Washington in a political dynamic that would reduce the threat of a US-led war and regime change. North Korean senior officials acknowledged this to friendly interlocutors. As well, internal North Korean documents leave no doubt about Pyongyang's strong conviction regarding the lingering US threats and the US hostile true intentions.

The dramatic decision on a profound rapprochement between South and North Korea, and, ultimately, the possibility of a breakthrough with the US were decided upon in two series of meetings at the beginning and the end of the PyeongChang 2018 Olympic Games (that took place between 9 February and 25 February 2018). Kim Jong-Un sent his sister and confidant Kim Yo-Jong to the opening of PyeongChang Olympic Games so that she can get first hand impression of the sincerity and commitment of South Korean President Moon Jae-In (a key player in the incomplete 2007 initiative at a rapprochement). Moon assured Kim Yo-Jong that it would be possible to strike a deal with Trump, as distinct from official Washington, even though US Vice-President Mike Pence (then in PyeongChang) refused to meet with her. Kim Jong-Un was sufficiently encouraged and reassured to send Kim Yong-Chol (officially Vice Chairman of the Workers' Party Central Committee but in reality the head of national intelligence for North Korea) and a delegation to attend the closing ceremonies at PyeongChang on 25

February. Kim Yong-Chol and his team conveyed Pyongyang's message of agreement to new relations to Moon and his team, as well as directly to the Americans in a few secret meetings with a host of senior intelligence officials accompanying Ivanka Trump to the closing ceremony.

The true intentions

These dates are of great significance to comprehending the true intentions of Kim Jong-Un. On 22 February, very senior KPA officers and WPK cadres were briefed in great secrecy about a memo personally signed by Kim Jong-Un concerning „the topic of Kim Yong-Chol“. A senior official in Pyongyang revealed the content of the memo to The Daily NK (an organ of North Korean defectors with unique access to their erstwhile homeland). *„The message contradicts the one being communicated to the outside world. The memo says that there is no intention to engage in dialogue with the American imperialists and that South Joseon [South Korea] will not act as an intermediary. The memo also emphasizes the fact that North Korea will never surrender its nuclear weapons.“* Kim Jong-Un left no room for compromise. *„We [North Korea] will not make compromises with or even acknowledge powers that do not recognize our nuclear weapons and missiles,“* the memo stated. *„The memo said that ‘we need to have faith.’ It also put forward the position that ‘the world revolves around Joseon [North Korea], so there is no need to worry,‘* the official explained.

The Kim Jong-Un memo sought to clarify the essence of Pyongyang's „outward position that it is open to dialogue,“ the official explained. *„It seems like there's recognition that no matter how much South Korea helps out, as long as the US pursues its campaign of pressure [=sanctions], there is little chance that dialogue will work out. It's also possible to read into the memo and interpret it to mean that North Korea may pretend to freeze its nuclear program in a bid to receive assistance.“* The memo explained that there were multiple purposes for Kim Yong-Chol's visit to South Korea such as „testing the sincerity

of the South Korean government,“ „dividing friendly and unfriendly powers,“ and „inducing [domestic] conflict within the South.“ Pyongyang anticipated the beginning of a major change in Seoul. *„We will bring the liberal powers and politicians onto our side and exclude the powers that are not on our side. South Joseon has repeatedly said that it wants to create an environment for dialogue, so this will give us an opportunity to re-verify that claim,“* the Kim Jong-Un memo noted.

In early April, then CIA Director Mike Pompeo visited Pyongyang and met with Kim Jong-Un and other very senior officials. He impressed upon them the centrality of complete denuclearization and a tight verification regime. He accepted, though, that any denuclearization process would be very long (some 10-15 years) from a technical point of view. Pompeo stressed the US would assume that there would be no efforts at concealment and deceit by the DPRK.

In mid-April, Pyongyang decreed that Chagang Province was designated a „Special Songun [Military-First] Revolutionary Zone“ which amounts to declaring the Province a strategic region closed for the military. The Chagang region is located in the north near the Chinese border. It is mountainous and sparsely populated. Most of the DPRK's clandestine strategic infrastructure is located in the region. There are reports that some of the DPRK's nuclear weapons are also hidden in deep bunkers in Chagang Province. Chinese senior officials concurred that the North Korean security authorities are planning „to conceal the country's nuclear weapons and associated material“ in caves and bunkers hidden in the mountains.

Official Pyongyang clarified its true intent to senior officials. *„Designating Chagang Province as a Special Songun Revolutionary Zone was discussed during a lecture for members of the Ministry of State Security,“* another senior official in Pyongyang told the Daily NK. He explained that the *„lecturer said that making Chagang Province a*

strategic foothold for the military in the face of modern warfare is the legacy of Kim Il-Sung and Kim Jong-Il." The lecturer „emphasized that the project must go forward without any issues because Kim Jong-Un was doing it out of respect for his father's and grandfather's legacies." In the DPRK, there can be no contradicting or reversing the sacred legacy of Kim Il-Sung and Kim Jong-Il. Hence, by invoking this legacy Kim Jong-Un intentionally tied his hands irrespective of future dealings with the US. Moreover, the new designation of Chagang Province also means that all resolutions of the SPA and other government bodies in Pyongyang – such as ratifications of agreements and understandings with the US – do not apply to what is the heart of the DPRK's clandestine strategic arsenals, programs and industries.

Assurances – no guarantee

Thus, as far as Pyongyang goes, Trump's Washington can give assurances but cannot guarantee they will be implemented in the long-term. Under these conditions, the best Pyongyang can really offer is permitting the likes of McDonald's and Coca Cola to open branches in North Korea, as well as perhaps even permitting select American movies to be shown in Pyongyang and sports events (like basketball games) to take place.

However, the key to the rehabilitation and economic growth of North Korea remains in the hands of the regional powers – and thus beholden to their Eurasia-focused vital interests. All regional leaders are cognizant that Kim Jong-Un's quintessential conviction that nuclear weapons and ICBMs are the SOLE viable insurance against decapitation (regime change) by the US remains as valid as before. There is no chance Kim Jong-Un will ever give up on his insurance even when the US focuses on denuclearization. Hence, the regional leaders accepted that the DPRK will retain nuclear weapons and strategic delivery systems that threaten the US and are ready to live with this for as long as Pyongyang is pacified and fully integrated into regional strategic-economic web of self-interests.

Indeed, Moon told the Chinese South Korea can live with a nuclear North Korea for as long as they don't test anything and don't do any provocations too blatant to be ignored. The Chinese cheered Moon and promised they got assurances from Pyongyang they would follow the script. Moon and Xi Jinping consider this approach the key to bringing stability and relative normalcy to the Korean Peninsula. Japan's Prime Minister Shinzo Abe considers anything a better alternative to enduring nuclear threats to, and possible strikes on, Japan. Both Russian and Chinese intelligence have long realized that both South Korea and Japan not only „can live" with a nuclear North Korea – they prefer it to a North Korea amassing conventional forces and threatening widespread destruction as a deterrence of a US regime change. Hence, everybody is ready to placate Kim Jong-Un on the issues of nuclear weapons and ICBMs – that is, everybody except for Trump.

In early June, the US played into the hands of the regional leaders. On 4 June, Trump opined that the regional powers should finance the rehabilitation and rebuilding of North Korea in the aftermath of an agreement with the US. He explained that South Korea, China and Japan would be responsible for the massive economic aid North Korea would require. Trump added that the US is „6,000 miles away" and therefore should not be expected to shoulder the burden of rebuilding North Korea. In contrast, Trump explained, „North Korea's neighbors such as South Korea, China, and Japan" should be responsible for all economic aid and other financial issues that would arise from an agreement with the US as „corresponding measures for [North Korea's] denuclearization". While the regional leaders are ready to fund the rehabilitation of North Korea – they would do so in pursuit of and within the framework of their own interests, and not these of the US.

Little expectations

By now, Pyongyang has little expectations from Trump's Washington. Pyongyang is focusing on the growing relationship with President

Moon Jae-In's Seoul because he has personal commitment to a rapprochement. Moon dreads a repeat of the 2007 „incomplete summit" process that was initiated by then RoK President Roh Moo-Hyun with Moon as his Chief-of-Staff and the driving force behind the policy and implementation. Moon particularly resents the US refusal to accept, in late 2007, the „maritime peace zone" agreement encompassing the ocean area between the disputed borderlines as claimed by North and South Korea. The US insisted on the RoK retaining control over the area in order to keep in place US intelligence and military facilities. Chinese and Russian senior officials claim that the North Korean frustration with the collapse of the Roh-Kim Jong-Il initiative led, ultimately, to the sinking of the Cheonan in 2010 in the waters that could have been part of the agreed upon „maritime peace zone". Moreover, Kim Yong-Chol hinted on this logic when he met with Moon at PyeongChang. Little wonder that Moon is personally hostile toward Washington because he holds the US not only responsible for the toppling of the 2007 opening to the DPRK, but also for the ensuing suicide of his revered mentor Roh Moo-Hyun on 23 May 2009.

Moon's Seoul is ready to start implementing numerous concrete joint programs with Pyongyang. According to Chinese officials, in their summit meeting in Panmunjom on 27 April 2018, Moon gave Kim Jong-Un „a USB flash drive containing economic development plans, including electric power infrastructure, railways and highways that could be built if Pyongyang works toward denuclearization of the Korean Peninsula." South Korea will fund all these projects, Moon promised. Hence, the leaders in Pyongyang are convinced that relations and cooperation with Moon's Seoul will set the tone to stabilizing the Korean Peninsula and removing the threat of war and sanctions from the DPRK. China and Russia concur and encourage the DPRK to persevere on the RoK venue.

Ultimately, the most important summits are the three meetings

between Xi Jinping and Kim Jong-Un in China (25-28 March, 7-8 May, and 19-20 June 2018). They were pilgrimages by the young Kim Jong-Un to a revered superior in order to get advice and guidance. Chinese experts noted that Kim Jong-Un was „eager to learn how to turn a developing nation into a global superpower.“ Throughout, Kim Jong-Un repeatedly acknowledged to Xi Jinping that China is the dominant power in the region and the guardian of North Korea.

China is indispensable

In early May, North Korean senior officials assured their Chinese counterparts that „China is indispensable to peninsula denuclearization.“ The policies of Xi Jinping are behind „the dramatic change on the Korean Peninsula and driven by the restoration of the China-North Korea friendship.“ Chinese senior officials concurred that Beijing’s leadership was the decisive factor behind the change in the North Korean attitude. „Without China’s participation, it would be impossible to reach an agreement on denuclearization and permanent peace on the peninsula.“ The Chinese officials insist that Xi Jinping and Kim Jong-Un determined much of the agenda of the Trump summit. Xi Jinping, for example, overruled against declaring the symbolic end of the Korean War because this must be done in a quadripartite setting along with China and South Korea. Kim Jong-Un now accepts that Chinese-style reform process is the key to rebuilding North Korea – including Chinese dominance over the national economy and infrastructure. Indeed, several WPK delegations have since visited China in order to study reforms and some even had meetings with Xi Jinping in order to highlight their importance to Beijing.

Throughout, there developed a close personal relationship between the two leaders. The extent of Kim Jong-Un’s personal appreciation of the role of Xi Jinping is expressed in the personal congratulatory letter Kim Jong-Un sent Xi Jinping on his birthday on 15 June. Kim Jong-Un wrote that he „highly appreciated that the successive significant meetings with Xi Jinping

served as an important occasion in deepening the special comradely friendship and trust and more vigorously promoting the DPRK-China friendship, the strategic choice made by the two parties and the two countries, as required by the new era.“ Kim Jong-Un reiterated the singular importance of „the DPRK-China friendship forged with blood and strenuously strengthen and develop it, unfazed by change of situation and any challenge.“ This heritage sets the solid foundations for „the invincible vitality and inexhaustible potentials of the DPRK-China friendship, the valuable asset of the two parties and the peoples of the two countries, [that] will be more powerfully demonstrated in the future thanks to the joint efforts with Xi Jinping.“

For official Beijing, the new regional posture and the legitimization of the DPRK formalized by the Singapore Summit gave new impetus to the long-coveted extension of the Belt and Road Initiative (BRI) eastward. In mid-June, Prof. Da Zhigang, the Director of the Institute of Northeast Asian studies at the Heilongjiang Academy of Social Sciences, articulated the contribution of the new posture of North Korea to Chinese interests. „By supporting North Korea, China will promote further peace and stability on the peninsula and help Pyongyang work toward opening up. An open North Korea will be essential for logistics and trade cooperation. The crux of the regional integration in Northeast Asia is the Korean Peninsula nuclear issue and its peace regime. With China promoting the Belt and Road Initiative, North Korea could be an important country connecting Europe in the west and Japan in the east. Kim’s visit not only shows North Korea’s friendly relations with China, but also reflects the urgent need to consolidate the hard-earned achievements on the peninsula after the Kim-Trump summit.“ The relationship with Xi Jinping is of growing importance because „Kim’s China visits cement friendly ties,“ Da Zhigang emphasized.

In the short term, China is focused on integrating North Korea into a regional system that will enshrine

both stability and prosperity. In mid-June, Hu Weijia wrote a two-part analysis for The Global Times highlighting the view from Beijing. „North Korea will chart [its] own economic destiny with help of neighboring nations,“ he explained, „it is North Korea’s neighbors in Asia – such as China and South Korea – that will be main external drivers of North Korea’s economic rise.“ There is already significant progress along these lines. „Pyongyang has worked with Beijing and Seoul to develop special economic zones, which are likely to be the catalysts of the industrial transfer from China and South Korea to North Korea. North Korea’s demographic dividend will help the country undertake industrial transfers and integrate itself into the Asian industrial chain.“ Ultimately, Hu Weijia concludes, China will be the uniquely dominant neighbor of North Korea. „Economic cooperation with China is likely to occupy an important position in the Pyongyang’s economic development plan. For instance, the two countries have large potential for cooperation in fields such as infrastructure.“

The initial economic and infrastructure development of North Korea will expedite its complete integration into the China-controlled BRI. „Getting North Korea on board the Belt & Road initiative will be easier than expected,“ Hu Weijia stated. „Getting North Korea into China’s Belt and Road (B&R) initiative will help rebuild its economy and promote regional economic integration.“ Hu Weijia concluded that the entire Far East, and not just China, would benefit from the integration made possible by the new posture of North Korea. „The B&R initiative is probably a good chance for East Asia to push forward the integration of economic and social development by involving North Korea in its economic network. North Korea has economic and geographic advantages to join the B&R, which will help the country realize its economic potential. It won’t be easy, and it won’t happen overnight. However, getting North Korea into the B&R initiative to promote economic integration may be easier than what people would have imagined.“

Linking their roads and railroads

Seoul shares the overall perception of Beijing. Indeed, the first concrete measures undertaken by both South and North Korea were efforts to link and rejuvenate the transportation infrastructure. Starting mid-May, numerous teams of North Korean workers were observed fixing rail-lines and planting trees around the main lines. *„This flurry of activity seems to be connected to the possibility that railways could be connected between the two Koreas if the inter-Korean relationship improves,”* briefed South Korean senior officials.

Formal steps were also undertaken. On 1 June, the high-level inter-Korean meeting discussed *„the possibility that the linking of railways and roads between North and South Korea”* will take place in the near future. Consequently, South Korea renewed its effort to join the Organization for Cooperation between Railways (OSJD) and on 8 June was finally accepted. Significantly, the three previous attempts by Seoul to join the OSJD since 2015 were vetoed by Pyongyang. Now, Pyongyang and Beijing were the driving force behind the acceptance of Seoul. The South Korean senior officials stressed that the OSJD *„makes important decisions on the use and operation of railways in Eurasia.”* Hence, membership is crucial for South Korea’s joining the BRI rail system. The officials explained that the joining the OSJD reflects *„the recent mood of inter-Korean détente, moving one step closer to accomplishing Seoul’s Eurasian railway initiative.”* Seoul’s ultimate objective is further integration into the BRI-driven Eurasian economic sphere. *„Once a Trans-Korean railway becomes reality in the future on the back of economic cooperation between the two Koreas, it would be easier for Seoul to integrate the Korean railway into the Eurasian rail network.”*

By late June, the DPRK and the RoK reached specific agreements on linking their roads and railroads. The Rodong Sinmun emphasized the importance of a joint panel for cooperation in railway construction. *„At the [panel’s] talks both sides discussed the practical issues aris-*

ing in reconnecting, updating and using the railways on the east and west coasts,” the Rodong Sinmun noted. The KCNA reported that *„talks of inter-Korean panel for cooperation in roads were held”* in order to address cross border highway construction. *„At the talks the North and the South agreed to simultaneously push forward the modernization of roads on the eastern and western coasts, discussed the ways for carrying it out.”* According to South Korean senior officials, the two sides *„agreed to cooperate in modernizing the Kaesong-Pyongyang section in the western region and the Wonsan-Goseong section across their eastern border.”*

Meanwhile, Pyongyang sent Moscow comparable assurances concerning Russia’s role in the future development of the DPRK as well as the use of its territory in order to reach the RoK. Kim Jong-Un presented Lavrov with a detailed plan and asked that it be given to Putin. The North Korean plan added the laying of oil and gas pipelines through North Korea all the way to South Korea and possibly even Japan. Meanwhile, Seoul also reached out to the Kremlin in order to discuss future common development plans involving Pyongyang that will not only address Seoul’s burning energy problems (due to the crises in Iran and the rest of the Middle East) – but will also serve to balance the tightening embrace by Beijing.

On 23 June, Putin and Moon met in Moscow for a crucial summit meeting. Moon presented his *„New Northern Policy”* according to which close cooperation with Russia will take place over *„nine bridges”* – *„gas, rail, electricity, shipbuilding, job creation, the Northern Sea Route, seaports, agriculture and fishing.”* Seoul believes that the most promising initial projects should include *„linking Russia and South Korea with rail lines, LNG (liquefied natural gas) pipelines and their electric grids via North Korea.”* Moon and Putin reached concrete understanding on a comprehensive network of oil and gas pipelines passing through North Korea. Putin liked the idea of *„linking South Korea to the Russian Far*

East via pipelines, electricity grids and rail lines running through North Korea,” and committed to *„commencing talks on a free-trade agreement”* between Russia and South Korea. *„President Putin and I have agreed to launch business projects to prepare for potential trilateral cooperation involving South and North Korea and Russia,”* Moon briefed his cabinet. *„Launching joint research on connecting railroads, electrical grid and natural-gas lines will be a starting point.”*

Huge income

In the longer term, the development of North Korea’s national infrastructure is going to produce huge income for all the regional states. Back in mid-July 2017, South Korean Intelligence confirmed that North Korea is sitting on huge mineral reserves, including rare earths, under the northern mountainous provinces. Seoul has learned North Korea has *„vast mineral reserves, including iron, gold, magnesite, zinc, copper, limestone, molybdenum, graphite, and more – all told about 200 kinds of minerals.”* Most significant *„are large amounts of rare earth metals”* that are crucial for the production of computers, smartphones and other high-tech systems. Estimates of the value of these mineral resources range between over \$6 trillion and closer to \$10 trillion.

South Korean Intelligence noted in summer 2017 the growing Chinese interest in dominating these resources. *„With China in a position to buy up the North Korean supplies of rare earth (perhaps the largest deposits in the world) and North Korea in need of capital, rare earth trade links could open up, which could further increase Chinese control over these important elements.”* The tightening sanctions on North Korea made it difficult for China to launch new major mining projects – but all of this is changing now. Both China and South Korea have vested interests in exploiting the North Korean rare earths. South Korea is looking for secure supplies to its high-tech industries while China seeks to secure its dominance over the rare earth supplies. According to Russian and Chinese senior officials,

Pyongyang agreed to exploiting the rare earths only under the joint umbrella of Beijing and Moscow in order not to break the political clout of their current global monopoly. Such joint umbrella currently exists in Mongolia where some mining is carried out by Western companies. Hence, North Korean delegations made repeated visits to Mongolia since May in order to study the mining sector.

As has long been the case for the regional states – China, Russia, North Korea, South Korea and Japan – there are two key major grand-strategic objectives for the energy-transportation system of the BRI and the forthcoming exports of rare earths – namely, to further consolidate the Eurasian sphere and to harness Western Europe. Europe is uniquely susceptible to any Russian-Chinese courting on account of a Eurasian sphere in the aftermath of the disastrous G7 summit in Canada. There, Trump positioned the US against everybody else because of their self-serving protectionist trade policies that are harmful for the US, as well as unwillingness to meet their obligations for defense budgets. Trump also attacked the current posture of the ostensibly sacrosanct NATO. „NATO is as bad as NAFTA. It's much too costly for the US," Trump told the other leaders. He implied that he weighs withdrawing US troops from Germany. Thus, any viable East-West economic boost made possible by the integration of North Korea is most likely to appeal to the Europeans even if it is against US macro-economic interests.

Continued nuclear program

Meanwhile, on 29 June, US Intelligence officials leaked to NBC their apprehension about the continued nuclear program in North Korea. US Intelligence now believes that the DPRK has „increased development of fuel for nuclear weapons" at „multiple secret sites in recent months," NBC reported. „*Work is ongoing to deceive us on the number of facilities, the number of weapons, the number of missiles,*" one official told NBC. „There is absolutely unequivocal evidence that they are trying to deceive the US." The same day, the pro-Pyongyang

Japanese newspaper Choson Sinbo „slammed calls for the complete, verifiable and irreversible denuclearization of North Korea," Elizabeth Shim of the UPI reported. The Choson Sinbo also stressed that the US would be held responsible for any change in the progress toward building trust with Kim Jong-Un and North Korea.

Yossef Bodansky

Yossef Bodansky is a Director at the Prague Society for International Cooperation, and serves on the Board of the Global Panel Foundation and several other institutions worldwide. He has been the Director of Research at the International Strategic Studies Association [ISSA], as well as a Senior Editor for the Defense & Foreign Affairs group of publications, since 1983. He was the Director of the Congressional Task Force on Terrorism and Unconventional Warfare at the U.S. House of Representatives between 1988 and 2004, and stayed on as a special adviser to Congress till January 2009. In the mid-1980s, he acted as a senior consultant for the U.S. Department of Defense and the Department of State.

Opinions expressed in this contribution are those of the author.

This paper was first published in ISPSW Strategy Series: Focus on Defense and International Security, Issue No. 560, July 2018.

www.ispsw.de

THEMEN

„Grand Bargain“?

Perspektiven transatlantischer Zusammenarbeit in der Verteidigungsindustrie

Die Wahl von Donald Trump an die Spitze der Vereinigten Staaten im Jahre 2016 hat noch immer unüberschaubare Folgen im Feld der Außenpolitik. Sie hat ebenfalls Konsequenzen im Bereich der Verteidigungspolitik. Bereits im Wahlkampf hatte sich Trump herablassend über die NATO geäußert und die Bündnisverpflichtungen offen in Frage gestellt.

Dabei rückte er einerseits – die Rhetorik seiner Vorgänger zuspitzend – das 2-Prozent-Ziel des Bruttoinlandsprodukts der NATO Mitglieder für den Verteidigungshaushalt in den Mittelpunkt seiner Argumentation frei nach dem Mot-

to: „*Wer das Eintrittsgeld für den Klub nicht bezahlt, der darf sich nicht wundern, dass die Tür geschlossen ist, wenn er Hilfe braucht.*" Andererseits rühmt sich der amerikanische Präsident, ein ausgezeichneter „*Dealmaker*" zu sein, der die Europäer dazu bringt, dass sie nicht nur ihre Verteidigungshaushalte erhöhen, sondern auch noch mit diesen zusätzlichen Beträgen amerikanische Ausrüstung beschaffen.

Haben die Europäer angesichts einer zunehmend angespannten strategischen Lage tatsächlich nur die Wahl zwischen „*Buy American*" und „*Strategischer Irrelevanz*"? Oder gibt es Spielraum für die transatlantische Zusammenarbeit in der Verteidigungsindustrie?

Kooperation oder Unterwerfung?

Bei aller Rhetorik des US-Präsidenten über „*Deals*", die Lage auf den Verteidigungsmärkten unterscheidet sich doch grundlegend von den anderen Güter- und Dienstleistungsmärkten. Die Kunden sind souveräne Staaten. Diese formulieren präzise Bedürfnisse und befinden sich faktisch in einer Nachfragemonopol-Situation gegenüber der Verteidigungsindustrie. Hinzu kommt, dass die rüstungsindustrielle Basis in vielen Ländern als wichtiger Bestandteil der nationalen Souveränität betrachtet und entsprechend geschützt wird. Auch Beschäftigungsaspekte sind relevant. Es war in diesem Kontext deshalb schon immer schwierig, – auch bei bestem politischem Willen – kooperative Ansätze für multinationale Beschaffungsprojekte zu entwickeln.

Vor diesem Hintergrund sind aus der transatlantischen Perspektive zwei aktuelle Tendenzen von Bedeutung:

- Zum einen gibt es eine zunehmende Verflechtung der Verteidigungsindustrien beiderseits des Atlantiks. Ähnlich wie im zivilen Bereich kann kaum ein Verteidigungssystem auf europäischem Boden produziert werden, das nicht auf amerikanische Komponenten angewiesen ist. Das hat natürlich auch Konsequenzen mit

Blick auf Ausfuhrgenehmigungen in Drittländer: Neben den europäischen müssen auch die amerikanischen Vorschriften und Gesetze beachtet werden.

- Zum anderen geht diese Verflechtung überwiegend zu Lasten der Europäer. Es gibt wesentlich mehr europäische Produkte mit amerikanischen Komponenten als umgekehrt. Zudem sind die Handelsströme im Bereich der Verteidigung zugunsten der Amerikaner stark defizitär. Eine ausgewogene verteidigungsindustrielle Zusammenarbeit sieht anders aus.

Hinzu kommt, mit Ausnahme der im Rahmen der NATO entwickelten Projekte zur Raketenabwehr konnte in den letzten Jahrzehnten kaum ein großes transatlantisches Beschaffungsvorhaben auf den Weg gebracht werden. Das gilt zwar auch im europäischen Kontext. Jedoch besteht in Europa zumindest der politische Wille für gemeinsame Projekte, wie dies die jüngsten Beschlüsse des deutsch-französischen Ministertreffens in Meseberg dokumentieren.

Lastenteilung und Verteidigungsindustriepolitik

Zugegeben, die Debatte über die transatlantische verteidigungspolitische Zusammenarbeit ist nur schwer von der Diskussion über die Lastenteilung im Bündnis zu trennen. Der US-Präsident und seine Administration haben dies sehr deutlich auf den Punkt gebracht: Die Europäer sollen zusätzliche Mittel in ihren Verteidigungshaushalten vor allem dafür nutzen, amerikanische Rüstungsgüter zu beschaffen. Neben der „America-First“ Logik gibt es dahinter eine doppelte Begründung: Politisch sollen damit die Europäer und die Amerikaner in der „transatlantischen Partnerschaft“ noch näher zusammenrücken; militärisch soll dieser Ansatz die wichtige Interoperabilität der europäischen Streitkräfte mit denen der USA sicherstellen und zugleich beitragen, dass die Europäer nicht von der US-Innovation abgekoppelt werden.

US-Rhetorik

Vor diesem Hintergrund darf man die Wirkungen der von amerikanischer Seite propagierten Rhetorik der „Nicht-Duplizierung“ nicht unterschätzen. Insbesondere die osteuropäischen Staaten werten bereits jeden Anschein von europäischer strategischer Autonomie als ein unannehmbares Risiko der Abkopplung von dem amerikanischen Verbündeten und dessen militärischen Schutz.

Dabei sind die Bemühungen der Europäischen Union im Grunde vergleichsweise bescheiden. Der europäische Verteidigungsfonds zum Beispiel, in dem die US-Verteidigungsindustrie derzeit partout eingebunden werden will, umfasst nur einen Bruchteil der nationalen Investitionsbudgets, geschweige denn des Pentagon-Etats. Wie die USA reagieren würden, wenn die Europäische Union die Aufhebung der „Buy American“-Regelungen im amerikanischen Verteidigungsmarkt, aber auch in anderen Bereichen fordern würde, bedarf keiner großen Vorstellungskraft. Vielleicht ist aber diese US-Rhetorik auch ein Zeichen dafür, dass die Europäer mit Initiativen wie dem Verteidigungsfonds oder der ständigen strukturierten Zusammenarbeit (PESCO) auf dem richtigen Weg sind.

Elemente eines „Grand Bargain“

Eines ist aus dem Umgang mit der heutigen amerikanischen Administration bereits jetzt klar: Wer seine Interessen und Erwartungen nicht von vornherein deutlich artikuliert, hat von Anfang an verloren. Die erkennbaren Präferenzen des amerikanischen Präsidenten legen es nahe, dessen „Dealmaking“-Rhetorik beim Wort zu nehmen und einen transatlantischen „Grand Bargain“ in der transatlantischen Rüstungszusammenarbeit zu suchen. Dieser „Grand Bargain“ könnte in etwa so lauten: Die Europäer machen konkrete Fortschritte beim 2%-Kriterium und bei den anderen damit verbundenen Indikatoren – hier insbesondere bei der Investitionsquote. Die USA erkennen ihrerseits die europäischen Konsolidierungsbemühungen im Bereich der

Verteidigungsindustrie als legitim an und würdigen diese, sowie das Bestreben der Europäer nach strategischer Autonomie, als einen wichtigen Beitrag zur transatlantischen Sicherheit.

Auf dieser Grundlage könnte sich dann eine ausgewogenere transatlantische Zusammenarbeit entwickeln, die in der NATO einen zweckmäßigen Rahmen findet. Dies eröffnet zugleich Spielraum für gemeinsame Projekte im Kontext von Großwaffensystemen, darüber hinaus aber auch für gemeinsame Projekte bei den „Critical Enablers“ die eine verbesserte Interoperabilität unserer Streitkräfte sichern, z.B. in Bereichen wie Cyber und C4ISR².

Eine Zusammenarbeit dieser Qualität liegt im tiefsten Interesse der Europäer: Es wäre unverantwortlich und zudem unseren Streitkräften sowie unserer Öffentlichkeit gegenüber unverantwortbar, wenn wir uns von der US-Innovation abkoppeln lassen. Auf der anderen Seite ist es auch für Washington vorteilhaft, sich auf europäische Partner verlassen zu können, die zunehmend die Verantwortung für die eigene Sicherheit und die Sicherheit in ihrer Nachbarschaft übernehmen. Eine wichtige Voraussetzung hierfür ist, dass die Europäer mit ihren unterschiedlich ausgeprägten strategischen Kulturen noch ein Stück weit zusammenrücken. Wenn dies gelingt, wäre es übrigens auch gut für die NATO.

Alexandre Escorcía

Alexandre Escorcía ist stellvertretender Leiter des Directeur adjoint Centre d'analyse, de prévision et de stratégie im französischen Außenministerium, Ministère de l'Europe et des Affaires étrangères.

Der Beitrag gibt ausschließlich die persönliche Auffassung des Autors wieder.

² command, control, computer, communication, intelligence, surveillance and reconnaissance

THEMEN

Wie begründet ist das „2%-Ziel“?

NATO Gipfel in Brüssel am 11./12. Juli 2018

Es ist zu erwarten, dass US Präsident Donald Trump beim bevorstehenden NATO Gipfel in Brüssel die Umsetzung des 2014 von den NATO Staats- und Regierungschefs in Wales beschlossenen Ziels, die Verteidigungsausgaben der Mitgliedstaaten bis 2024 auf – soweit dies noch nicht der Fall ist – „mindestens 2% BIP“³ zu steigern, mit der ihm eigenen Robustheit einfordern wird. Bei seinem ersten Besuch im NATO Hauptquartier im Mai 2017 hatte Trump bereits geschimpft „23 von 28 Ländern zahlen immer noch nicht, was sie zahlen sollten.“ Die säumigen Zahler seien aus den vergangenen Jahren „eine ungeheure Menge Geld schuldig.“ In einem im Juni an Bundeskanzlerin Merkel gerichteten Brief soll er geäußert haben, dass es „nicht mehr tragbar“ sei, dass die Europäer, allen voran die Deutschen, nicht bereit seien, die Ausgaben wie versprochen zu erhöhen. Um seiner Forderung maximale Durchschlagskraft zu verleihen, fährt Trump mit großem Geschütz auf: „Der anhaltende Mangel an deutschen Militärausgaben unterminiert die Sicherheit des Bündnisses.“⁴

³ Wales Summit Declaration vom 5.9.2014: „Allies currently meeting the NATO guideline to spend a minimum of 2% of their Gross Domestic Product (GDP) on defence will aim to continue to do so. (...) Allies whose current proportion of GDP spent on defence is below this level will halt any decline in defence expenditure; aim to increase defence expenditure in real terms as GDP grows; aim to move towards the 2% guideline within a decade with a view to meeting their NATO Capability Targets and filling NATO's capability shortfalls.“ Das lange von deutscher Seite mit favorisierte 2%-Ziel ist Ende der 90er Jahre als NATO-Beitrittsaspiranten aufzuerlegende Verpflichtung aufgekommen, um im US Senat die Zustimmung zu Beitrittsanträgen zu fördern – und gleichzeitig wurde es auch als Hebel eingesetzt, um heikle Beitritte hinauszuzögen. Das 2%-Ziel steht seit 2008 in NATO Dokumenten, wobei offensichtlich kaum jemand damit gerechnet hat, dass es von Washington jemals eingeklagt würde.

⁴ Vgl. SPIEGEL Nr.28 vom 7.7.2018; vgl. auch www.welt.de/politik vom 8.6.2018: „Trump hat Deutschland ins Visier genommen. NATO-Diplomaten erwarten, dass es beim Gipfeltreffen der Allianz Mitte Juli in Brüssel trotz verstärkten deutschen Engagements in der Ver-

Für Deutschland würde die Umsetzung des 2%-Ziels – hochgerechnet ab Stand 2017 – einen Aufwuchs seines Verteidigungshaushalts von 41,7 auf 75,8 Mrd US \$ bedeuten, mit der Folge, dass dieser Etat der mit großem Abstand umfangreichste in Europa wäre (Russland 2017: 45,6). Von seinem bisher neunten Rang würde Deutschland global (nach USA, China und Saudi Arabien) auf Rang 4 vorrücken.⁵

Insgesamt wäre eine sehr erhebliche Steigerung der weltweiten Militärausgaben zu erwarten – zunächst in der NATO, im Blick auf mit Rüstungsspiralen gemachte historische Erfahrungen mittelfristig aber auch weit darüber hinaus.⁶

Bei genauer Betrachtung der in Politik und Medien geführten Debatte um das 2%-Ziel springt ins Auge, dass in aller Regel keine Angaben über die Verteidigungsausgaben relevanter Staaten in absoluten Zahlen gemacht bzw. Vergleiche zwischen den NATO-Mitgliedstaaten und potentiellen Gegnern angestellt werden, obwohl der sonst gern bemühte „mündige Bürger“ dies gerade bei einem solchen, auf weit überdurchschnittliche Steigerungen abzielenden Vorhaben erwarten können sollte.

Tatsächlich beschränken sich die Verfechter des 2%-Ziels darauf, immer wieder nur die Reizworte „Krim“ und „Ostukraine“ (sowie „Putin“) in die Debatte zu werfen

gangenheit ‚ziemlich ungemütlich‘ für Kanzlerin Angela Merkel werden könnte. ‚Trump ist sehr fokussiert auf Deutschland‘, sagte ein Spitzendiplomat, ‚und auf das Zwei-Prozent-Ziel.‘“

⁵ Alle hier vorgenommenen Vergleiche gehen vom Basisjahr 2017 aus. Dass Verteidigungshaushalte i.d.R. nominal wachsen und BIP-Umfänge Veränderungen unterworfen sind und es somit im Zeitverlauf tatsächlich zu Veränderungen kommt, versteht sich von selbst.

⁶ Welche Aufrüstungsdynamik eine markante Steigerung der Verteidigungsausgaben eines Bündnisses von 29 Staaten auslösen könnte, ist schwer zu prognostizieren. Dass es bei anderen wichtigen Akteuren zu Reaktionen kommen würde, dürfte aber im Licht aller Erfahrung außer Frage stehen. Sollten sich manche Akteure angespornt fühlen, sich ebenfalls z.B. ein 2%-Ziel vorzunehmen, wäre u.a. zu bedenken, dass der BIP-Anteil des zweitgrößten Verteidigungshaushalts der Welt, nämlich der Chinas (2017: 150,5 Mrd US \$), gegenwärtig noch bei 1,3% und der Japans (2017: 46 Mrd US \$) bei 0,9 % BIP liegt.

und auf die damit im Zusammenhang stehenden Sorgen der ostmitteleuropäischen NATO Partner zu verweisen⁷ sowie die von prominenten Rednern (Bundespräsident Joachim Gauck⁸, Außenminister Frank-Walter Steinmeier, Verteidigungsministerin Ursula von der Leyen) in den letzten Jahren artikulierten (und von den meisten Medien auffallend stark und wohlwollend transportierte) Forderung in Erinnerung zu rufen, wonach „Deutschland mehr militärische Verantwortung übernehmen“ müsse – und sehen damit offenbar die Begründung für ihre Behauptung als bereits vollumfänglich erbracht an, wonach die NATO insgesamt und Deutschland im besonderen „für Verteidigung mehr tun“, konkret: Verteidigungshaushalte signifikant steigern müssten.⁹

Bei dieser Ausgangslage scheint es im Interesse einer rationalen Herangehensweise dringend geboten, einen vergleichenden Blick auf die Verteidigungsanstrengungen der hier relevanten Staaten zu werfen.

Das Ergebnis ist verblüffend, wie den Aufstellungen in der Anlage (am Ende dieser Ausgabe) un schwer zu entnehmen ist.

⁷ Vgl. jüngst exemplarisch Rede von Bundesaußenminister Heiko Maas „Die Zukunft der nuklearen Ordnung – Herausforderungen für die Diplomatie“ vom 27.6.2018.

⁸ „Deutschlands Rolle in der Welt: Anmerkungen zu Verantwortung, Normen und Bündnissen“, Eröffnung der Münchner Sicherheitskonferenz am 31.1.2014.

⁹ Hier ist nicht der Raum, die komplexe Thematik vertieft zu behandeln, nur soviel: Dass die Annexion der Krim durch Russland völkerrechtswidrig war, steht außer Frage. Aber wäre es nicht angemessener (und produktiver sowie zielführender), diese – wie auch den Konflikt in der Ostukraine – unter dem Paradigma „Spätfolgen des Zerfalls der Sowjetunion“ zu begreifen (der aller geschichtlichen Erfahrung nach wesentlich dramatischer hätte ausfallen können), denn als Indiz oder gar Beleg für imperial-aggressive Absichten oder gar Pläne Russlands, denen mit dem atavistischen Reaktionsmuster „Aufrüstung“ am besten beizukommen ist? (Exemplarisch: „Die Politik Russlands wird aus Sicht der NATO immer aggressiver: Jetzt macht die Allianz Ernst und rüstet weiter gegen Moskau auf: Die Bündnispartner wollen die Reaktionsfähigkeit ihrer Streitkräfte bis zum Jahr 2020 deutlich erhöhen.“, in www.welt.de/politik „So rüstet die NATO gegen Russland auf“ vom 8.6.2018). Bei allem Verständnis für die Sorgen und Ängste der ostmitteleuropäischen Partner: Die weitere Entwicklung der europäischen Sicherheit wird entscheidend von der Wahrung guten Augenmaßes in dieser Frage abhängen.

An dieser Stelle sollen exemplarisch lediglich Kerndaten für die Verteidigungshaushalte im Jahr 2017 vorgestellt werden:

	Mrd US \$ ¹⁰	% globale Ausgaben
NATO	857,6	55,0
davon USA	603,8 (2018: 700)	38,7
China	150,5	9,6
Russland	45,6 (2018: 43,1)	2,9
Iran	16,0	1,0

Wenn man in die Betrachtung zusätzlich einbezieht, dass es zahlreiche weitere mit den 29 Mitgliedstaaten der NATO eng verbundene „westliche“ Staaten gibt, fällt der Befund noch drastischer aus. Je nachdem, wie weit hier der Kreis (politisch) gezogen wird, kommt man ohne weiteres auf Anteile von 65% bis 70% „westlicher“ Staaten an den globalen Verteidigungsausgaben.

Auch wenn 1 US \$ von Staat zu Staat unterschiedliche Verteidigungskraft besitzt („*how much bang for the buck?*“) und finanzieller Einsatz nur ein (wenn auch sehr wichtiger) Faktor für die Erzeugung von Kampfkraft ist, vermitteln die Haushaltszahlen in ihren absoluten und relativen Größenordnungen ein sehr eindrucksvolles Bild von der überaus starken globalen Stellung der NATO bzw. des „Westens“ insgesamt, das durch weitere aufschlussreiche Parameter (u.a. Besitz von Flugzeugträgern oder Zugriff auf Militärpräsenzen im Ausland) weiter verstärkt wird. Die markant unterschiedliche geostrategische Lage der wichtigsten Akteure ist dabei noch gar nicht berücksichtigt (u.a. Vorhandensein relevanter Rivalen bzw. Bedrohungen im regionalen Umfeld; Aussicht auf Abstützung auf (potentielle) Verbündete im Krisen- oder Konfliktfall).¹¹

¹⁰ Alle Daten wurden vom Verfasser aggregiert auf der Grundlage von The Military Balance, International Institute for Strategic Studies, London 2018. Die renommierte Military Balance listet seit Jahrzehnten die Verteidigungshaushalte aller Staaten nach geographischen Zuordnungen auf, sodass ein (sicherheits)politisch aussagekräftiges Bild der globalen militärischen Kräfteverhältnisse nicht unmittelbar erkennbar wird.

¹¹ Es fällt auf, dass in Deutschland jenseits der Propagierung der Dauerschleife des 2%-BIP-Kriteriums die für eine rationale Bestimmung

Angesichts dieser Gegebenheiten wird unmittelbar verständlich, warum es die Betreiber des 2%-Ziels in Politik und Medien vorziehen, seit Jahr und Tag die öffentliche Diskussion praktisch ohne jegliche auf Verteidigungshaushalte, militärische Potentiale oder geostrategische Gegebenheiten abstellende Vergleiche zu führen und stattdessen nur auf BIP-Vergleiche fokussieren, weil mit diesen bei einem wenig sachkundigen Publikum viel leichter der Eindruck großen Nachholbedarfs erzeugt bzw. fingiert werden kann.¹²

angemessener Verteidigungsanstrengungen tatsächlich zugrunde zulegenden relevanten Faktoren (u.a. Kräfteverhältnis zwischen Verbündeten und potentiellen Gegnern in einer Vielzahl von Feldern und Dimensionen; geopolitische und -strategische Lage) nicht Gegenstand öffentlicher Debatten sind. Wie hochkomplex die hier angesprochene Herausforderung tatsächlich ist bzw. mit welch hohem Anspruch an sie heranzugehen wäre, zeigten die bereits unter US Verteidigungsminister Robert McNamara vorgenommenen umfangreichen systemanalytischen Untersuchungen, vgl. A.C. Enthoven und K.Wayne Smith „How much is enough? Shaping the Defense Programm 1961-1969“, RAND Corporation 1971.

¹² In meiner Dienstzeit habe ich immer wieder die interessante Erfahrung gemacht, dass selbst sicherheitspolitische Experten, darunter Abgeordnete aus Deutschem Bundestag und Landtagen, keine auch nur annähernd zutreffende Vorstellung auch nur von den ungefähren Größenordnungen der weltweiten Verteidigungsausgaben und ihrer Verteilung auf Staaten und Bündnissysteme hatten, vom „normalen Bürger“ gar nicht zu sprechen. Die meisten Medien tun auffallend wenig, um dem verbreiteten Unwissen abzuwehren, was sie aber nicht daran hindert, fortwährend auf der Linie des 2%-Ziels größere Anstrengungen einzufordern. So gibt die (gemäßigt linksliberale) Süddeutsche Zeitung Generalinspekteur a.D. Klaus Naumann hierfür immer wieder viel Platz, vgl. zuletzt „Arme Armee. Ohne leistungsfähige Bundeswehr wird Deutschland zum Spielball fremder Mächte. Der Verteidigungsetat muss wachsen“ vom 4.7. 2018 und „Der Weg ins Versagen“ vom 29.1. 2018. Für die traditionell betont „transatlantisch“ ausgerichteten Blätter DIE ZEIT, FAZ und Die Welt gilt dies ohnehin, während beim SPIEGEL noch gewisse (Rest)Spuren kritischer Distanz gegenüber Aufrüstungsforderungen zu beobachten sind, wenn auch in den letzten Jahren mit deutlich abnehmender Tendenz (vgl. exemplarisch Nr.28 vom 7.7.2018, wo in einem ausführlichen Artikel zum bevorstehenden NATO Gipfel („*Eklat mit Ansage*“) einmal mehr die BIP-Anteile der NATO-MS großformatig dargestellt werden (übrigens gestützt auf eine NATO Quelle, deren Daten in Einzelfällen recht stark von denen des IISS abweichen, z.B. USA 3,57% vs. 3,11%), über die relevanten globalen (militärischen) Kräfteverhältnisse jedoch kein Wort verloren wird. DER SPIEGEL meint, bei der Verfolgung seiner 2%-Forderung nehme Trump „*nicht ganz zu Unrecht*“ vor allem Deutschland ins Visier.

Der zum Fetisch erhobene BIP-Maßstab ist aber von vorneherein wenig sinnvoll, da er keinen inhaltlich begründeten Bezug zum Umfang des konkreten Verteidigungsbedarfs von Staaten hat. Tatsächlich dient er lediglich als letztlich simplistischer Maßstab für vordergründige Vergleiche der Verteidigungsaufwendungen von Staaten, insb. im Hinblick auf vorgeblich „*faire*“ (bzw. „*unfaire*“) Lastenteilung unter Verbündeten. Aus der Tatsache, dass die USA zur Unterfütterung ihrer Politik globaler Machtprojektion schon seit vielen Jahrzehnten ungewöhnlich hohe Militärausgaben tätigen – lange gaben sie fast soviel aus wie alle übrigen Staaten der Welt zusammen – und dementsprechend einen hohen Anteil ihres BIP für diesen Zweck aufwenden, lässt sich aber nicht ohne weiteres ableiten, dass alle NATO-MS „*mehr tun*“ bzw. sich „*in Richtung*“ des weit überdurchschnittlich hohen US-BIP Anteils „*bewegen*“ müssen.

Auch fällt bei der BIP-fixierten Betrachtung unter den Tisch, dass manche Staaten für die internationale Sicherheit wesentlich größere nicht-militärische Leistungen erbringen als andere (insb. Entwicklungszusammenarbeit, Bekämpfung von Fluchtursachen etc.), dies aber hier nicht „angerechnet“ bekommen.

So wie US Präsident Trump (wirtschafts)politisch „tickt“, liegt seiner mit handelspolitischen Drohgebärden unterlegten 2%-Offensive vermutlich auch gar kein primär sicherheitspolitisches, sondern vielmehr ein ökonomisches Motiv zugrunde, nämlich den Europäern (insbesondere den *nervenden deutschen Exportweltmeistern*) einen angeblich „*unfairen*“ wirtschaftlich-finanziellen Vorteil entziehen zu wollen, den sie (angeblich) aus ihrem (relativ) geringeren Ressourceneinsatz für Verteidigungszwecke haben – und außerdem wäre es aus Trumps Sicht natürlich hochwillkommen, wenn die NATO-Partner höhere Verteidigungsetats vor allem für profitträchtige und Arbeitsplätze in den USA schaffende „*deals*“ beim Ankauf amerikanischer Rüstungsgüter einsetzen würden.

Im Bundesverteidigungsministerium ist offenbar gesehen worden, dass BIP-Vergleiche kein sonderlich überzeugendes Argument für die zur Erreichung des 2%-Ziels geforderten Etatsteigerungen sind. Da sich aber wegen akuter Eigentorgefahr auf Legitimation abstellende Vergleiche weltweiter Verteidigungsanstrengungen aus o.g. Gründen ebenfalls nicht empfehlen, hat man sich darauf verlegt, den Ausrüstungsstand der Bundeswehr in einer Weise schlechtzureden, die in ihrem Lächerlich-Machen der deutschen Streitkräfte¹³ nicht nur deren Ansehen in der Öffentlichkeit und im Bündnis, sondern vor allem die Glaubwürdigkeit des deutschen Beitrags zur Abschreckung beschädigt – und dies im wesentlichen nur aus dem taktischen Kalkül heraus, die herbeigesehnte Legitimation und öffentliche Unterstützung für Etatsteigerungen auf dem Weg zum 2%-Ziel zu generieren.¹⁴

Auch wenn im Blick auf eine über mehrere Jahre offensichtlich erfolgte Unterfinanzierung der Bundeswehr das Erfordernis moderater Haushaltsaufwüchse plausibel erscheint, kann aus deren aus durchschaubaren Gründen publikumswirksam in Szene gesetzten angeblichen Nahe-Verrottungszustand keine Be-

¹³ „Bundeswehr bucht Flugstunden in ADAC Hubschraubern“, ZEIT ONLINE vom 23.12.2017

¹⁴ Eine weitere Begründungslinie des Bundesverteidigungsministeriums ist die Wiederentdeckung der zu ihrem Wiederaufbau umfangreiche Mittel erfordernden „Landes- und Bündnisverteidigung“. Hierzu ist anzumerken, dass die Mode des weit übertriebenen Schwenks zu „Auslandseinsätzen“ von Anfang an nicht überzeugend war. Zum einen, weil die als Begründung hauptsächlich angeführte „Terrorismusbekämpfung“ ein durchschaubares Manöver war, um nach dem Wegfall der Ost-West-Konfrontation des Kalten Kriegs 1989 ff. den Streitkräften eine zusätzliche Existenzberechtigung zu verschaffen, und dies, obwohl von Anfang an auf der Hand lag, dass Terrorismusbekämpfung primär Aufgabe von Polizei und Nachrichtendiensten und nur punktuell von Streitkräften sein kann. (Wie wirksam in diesem Feld militärisches Vorgehen ist, kann man bereits seit über einem Jahrzehnt am Beispiel des Afghanistaneinsatzes studieren). Außerdem besteht bei prioritärer Ausrichtung der Bundeswehr auf *out-of-area* Einsätze immer die Gefahr, vor fremde Karren gespannt zu werden (für Deutschland im Fall des vor allem *Neocon*-inspirierten Irakkriegs 2003 durch Bundeskanzler Gerhard Schröder fast im letzten Moment noch abgewendet), wobei dies vielleicht nicht immer alle begreifen (wollen) oder nicht zu begreifen vorgeben.

gründung für die Verwirklichung des 2%-Ziels abgeleitet werden. Deutschland gibt zwar seit langem für Verteidigung rd. 15% weniger aus als seine europäischen NATO-Hauptpartner Großbritannien und Frankreich (2017 in gerundeten Mrd US \$: Großbritannien 51; Frankreich 49; Deutschland 42) – muss im Unterschied zu beiden aber nicht andauernd erhebliche Mittel in Nuklearstreitkräfte stecken. Wie kommt es dann, dass Großbritannien und Frankreich es allem Anschein nach „schaffen“, ihre Streitkräfte insgesamt in Ordnung, d.h. in operativer Kampf- und Betriebsbereitschaft zu halten, Deutschland gemäß offizieller Selbstdarstellung aber nicht?

Wenn sich bei dieser Sachlage die Frage aufdrängt, ob das eigentliche Problem nicht vielmehr darin besteht, ob Verteidigungsministerium und Bundeswehr mit den vorhandenen Mitteln gut wirtschaften – Deutschland verfügt immerhin über den neuntgrößten (!) Verteidigungshaushalt der Welt¹⁵ – kann dies kaum überraschen.

Dass auch aus genuin politischen Gründen der Bündnispflege sowie zur mit Blick auf die unter Präsident Trump immer schwerer berechenbaren USA gebotenen Stärkung des europäischen Verteidigungsdispositivs sowie zur „*Reassurance*“ der ostmitteleuropäischen NATO Partner¹⁶ moderate Steigerungen der deutschen Verteidigungsausgaben geboten sind, wie die mittelfristige Finanzplanung der Bundesregierung dies mit dem für 2024 nun angestrebten 1,5% BIP-Anteil auch vorsieht, erscheint richtig¹⁷. Gleichzeitig ist

¹⁵ Wie es trotz jahrelanger Verfügung über einen der umfangreichsten Verteidigungshaushalte der Welt möglich sein soll, dass die „Regierungen Schröder und Merkel die Bundeswehr in ihrer Verteidigungsfähigkeit nahezu rüniert haben“ – so Generalinspekteur a.D. Klaus Naumann in „Der Weg ins Versagen“, Süddeutsche Zeitung vom 29.1.2018, will unter reinen *Common Sense* Gesichtspunkten nicht unmittelbar einleuchten.

¹⁶ Vgl. exemplarisch Regierungserklärung von Bundeskanzlerin Angela Merkel im Deutschen Bundestag am 28.6.2018 „Europa soll geschlossene Antwort geben.“

¹⁷ Vgl. SPIEGEL Nr.28 vom 7.7.2018; zu Auseinandersetzungen in der Großen Koalition über das Volumen anzustrebender Steigerungen vgl. Johannes Leithäuser „Union will Verteidi-

mit allem gebotenen Nachdruck festzustellen, dass eine vergleichende Betrachtung der weltweiten Verteidigungshaushalte und -potentiale – wie oben gezeigt – zu dem Ergebnis führt, dass eine vollumfängliche Umsetzung des 2%-Ziels keinesfalls begründet ist. Weil dies so ist, aber auch im Interesse der Vermeidung kontraproduktiver, die Rüstungsspirale nach oben treibender Reaktionen Dritter (die übrigens auch dann eintreten können, wenn zahlreiche NATO Partner das 2%-Ziel am Ende nie erreichen, was die 2%-Strategie vollends ad absurdum führen würde), erscheint es ratsam, die weitere Propagierung dieses Ziels so schnell wie möglich zu vergessen.

Hellmut Hoffmann

Hellmut Hoffmann, Botschafter a.D., war Leiter deutsche Abrüstungsververtretung in Genf 2009-2013; NATO Defence College Rom und Bundesakademie für Sicherheitspolitik Berlin 2008-2009; Leiter Grundsatzreferat, Abrüstungsabteilung Auswärtiges Amt (nukleare Rüstungskontrolle und Nichtverbreitung, u.a. Iran-Nuklearverhandlungen) 2005-2008; stv. Leiter politische Abteilung Botschaft London (u.a. Sicherheitspolitik) 2000-2005; Verhandlungen über konventionelle Streitkräfte in Europa, Wien und Auswärtiges Amt 1986-1992. Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der Politisch-Militärischen Gesellschaft e.V.

Herausgeber
Der Vorstand der pmg

Redaktion
Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)
E-Mail: info@pmg-ev.com
Webseite: www.pmg-ev.com

Die **Denkwürdigkeiten** erscheinen mehrfach jährlich nach den Veranstaltungen der pmg.



Daten zu
Verteidigungshaushalten, Streitkräftepersonalumfängen,
Militärpräsenzen im Ausland, Hauptwaffensystemen, Atomwaffen und
Rüstungsexporten: ¹

1. Verteidigungshaushalte 2017:

Quelle: *The Military Balance 2018, International Institute for Strategic Studies, London*
(erste Stelle nach Komma auf- oder abgerundet)

	<u>Mrd US \$</u>	<u>% BIP</u>	<u>bei 2% BIP</u>
			gelb=signifikante Veränderung
			gelbfett=signifikantes Wachstum
			grünfett=signifikante Abnahme
<u>1.1. NATO:</u>			
USA	602,8²	3,1	388,9
Großbritannien	50,7	2,0	50,7
Frankreich	48,6	1,9	51,1
Deutschland	41,7	1,1	75,8
Italien	22,9	1,2	38,1
Kanada	17,0	1,0	34,0
Spanien	12,1	0,9	26,8
Niederlande	10,1	1,2	16,8
Polen	9,8	1,9	10,3
Türkei	8,0	1,0	16,0
Norwegen	6,1	1,5	8,1
Griechenland	4,7	2,3	4,0
Belgien	4,2	0,9	9,3
Rumänien	4,0	2,0	4,0
Dänemark	3,8	1,2	6,3
Portugal	2,4	1,1	4,4
Tschechien	2,2	1,0	4,4
Slowakei	1,1	1,2	1,8
Ungarn	1,2	1,0	2,4
Bulgarien	0,7	1,3	1,9
Kroatien	0,6	1,2	1,0

¹ **Grau** = NATO

Türkis = NATO besonders nahestehende „westlich“ orientierte Staaten

Purpur = Andere Staaten von besonderem Interesse

² Auf Betreiben von US Präsident Trump (das der Kongress zur Überraschung der Administration noch übertrumpfte) erfährt der US Verteidigungshaushalt im *Fiscal Year 2018* eine „historische Steigerung“ (US Administration) auf rd. **700 Mrd. US \$.**

Litauen	0,8	1,7	0,9
Estland	0,5	2,1	0,5
Lettland	0,5	1,7	0,6
Slowenien	0,5	1,0	1,0
Luxemburg	0,3	0,5	1,2
Albanien	0,1	0,9	0,2
Montenegro	0,07	1,7	0,08
Island	0,04	0,2	0,4

Summe **857,5** **Durchschn. 1,4** **761,0**

Bei 2017 USA Haushalt (=BIP 3,1%) **975,0**

Bei 2018 USA Haushalt (vgl. Fußnote 2) **1.072,2³**

1.2. NATO besonders nahestehend „westlich“ orientierte Staaten: ⁴

Japan	46,0	0,9	102,2
Südkorea	35,7	2,3	31,0
Australien	25,0	1,8	27,7
Israel	18,6	5,3	7,0
Schweden	6,0	1,1	10,9
Schweiz	4,8	0,7	13,7
Finnland	3,2	1,3	4,9
Österreich	3,0	0,7	8,6

Summe: **142,3** **Durchschn. 1,76⁵** **206,0**

1.3. Andere Staaten (Auswahl!)

China	150,5	1,3	231,5
Saudi Arabien	76,7	11,3	13,6
Indien	52,5	2,1	50,0
Russland⁶	45,6	3,1	29,4
Brasilien	29,4	1,4	42,0

³ US Ausgaben dürften unter Präsident Trump voraussichtlich 2019ff. noch weiter zunehmen.

⁴ Inwieweit hier noch Staaten wie etwa Brasilien, Argentinien, Mexiko, Saudi Arabien, Südafrika, Ukraine usw. einbezogen werden könnten, wäre zumindest eine Überlegung wert. Die Hochrechnung auf 2% BIP soll hier nur hypothetisch die Veränderungen anzeigen, wenn sich diese Staaten diese Zielmarke ebenfalls zu Eigen machten.

⁵ Ohne Israel 1,25

⁶ *Military Balance 2018*, erläuternde Fußnote S. 503: „'National Defence' budget chapter. excludes other defence-related expenditures included under other budget lines (e.g. pensions)“. S.176f.: „Russia's defence spending has stabilized after a few years of rapid growth and, in real terms, is now falling (...) In August 2017, President Putin stated firmly that military spending would fall in 2018, and a month later the draft federal budget for 2018-20 gave 2018 spending as 43,1 bn US \$, i.e. 1,6 bn less than expected spending in 2017. According to the draft budget, national defence spending will thereafter be held at a fairly constant rate and by 2020 will be only at 2,6% of GDP.“

Irak	19,3	10,0	3,5
Iran ⁷	16,0	3,8	8,4
Algerien	10,0	5,7	3,5
Oman	8,7	12,0	1,5
Pakistan	9,7	3,2	6,0
Ägypten	2,7 ⁸	1,4	3,8
Ukraine	2,7	2,6	2,0
Nordkorea	k.A.		

1.4. Alle Staaten (ab 6 Mrd US \$)

neuer Rang⁹

1. USA	602,8	3,1	388,9	1.
2. China	150,5	1,3	231,5	2.
3. Saudi Arabien	76,7	11,3	13,6	4.
4. Indien	52,5	2,1	50,0	8.
5. Großbritannien	50,7	2,0	50,7	7.
6. Frankreich	48,6	1,9	51,1	6.
7. Japan	46,0	0,9	102,2	3.
8. Russland ¹⁰	45,6	3,1	29,4	9.
9. Deutschland	41,7	1,1	75,8	5.
10. Südkorea	35,7	2,3	31,0	12.
11. Brasilien	29,4	1,4	42,0	10.
12. Australien	25,0	1,8	22,7	15.
13. Italien	22,9	1,2	38,1	11.
14. Irak	19,3	10,0	3,7	17.
15. Israel	18,6	5,3	7,0	18.
16. Kanada	17,0	1,0	34,0	13.
17. Iran ¹¹	16,0	3,8	8,4	20.
18. Spanien	12,1	0,9	26,8	14.
19. Taiwan	10,4	1,8	11,5	24.
20. Singapur	10,2	3,3	6,2	27.
21. Niederlande	10,1	1,2	16,8	19.
22. Algerien	10,0	5,7	3,5	23.
23. Kolumbien	10,0	3,2	6,2	28.
24. Polen	9,8	1,9	10,3	26.
25. Pakistan	9,7	3,2	6,6	29.
26. Indonesien	9,0	0,9	20,0	16.

⁷ IISS Military Balance 2018, erläuternde Fußnote S. 505: „Estimates“.

⁸ 2015: 5,3; 2016: 5,3

⁹ Neue Rangfolge, wenn alle, die bisher unter 2% sind, auf 2% aufwachsen, und alle, die bisher über 2% liegen, nominell gleich bleiben. Diese rein hypothetisch-rechnerische Operation führt zu interessanten Ergebnissen: Deutschland steigt vom 9. auf den 5. Rang auf und liegt damit deutlich vor Russland, das sich vom 8. auf den 9. Rang verschlechtert. Japan steigt vom 7. auf den 3. Rang auf, Indien rutscht vom 4. auf den 8. Rang ab und Iran vom 17. auf den 20. Neue Rangfolge: 1.USA 2. China 3. Japan 4. Saudi Arabien 5. Deutschland 6. Frankreich 7. Großbritannien 8. Indien 9. Russland 10. Brasilien.

¹⁰ Vgl. Fußnote 6

¹¹ Vgl. Fußnote 7

27. Oman	8,7	12,0	1,6	30.
28. Türkei	8,0	1,0	16,0	21.
29. Argentinien	6,1	1,0	12,2	22.
30. Norwegen	6,1	1,5	8,1	31.
31. Schweden	6,0	1,1	10,9	25.
Nordkorea	k.A.			

1.5. Gesamtschau 2017:

	Mrd US \$	%
171 Staaten	1.556,9	100
<u>Davon:</u>		
1. USA	602,8 ¹²	38,7
2. NATO (einschl. USA)	857,5	55,0
3. NATO-nahestehend bzw. „westlich“	142,6	9,1
Summe aus 2.u.3.= NATO+NATO-nahestehend	1.000,1	64,1 ¹³
4. NATO 2017 bei 2% BIP u. USA konstant 3,1% BIP	975,0	62,6
5. NATO nahestehend bzw. „westlich“ bei 2% BIP	206,0	13,1
Summe aus 4.u.5. = NATO+NATO-nahestehend Bei bei 2% u. USA konstant 3,11% BIP	1.811,0	75,7 ¹⁴
China	150,5	9,6
Saudi Arabien	76,7	5,0
Russland ¹⁵	45,6	2,9
Iran ¹⁶	16,0	1,0

¹² Bei Zugrundelegung der „historischen Steigerung“ des US Haushalts 2018 auf 700 Mrd US \$ steigt der US-Anteil auf 44,9% und bei entsprechendem Anwachsen der NATO auf 954,8 US\$ wächst deren Anteil auf 61,3% an.

¹³ Ob eine solche Addition (politisch) zulässig bzw. sinnvoll ist, ist selbstredend eine berechnete Frage. Für eine (politische) Einschätzung der globalen militärischen Kräfteverhältnisse scheint sie aber durchaus aufschlussreich.

¹⁴ Selbstverständlich kann dies nur eine hypothetische Hochrechnung zu heuristischen Zwecken sein, auch weil der Anteil anzunehmender Veränderungen bei anderen Akteuren nicht berücksichtigt werden kann.

¹⁵ Vgl. Fußnote 6

¹⁶ Vgl. Fußnote 7

1.6. Verteidigungshaushalt Deutschlands:

Quelle: *IISS Military Balance 2015-18*

Unterschiedliche Quellen weisen teilweise recht verschiedene Angaben auf.

IISS Military Balance 2018:

	<u>Mrd. US \$</u>	<u>% BIP</u>
2012:	41,0	1,2
2013:	44,2	1,2
2014:	44,0	1,2
2015:	36,7	1,1
2016:	38,2	1,1
2017:	41,7	1,1

Statista. Das Statistik Portal ¹⁷:

	<u>Mrd. US \$</u>
2010:	41,5
2011:	40,3
2012:	41,2
2013:	38,9
2014:	38,7
2015:	39,9
2016:	41,6
2017:	44,3

Bundesministerium der Verteidigung: ¹⁸

Quelle: Website BMVG

„Nach Jahren stagnierender und rückläufiger Verteidigungsetats hat die Bundeswehr wieder mehr Geld (...) Im vergangenen Jahr ist der Verteidigungshaushalt schrittweise angestiegen. 2016 betrug der Etat 35,1 Milliarden Euro, 2017 erhöhte er sich auf rund 37 Milliarden Euro. Mit dem Eckwertebeschluss der Bundesregierung für den kommenden Bundeshaushalt wird der Weg 2018 fortgesetzt. Demnach soll der Etat auf rund 38,5 Milliarden Euro steigen und bis 2021 schrittweise auf rund 42 Milliarden erhöht werden.“

¹⁷ <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/183064/umfrage/militaerausgaben-von-deutschland/>. Hier heißt es: „Laut Quelle beinhalten die Militärausgaben alle Ausgaben für die Streitkräfte (inklusive von Kontingenten zur Friedenssicherung im Ausland), für das Verteidigungsministerium und für Rüstungsprojekte.“

¹⁸ <https://www.bmvg.de/de/themen/verteidigungshaushalt> 5.7. 2018. Die erst 2016 (!) einsetzende Darstellung des BMVG zur „Entwicklung (!) und Struktur des Verteidigungshaushalts“ enthält auffallend wenig Daten, wo es sich doch anbieten würde, einer breiteren Öffentlichkeit umfassenderes Material zur Entwicklung des deutschen Verteidigungshaushalts, seines Anteils am Bundeshaushalt und seines Anteils am BIP über einen Zeitraum von mindestens 10 Jahren zur Verfügung zu stellen.

2. Streitkräftepersonalumfänge 2018 (aktiv) (Auswahl!):

Quelle: *IISS Military Balance 2018*

	<u>in Tausend</u>
China	2,03
Indien	1,39
USA	1,34
Nordkorea	1,28
Russland	900
Pakistan	654
Südkorea	625
Iran	523
Vietnam	482
Ägypten	439
Myanmar	406
Indonesien	396
Thailand	361
Türkei	355
Brasilien	335
Kolumbien	293
Japan	247
Sri Lanka	243
Saudi Arabien	227
Taiwan	215
Ukraine	204
Frankreich	203
Deutschland	179
Israel	177
Italien	175
Syrien	158
Großbritannien	150
Griechenland	141
Spanien	121
Polen	105

3. Militärpräsenzen im Ausland:

Quelle: Wikipedia Juni 2018 (insb. „*Liste von Militärbasen der Vereinigten Staaten im Ausland*“)

USA

Die Gesamtzahl der Stützpunkte im Ausland, auf die die USA jederzeit zurückgreifen können, wurde 2004 auf ca. 1000 geschätzt ¹⁹.

Afrika: Ägypten, Dschibuti, Kenia, Burkina Faso

Asien: Afghanistan, Bahrein, Britisches Territorium im Indischen Ozean, Georgien, Irak, Japan, Katar, Kuwait, Pakistan, Südkorea, Türkei, Vereinigte Arabische Emirate

Australien/Ozeanien: Neuseeland

¹⁹ Leider nennt Wikipedia keine Zahl bzw. Quelle aus jüngerer Zeit.

Europa: Bulgarien, Deutschland, Griechenland, Italien, Kosovo, Rumänien, Spanien, Ungarn

Nord- und Mittelamerika: El Salvador, Grönland, Honduras, Kuba

Südamerika: Aruba, Curacao, Kolumbien, Paraguay, Peru

Russland

ca. 25 im ehem. sowjetischen Raum

1 in Syrien

China

1 in Dschibuti (seit 2017)

4. Wichtige Waffensysteme/-plattformen ²⁰:

Quelle: *IISS Military Balance 2018*

4.1. Aircraft carriers

USA	11
Frankreich	1
Großbritannien	1
Russland	1
China	1
Indien	1

4.2. Tactical aircraft

USA	3.424
China	1.966
Russland	1.112
Indien	785
Frankreich	272
Großbritannien	198

4.3. Heavy/medium transport aircraft

USA	658
Russland	177
China	84
Frankreich	46
Großbritannien	44
Indien	36

²⁰ *IISS Military Balance 2018* führt nur die im folgenden genannten 6 Staaten auf. Es ist daher im Auge zu behalten, dass neben USA, GBR und FRA weitere NATO- bzw. „westliche“ Staaten über mehr oder weniger große Stückzahlen bei den meisten der aufgeführten Waffensysteme bzw. -plattformen verfügen.

4.4. Tanker and multi-role tanker/transport aircraft

USA	530
China	18
Russland	15
Frankreich	14
Großbritannien	14
Indien	6

4.5. Airborne early-warning and control aircraft

USA	111
China	27
Russland	18
Frankreich	7
Großbritannien	6
Indien	4

4.6. Attack helicopters

USA	793
Russland	376
China	246
Frankreich	62
Großbritannien	50
Indien	19

4.7. Heavy/medium transport-helicopters

USA	2.645
China	383
Russland	375
Frankreich	168
Großbritannien	108
Indien	67

4.8. Heavy unmanned aerial vehicles

USA	628
China	15
Indien	13
Frankreich	10
Großbritannien	10
Russland	„some“

4.9. Main battle tanks

China	6.740
Indien	3.097
Russland	3.090

USA	2.831
Großbritannien	227
Frankreich	200

4.10. Artillery

China	13.420
Indien	9.684
USA	6.894
Russland	5.293
Großbritannien	637
Frankreich	262

4.11. Armoured infantry fighting vehicles

Russland	6.160
China	3.860
USA	3.336
Indien	2.500
Frankreich	629
Großbritannien	623

5. Atomwaffen:

Quelle: SIPRI Jahrbuch 2017 (nach Friedrich-Ebert-Stiftung „Zusammenfassung auf Deutsch“)

Gesamter Bestand an Sprengköpfen:

Russland	7.000
USA	6.800
Frankreich	300
China	270
Großbritannien	215
Pakistan	130-140
Indien	120-130
Israel	80
Nordkorea	(10-20)

6. Die 10 wichtigsten Rüstungsexporteure 2012-2016:

Quelle: SIPRI Jahrbuch 2017 (nach Friedrich-Ebert-Stiftung „Zusammenfassung auf Deutsch“)

Weltmarktanteil in %

1. USA	33
2. Russland	23
3. China	6,2

4. Frankreich	6,0
5. Deutschland	5,6
6. Großbritannien	4,6
7. Spanien	2,9
8. Italien	2,7
9. Ukraine	2,6
10. Israel	2,3

Anteile:

1-10	88,9
6 NATO MS	54,8

.....