

Denkwürdigkeiten



Journal der
Politisch-
Militärischen
Gesellschaft

Nr. 109
November
2018

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

die Welt schüttelt sich - Staaten und Klima lassen frühere Standards hinter sich und suchen Zuversicht in Stärke und ruppigem Auftreten. Die Beiträge dieser Denkwürdigkeiten beleuchten insbesondere sicherheitspolitische Parameter und Konsequenzen. Brauchen wir wirklich Schaden, um klug zu werden?

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender

In dieser Ausgabe

1 The Global Actors' System and the New Silk Road

asiaticus

3 The Arctic Ocean – a European perspective

Lutz Feldt

10 Anspruch eines Gentleman

Leserbrief

11 Trumps Tribunal

Dr. Josef Braml

THEMEN

The Global Actors' System and the New Silk Road

Remarks by *asiaticus* during the conference "China in Europe", Triesenberg (Liechtenstein), August 20/21, 2018

Ladies and Gentlemen,
At the beginning of our conference we were challenged by the chairman to "think out of the box". Although this might be too difficult for somebody as old as me, I will at least try to offer some additional perspectives with a critical eye on the international stage.

The global actors' system

Let me start by picking up a term coined by Professor Danspeckgruber, the "global actors' system". It is well suited to characterize the current international situation.

Yesterday it was mentioned during our discussion that the European Union could act as a bridge between the U.S. and China. But isn't this a very static infrastructural metaphor? After the tragedy in Genoa we all know that bridges can break down.

You may also argue that our current international system consists of four pillars: The United States, China, the Russian Federation and the European Union. But this gives us a very static, not a dynamic picture. It does not reflect today's rapidly changing global reality and the international public's perception.

Today's global actors are individuals, sometimes organized into groups, sometimes representing a state or a party apparatus, sometimes they act for financial institutions, sometimes for non-governmental organizations and even for organized crime. But they all have one thing in common. They are performing on the global stage.

Actors on the stage

We were able to watch a spectacular performance just recently, in June 2018. The Singapore meeting on June 12, 2018, between President Trump and Kim Jong-Un was a well-staged performance. Kim Jong-Un appeared like a character in a play by Shakespeare. He had ordered the execution of his mentor and uncle. He had orchestrated the killing of his half-brother. And then he appears in public, on the same stage with the President of the United States, signing a memorandum of understanding on the denuclearization of the Korean peninsula.

A few days before the meeting in Singapore we were able to follow another drama. The annual meeting of the G7 was once an important element of the international system of the past. But during the last meeting in Canada on

June 8 and June 9, 2018, the actors followed a new and different script - or probably no script at all. The meeting ended with a G6+1 conflict. There was an open and bitter dispute between the two North American democracies. The international audience was astonished. It discussed a serious question: Is this group of actors still relevant to the world?

But there was a third performance with a different main actor: China. We haven't mentioned the support group yet, the Shanghai Cooperation Organization (SCO). At the same time when the disputes among the G6+1 were made public, the SCO met on June 9 and 10, 2018, in Qingdao and gave us a demonstration of harmony. The performance was impressive. The host and main actor, Xi Jinping, represented the People's Republic of China, the country with the largest population in the world. The president of India, the country with the world's second largest population, played a supporting role and even Pakistan, with two hundred million people the second largest Muslim country in the world, was a member of the cast. Wladimir Putin, president of the Russian Federation, gave an excellent performance. And there was an important guest with observer status: Iran's president Rohani. No public dispute on stage, all actors agreed on the *Shanghai Principles* as guidelines for the future.

The main actor's script

Some actors may improvise, but real professionals follow a script. The host of the SCO meeting, Xi Jinping, Chairman of China's Communist Party, had a well written script. It was his new party program, recently approved by the CCP's congress in 2017 which included the One Belt One Road (OBOR) initiative. OBOR, the strategy for a new silk road, was discussed in China since 2013, but only last year officially included into the party's program. It was the first time since Mao Zedong that ideas identified with the personality of the party's chairman became an official part of the country's most important strategic document.

In addition, the statutes of the CCP were changed in 2017. In the past the chairman of the party was its main actor for ten years only. He could have been reelected only once for another five-year period. This rule applied to Hu Jintao and Jiang Zemin. But there is no more time limit for chairman Xi.

The host of the SCO meeting 2018 will, therefore, be able to implement a long-term strategy without any official time frame. OBOR, the new silk road, is the central part of his script and defines his role far beyond the Chinese stage. The Shanghai Principles will offer Xi Jinping and his cast long-term guidance and leave room for flexible interpretation and improvisation. The script for the main actor is on the table. His future performances, for example in Africa, will be well advertised.

A drama and its history

But what is the drama's central theme? Until now, we discussed OBOR as an economic trade initiative. Everybody agreed that the details of the future trade agreements with China will be complicated. Difficult negotiations lay ahead. They can lead to long and even controversial discussions. But there was an overwhelming consensus that the exchange of goods and the exchange of ideas is something very positive: Aren't cultures and people meeting peacefully on an open market?

But why were East Asian societies, not only China but also Japan and Korea, for centuries defending themselves against trade with Westerners? Let us try to understand the East Asian experience and change our perspective. Imagine you are watching a movie with historical flashbacks.

First flashback: Shogun Japan, Edo Bay, middle of the 19th century. The black ships of Commodore Perry and their guns arrive. The Shogunate system breaks down, the Meiji Restoration begins. If Japan wants to avoid foreign domination after the arrival of Commodore Perry, it must modernize, become an international player and compete in the struggle for supremacy. And we all know that

Japanese ambitions ended with Hiroshima and Nagasaki.

Second flashback: China in the 1840ies. A tragedy begins in the Pearl River Delta. When we mention Hong Kong today, people believe that the city's special status is the result of peaceful trade which brought democracy, prosperity, and human rights at least to a small part of China. What a misreading of history! Hong Kong was established during the First Opium War to bring drugs to the Chinese people.

I still remember my time in Afghanistan. The ISAF (International Security Assistance Force) Headquarters were exactly at the very same place where the British had their headquarters during the first Anglo-Afghan war. But what was the relationship between war in Afghanistan and trade with China? When the First Anglo-Afghan War started, there was a debate in the House of Lords: Why should we pay taxes for the intervention in Afghanistan? The answer was simple: Don't worry! The costs will be paid by India which sells its opium to China. A British fleet sailed through the Strait of Malacca, crossed the South China Sea and arrived in the Pearl River Delta. It started the First Opium War to open Chinese ports for international commerce and established Hong Kong as the trade base for the drug traffic. We know the terrible social and moral consequences for the Chinese people. We should remember that trade does not only mean the peaceful exchange of goods. It is also linked to money, power and even bloodshed.

A remake of a 19th century play?

If you visit Hong Kong and the Pearl River Delta today, you will be the witness of an enormous infrastructure project. A bridge is built across the delta from Macau to Hong Kong. This once proud *emporium* will become the small district of a much larger economic space, a tourist attraction from the past in a mega-city of the future. Shenzhen, a place that didn't exist 40 years ago, will become the new commercial and industrial center.

Chinese planners and investors have a wide horizon. In Chengdu I met a Chinese businessman. He said: "How wonderful, we have excellent contacts with Germany. And by the way, we will have at least once per month a long train travelling with goods from Chengdu to Duisburg." I wondered: "Why Duisburg?" And his answer was: "Don't you know? Duisburg is the inland port of Rotterdam". He reminded me that the Maritime Silk Road is an integral part of OBOR. Today, Piraeus, the port of Athens, and the Barcelona Trading Port, the two most important ports in the Mediterranean, are owned by Chinese companies. Beijing's long-term strategy works.

And don't be surprised neither by the size of Chinese projects nor by their geopolitical impact. Change your perspective! Look back to the 19th century when all over the world large infrastructure projects were realized: the Suez Canal, the Panama Canal, the Trans-Siberian Railroad. In Berlin there is a hotel called the *Hotel De Rome*. Before World War I it was the building of the German Oriental Bank which financed the Berlin-Baghdad Railroad. All these projects were stimulated by economic interests. But they were part and parcel of larger geopolitical concepts.

If we talk about OBOR and the new silk road we should certainly discuss the details of trade agreements and negotiations. But we should not forget the geopolitical objectives of global actors. We should closely follow the building of pipelines linking the gas fields of Turkmenistan with China. We should analyze the consequences of the new Caspian Sea Treaty on Chinese interests. We should realize that the artificial islands in the South China Sea have already changed the balance of power in an area crucial to world trade. Today the South China Sea seen from Beijing is a *mare nostrum* like the Gulf of Mexico seen from a Washington perspective.

From the 19th century to the 21st century

When I was young, there was a famous movie with Steve

McQueen about a young and rebellious sailor on an American gunboat on the Yangtze River: "The Sand Pebbles". But the crews of the U.S. Yangtze River Patrol Force were only one element of China's domination by imperialist powers during the 19th and the first part of the 20th century. What will be the characteristics of international life in the 21st century?

At least some main features can already be identified. Global actors with diverse backgrounds will play different roles in a dynamic system. They will follow scripts which will include their interests, ambitions and hidden agendas. 19th century themes will become popular again in different parts of the world. The liberal and multilateral order established during the second half of the 20th century is eroding. How long will it be able to provide the shaky foundations of an unstable international stage?

As main actor of the 21st century China will in the future have many admirers. To demonstrate the possible impact on the global value system let me conclude with an anecdote. During a joint meeting of the Korean-German working group on reunification dissidents from the former GDR told their Korean interlocutors that the revolution of 1989/90 was not so much about German unity but was caused by the people's desire for freedom and democracy. After the session three elderly gentlemen, all highly respected Korean professors, told the organizers: "Gentlemen, we must tell you something. At school we had to learn the old Chinese characters. The Chinese character for unity is a strong symbol and has a positive meaning. But the Chinese character for freedom includes an element of egoism. We are sorry, but please remind that for us the concept of freedom is not as positive as the idea of unity."

asiaticus

THEMEN

The Arctic Ocean – a European perspective

A research driven by the question: Does Security and Defense matter?

This contribution will reflect the actual situation from a European perspective, keeping in mind that a number of European Member States have their own national strategies and policies towards the Arctic region. From my point of view the term „region“ is including harbors and maritime infrastructure at sea and ashore as well, while the term „Arctic Ocean“ refers to the smallest ocean of the world and points to the difference to Antarctica, which is a continent covered by ice.

Key questions will be mentioned here before beginning with the introduction:

- *Will the Arctic Council remain as the most influential authority for the development of Arctic topics?*
- *What will be the role of the States with a status as observers?*
- *Has the Arctic, both region and Ocean, a geostrategic importance?*
- *What are the areas for potential conflicts and possible cooperation?*
- *What are the drivers of the growing attention value: geopolitical, geo-economical or environmental aspects?*
- *How far is the current global political situation relevant for the Arctic region?*
- *Is the Arctic Ocean an area for Sea Power projection?*

Introduction

Recent unexpectedly rapid melting of Arctic Ocean sea ice has captured the public imagination and created the impression of a „Race for the Arctic“ with some countries scrambling for access to new trade routes, fishing grounds, energy and other seabed resources that could disturb the current geopolitical balance. Others are concerned by the consequences of indiscriminate exploitation for the environment and indigenous peoples and fear possible conflict in the region. Beneath the height-

ened political rhetoric, national posturing and media hype about unresolved territorial claims, huge hydrocarbon resources and disappearing polar bears lies a complex and dynamic picture of disputed science, with inadequate data and unreliable predictions and increasing volatility in the energy market that is not conducive to long term investment. In such a fluid situation there is clearly scope for opportunism and miscalculation to lead to friction, which if mishandled could develop into conflict. More likely, however, is a natural or man-made disaster, which would be beyond the capabilities of a single state to resolve, and require co-ordinated action including by military assets. With the notable exception of nuclear submarines the ability to operate in the Arctic has not traditionally been a significant factor in EU naval capability development. Despite financial stringency continuing to shrink fleets, is a new approach to developing Arctic challenges now required?

Description of the Arctic Region

There are several definitions of the Arctic region: the area enclosed by the Polar Circle, by the Southern limit of permafrost, by the Northern limit of the tree line, the maximum extent of winter ice, the area where average or highest yearly temperatures are below a particular value, etc.¹ All those lines enclose, however, a substantially common and essentially maritime region, as the surrounding arctic and sub-arctic land is directly influenced, climactically and developmentally, by the Arctic Ocean. An indisputable geographic definition of the Arctic Zone is, therefore, the sea-land region dominated by the Arctic Ocean.

The Arctic Ocean itself is defined as the circumpolar marine region north of the Arctic Circle (66.5° N). An important distinguishing feature of the Arctic Ocean is that it is the shallowest of the five major oceans with an average depth of 1,000m rendering almost all seabed accessible for exploration, its continental shelves are also the broadest in the world. The down-

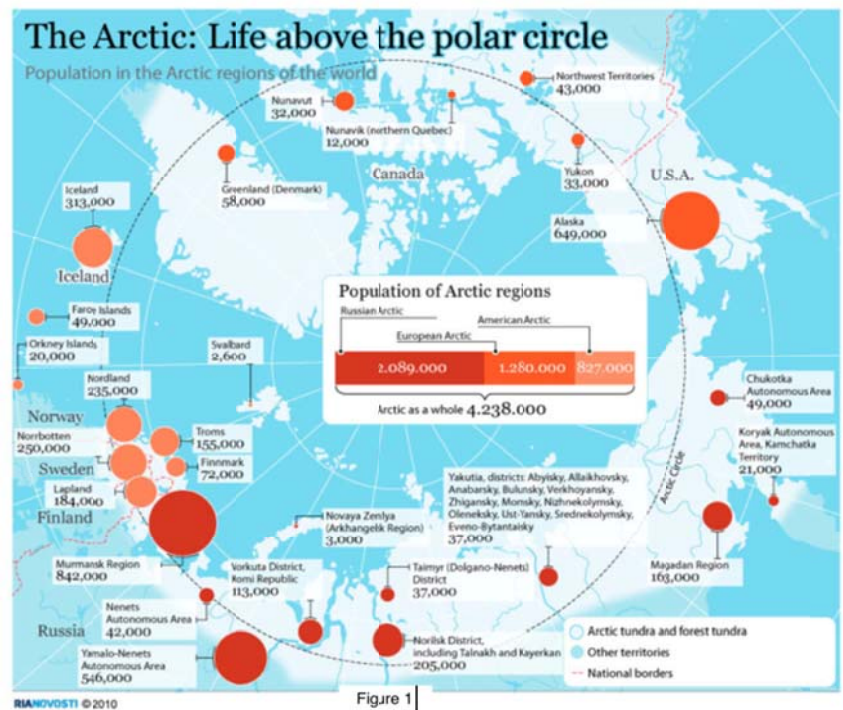
side is that there is a significant shortage of deep water ports on the North American side and the two main coastal passages are very limited in draught and prone to blockage by grounded icebergs.

Climate 1

Despite Climate Change and its implications, the Arctic Ocean remains to be an unfriendly and risky Ocean with severe storms and extreme and unexpected changes of the weather. Geographical definitions should not lead us to the conclusion, that the Arctic region and its Ocean are well chartered. Navigating in the Arctic remains a risk for all seafarers due to the still non-benign environment and the lack of navigation aids, including sea charts.

In order to get a better impression of the Arctic and life above the polar circle, we should have a look into the figure beneath.

According to the Arctic Human Development Report (AHDR), the Arctic has about 4,238,000 inhabitants. The proportion of indigenous people is estimated to be about 10% of the total (420,000) between Inuit in north-east Siberia, Alaska, Canada and Greenland; Saami, in Northern Scandinavia and western Russia; and the „Small Peoples of the North of Russia“, a mosaic of 41 other indigenous peoples. They are widely dispersed, ethnically and culturally diverse and enjoy different rights and status in relation to the states that now govern their historic habitats. In 1999 Canada ceded two regions to the Inuit, Nunavut and Kativik. In Greenland, the 50,000 Inuit represent nearly 90% of the population: the Inuit Circumpolar Council is the body representing this ethnic group into the Arctic Council. In the Nordic states (but not in Russia) the Saami have voting rights in the Saami Parlia-



Indigenous people in the Arctic Region

At the first glance it seems not to be so vital to put attention to the indigenous people from a security perspective. But on the second glance this might be more than appropriate: their rights are guaranteed by the members of the Arctic Council and the observer states and their local and regional knowledge seems vital for all actions taken in the Arctic.

ment which provides a degree of governmental authority, and a Saami Council is also present in the Arctic Council.²

Climate 2

Although the Arctic environment has been closely studied for decades much of the late C20th results remain classified, because

¹ Thanks to Wikipedia the most popular of these definitions is the „north of 10° Celsius isotherm in the warmest month of the year“.

² *Arctic Security in an Age of Climate Change*, Edited by James Kraska, US Naval War College. Cambridge University Press, p. 14.

they were obtained for military purposes in support of the deployment and protection of nuclear submarines, both SSBNs and SSNs. While actual submarine tracks are understandably classified, there is some scope for international agreement between the former Cold War protagonists to consider the release of some or all of this information in the interests of better collective understanding of both the bottom topography and the hydrosphere, which will continue to change along with the atmospheric climate. So far initiatives have been confined to the release of upward looking sonar data from the 1980s which has helped to prove the decreasing thickness of sea ice.

For a better understanding of the maritime domain, in our case the Arctic Ocean, we look at her from four different perspectives: the Arctic Ocean as a resource, the Arctic Ocean as a habitat, the Arctic Ocean as a medium for transport and the Arctic Ocean as a domain for power projection, sea power projection. Sea Power needs a definition. This is a proposal, but it might serve our purpose.

Maritime power is related to having merchant ships, harbours, trade and industrial potential while naval power means having war ships, Bases and Naval support. Any country which is having both maritime and naval power will be called sea power.

In order to answer the key questions, this paper started with a brief description of the Arctic as a region, describing the climate and the life above the polar-circle.

From here the actors must be considered. These actors can be grouped into two major categories, states and multinational organisations.

States that claim a rightful interest in the Arctic Zone fall into two groups:

1. Those that have extensive Arctic coastlines and therefore have claims to TTW, EEZ and continental shelf. They are Canada, Denmark (responsible for Greenland's

and Faroe Islands' foreign and defence affairs), Norway (both on account of her own continental and islands' coasts and the demilitarised Svalbard Islands³), the Russian Federation, and the United States.

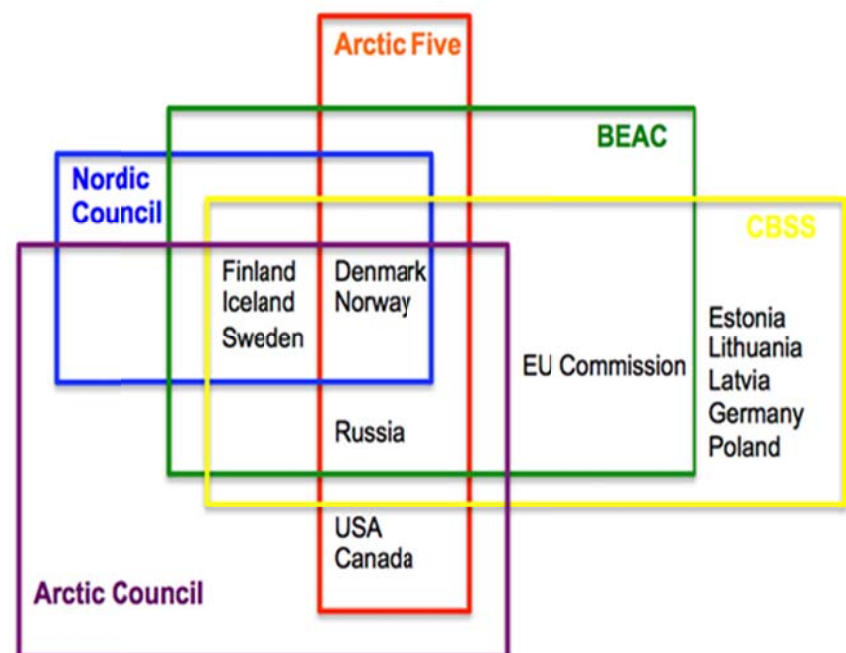
2. Those that have part of their territories within the Arctic but have no actual coast in the Arctic Ocean. They are: Finland, Iceland (which also can claim a tiny coastline within the Arctic and undisputed TTW and EEZ thanks to the minute Grimsey Island) and Sweden.

Organisations which are dealing with the broad variety of issues, most of them are academic, are almost uncountable, here the focus will be on the main actors, as shown in the figure below. The overlaps are demonstrating that the flow of influence is possible without creating new entities.

The Arctic Council is an inter-

national and enjoy full membership rights, including a two yearly rotating chairmanship. It includes representation from the indigenous communities of the Arctic and its stated objectives are scientific cooperation, preservation of the environment and sustainable social and economic development of indigenous minorities. It has been described historically as a *decision-shaping*, rather than a *decision-taking* body, but with the recent establishment (2013) of a permanent secretariat that may change.

The Arctic Five is an informal grouping of the five coastal nations of the Arctic: Canada, Denmark, Norway, Russia, and the United States.⁴ Although lacking a formal structure or charter, it has managed to derive some importance from the pivotal Ilulissat Declaration of May 2008, reinforced by the same group in Chel-



governmental organisation, created in 1996 under the Ottawa Declaration, composed of Canada, Denmark, Finland, Iceland, Norway, Russia, Sweden and the United States. These members form a close and permanent nu-

³ The Treaty of Paris, signed on 19 February 1920, grants Norway sovereignty over the islands, but safeguards the „economic and strategic interests“ of other signatory powers, including the former Soviet Union: Russia is still exploiting the coal mines of the archipelago through a national firm. It is disputed whether the provisions of the Treaty apply to the TTWs and EEZ or not.

sea, Montreal in March 2010, which avers that their sovereign rights and existing international law are sufficient for Arctic governance and that there is therefore no requirement for an overarching treaty such as exists for the Antarctic. Although this declaration has precluded any prospect of an Arctic Treaty for the foreseeable future it is likely to be insufficient to exclude other stakeholders and

⁴ Even more informally, the three remaining members of the Arctic Council are often referred to as „the Arctic Three“.

interested parties from influencing the future of an important and sensitive region. Arguably it has already re-energised the Arctic Council to assert itself as a more representative forum.

Observers to the Council The most interesting indicator of the how non-Arctic nations view these different groups is provided by the competition to become *Permanent Observers* to the Arctic Council (France, Germany, the Netherlands, Poland, Spain and the United Kingdom, plus – from 15 May 2013 – the Republic of China, India, Italy, Japan, South Korea and Singapore). In practice these nations attend all Council meetings, but do not take part in specific projects, as they tend to be specialised and of interest only to the permanent members.

The **Nordic Council** was established in 1952, composed of Denmark, Finland, Iceland, Sweden and Norway, as a forum for consultation at parliamentary level. In 1971 it was complemented by the intergovernmental *Nordic Council of Ministers*. Besides the original full members, the three autonomous territories of Greenland, the Faroe Islands and the Åland Islands are Associate Members, and Estonia, Latvia and Lithuania are Observers.

The **Council of the Baltic Sea States (CBSS)** was founded in 1992 in the wake of the new political situation in the Baltic Region. Its initial intention was to create a new forum, offering members a platform for a wide spectrum of political issues such as energy, structures for regional cooperation and preserving cultural heritage. Iceland, Russia and Norway are members of the CBSS but not members of the EU. However, the European Commission is a member of the CBSS and has shifted the agenda to include a wider spectrum of activities connected with its Integrated Maritime Policy. Of the ten states which have observer status the only non-European nation is the USA.

The **Barents Euro-Arctic Council (BEAC)** was established in 1993 by Denmark, Finland, Ice-

land, Norway, Russia, Sweden and the EU Commission. The chairmanship rotates every two years between Finland, Norway, Russian and Sweden and meets with the same frequency at Foreign Minister level. The current chair is Norway. It deals with intergovernmental cooperation on issues concerning the Barents region.

Declared and Pursued Strategies

All national strategies have some objectives in common which will be reflected later but which are pointed out here already:

- Environmental protection
- Economic and social development (including resource exploitation)
- Sovereignty and good governance
- Rights of the indigenous peoples.

These objectives, taken from the great number of national Arctic policies and strategies are still in force, some of them might be updated. The gap between written papers and the actuality has changed/increased during the recent years rapidly.

A quick look into Europe's perspectives seems reasonable

Europe's Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy is a specification of Europe's internal and external perspectives. „*In charting the way between the Scylla of isolationism and the Charybdis of rash interventionism, the EU will engage the world manifesting responsibility towards others and sensitivity to contingency. Principled pragmatism will guide our external action in the years ahead.*“⁵

One priority is based on the principle of Cooperative Regional Orders: Voluntary ways of regional governance offer states and peoples the opportunity to better manage security concerns. This is a fundamental rationale for the EU's own peace and development in the 21st century, and this is why we will support cooperative re-

gional orders worldwide. In different regions – in Europe; in the Mediterranean, Middle East and Africa; across the Atlantic, both north and south; in Asia; and in the Arctic – the EU will be driven by specific goals.⁶

Priorities are: Security of the Union, State and Societal Resilience to the East and South, an Integrated Approach to Conflicts, Cooperative Regional Orders, as said before, and Global Governance for the 21st Century. In order to conclude this brief look into the Global Strategy the Arctic has been mentioned on page 39.

A Cooperative Arctic with three Member States and two European Economic Area members being Arctic states, the EU has a strategic interest in the Arctic remaining a low-tension area, with ongoing cooperation ensured by the Arctic Council, a well-functioning legal framework, and solid political and security cooperation. The EU will contribute to this through enhanced work on climate action and environmental research, sustainable development, telecommunications, and search & rescue, as well as concrete cooperation with Arctic states, institutions, indigenous peoples and local communities.

The global strategy as well as the EU Maritime Security Strategy and the Joint Communication to the European Parliament and the Council: an integrated European Union policy for the Arctic, published by the European Commission, is dealing with aspects of resources, marine transport and habitat topics. Sea power projection is not an issue in all European Documents so far.

In 2014, the Council and European Parliament asked the Commission and the High Representative for Foreign Affairs and Security Policy to develop an integrated policy on Arctic matters, and to develop a more coherent framework for EU action and funding programs. In response, an integrated EU Arctic policy is there-

⁵ European Union Global Strategy, page 16.

⁶ European Union Global Strategy, page 10.

fore proposed in three priority areas:

1. Climate Change and Safeguarding the Arctic Environment
2. Sustainable Development in and around the Arctic;
3. International Cooperation on Arctic Issues.

The EU will attach particular importance to research, science and innovation, which will play a key role across all three priority areas. Action in the priority areas will contribute to the implementation of Agenda 2030 and will be in line with the 17 Sustainable Development Goals, adopted by the United Nations in September 2015.

The European Parliament, with an Arctic Resolution in 2017, reaffirming the EU's commitment to the region.⁷

This concludes the brief intervention to describe the perspective of the European Union, based on its principle documents. The European commission is well aware that most of its Member States have a national strategy or policy for the Arctic region as well.

Following the spirit of the definition of Sea Power, the European Union has Maritime Power and Naval Power, but the Union has no ambition to execute it. Maybe that the Union is not aware of its capabilities in both fields, and maybe that some Member states have no interest in a Union as a Sea Power: it remains an open issue.

Military aspects

Military presence in the area has been substantially reduced since the Cold War. The forces remaining have their natural training areas in the region, and exercises and weapons testing are the normal activities for these military forces. This should not be interpreted as an overall change in the military capabilities of the Arctic littoral states, but as one of a limited modernization and some increases or changes in equipment, force level and force structure which

have nothing to do with power projection. „Russia's expansion of its fleet in the Arctic appears more a matter of renewing its fleet and providing protection for its SSBNs than a programme for a military struggle.“⁸ „Military vessels in the Arctic are not a sign of militarization but on the contrary, that civilian commercial activity is rising.“⁹ This statement reflects the situation as of 2013.

The Arctic Institute, Center for Circumpolar Security Studies, has analysed the development of the Russian engagement from three different aspects: Russia's Arctic Strategy, Military and Security, Energy Extraction and maritime Shipping.

It is here not the place to constitute the clear and illustrative description and evaluation of the representation, but to quote the conclusion seems to me helpfully.

Conclusion¹⁰

“Political tensions between Russia and NATO member states in other parts of the world have exacerbated uncertainty. The Ukraine crisis has particularly impacted Arctic cooperation and raised concerns regarding the emergence of a new Cold War. Previous periods of tensions between the West and Russia, such as the 2008 War in Georgia, have arguably not had such an impact on Arctic affairs as the war in Ukraine.¹¹ In the aftermath of the Ukraine crisis, the US and other NATO governments have affirmed their commitment to meeting Russian militarism around the world, including in the Arctic. For example, the current US Secretary of Defense Mattis' characterization of Russia's Arctic actions as aggressive are consistent with Senator Sullivan's push for a US

Arctic Strategy.¹² Russian official policies and statements from the Ministry of Defense stress the importance of national security and are the basis for much of Russia's security activism in the region. On the other hand, Russian foreign policy and national security papers call for building partnerships with foreign states. Russia seeks to simultaneously collaborate in civilian and security dimensions, modernize their defence forces, and secure their large territory from potential threats. As a result, there are both elements of conflict and cooperation in Russia's Arctic security affairs. Ultimately, it comes down to the perspective through which one chooses to perceive Russian Arctic policy.”

Figure 3 (next page) shows the actual locations of military bases in the Arctic. This picture makes abstraction of the infrastructure and logistic capacities, which is a crucial factor in the Arctic conditions. Nevertheless the distribution provides an insight of the past priorities of the littoral nations.

Before answering the key questions, the other very important Stakeholder for the Arctic as a Region and as an Ocean must be considered. It could be realised that the interest in the Arctic and the active role that should follow a strong interest, is remarkable different in the grouping of the Arctic Five. The US Government was and is not a very active provider so far, Russia, as analyst is an active participant including its military build-up and Canada, Denmark and Norway are still focused on non-security issues.

The role of the observers to the Council, which encompasses Finland, Sweden and Iceland with the Arctic Five, is clearly defined but not well excepted.

China, as one of the observer states is willing to play a much greater and influential role.

⁸ Military capabilities In the Arctic – SIPRI 2012.

⁹ The role of the armed forces in a changing Arctic - VADM Haakon Bruun Hanssen.

¹⁰ Devyatkin ,Pavel (2018) : Russia's Arctic Strategy: Military and Security (Part II), The Arctic Institute, February 13, www.thearcticinstitute.org/russias-arctic-military-and-security-part-two/.

¹¹ Østhagen, Andreas (2014): Ukraine Crisis and the Arctic: Penalties or Reconciliation?, The Arctic Institute, April 29, www.thearcticinstitute.org/impact-ukraine-crisis-arctic/, Accessed on 9 November 2017.

¹² Osborn, Andrew (2017): Putin's Russia in biggest Arctic military push since Soviet fall, Reuters, 31 January, www.reuters.com/article/us-russia-arctic-insight-idUSKBN15E0W0, Accessed on 9 November 2017.

⁷ Joint Communication to the European Parliament and the Council – An integrated European Union policy for the Arctic, Brussels 27.04.2016.



Figure 3. Military bases in the Arctic. (Own sources)

China's Arctic Policy has been published in January 2018. This policy claims China's position in the Arctic very clearly and it is obvious, that China will not accept the present situation as an observer without a voice and vote.

The policy is structured in four principle parts and five parts, which are aiming into china's present and future ambitions.

I. The Arctic Situation and Recent Changes

II. China and the Arctic

III. China's Policy Goals and Basic Principles on the Arctic

IV. China's Policies and Positions on Participating in Arctic Affairs

1. Deepening the exploration and understanding of the Arctic
2. Protecting the eco-environment of the Arctic and addressing climate change
3. Utilizing Arctic Resources in a Lawful and Rational Manner
4. Participating Actively in Arctic governance and international cooperation
5. Promoting peace and stability in the Arctic Conclusion

China's ambitions are very clearly pointed out and some quotations are helpful to understand China's approach towards the Arctic.

„A champion for the development of a community with a shared future for mankind, China is an active participant, builder and contributor in Arctic affairs who has spared no efforts to contribute its wisdom to the development of the Arctic region.“ (Foreword, second section).

„China is an important stakeholder in Arctic affairs. Geographically, China is a 'Near-Arctic State', one of the continental States that are closest to the Arctic Circle. The natural conditions of the Arctic and their changes have a direct impact on China's climate system and ecological environment, and, in turn, on its economic interests in agriculture, forestry, fishery, marine industry and other sectors.“ • (China and the Arctic, Chapter II, first section).

„Peace and stability in the Arctic provides a significant guarantee for all activities in the region, and serves the fundamental interest of all countries including China. China calls for the peaceful utilization of the Arctic and commits itself to maintaining peace and stability, protecting lives and property, and ensuring the security of maritime trade, operations and transport in

the region. China supports the peaceful settlement of disputes over territory and maritime rights and interests by all parties concerned in accordance with such treaties as the UN Charter and the UNCLOS and general international law, and supports efforts to safeguard security and stability in the region. China strives to reinforce cooperation with the Arctic States in maritime and air search and rescue, maritime early warning, emergency response, and information sharing in order to properly handle security challenges such as maritime accidents, environmental pollution, and maritime crimes.“ (Promoting peace and stability in the Arctic, Chapter 5).

The policy is worth to read and offers an excellent inside look into China's different views in different sea domains.

Potential areas of Conflict

The potential areas of conflict, therefore, belong to the following categories:

- Assertion of freedom of navigation in the NWP and NSR;
- Different interpretations on the extension of the Arctic High Seas in relation to fishery rights and exploitation of the seabed resources;
- Disputes about territory borders, sovereign rights over sea areas (TTWs, Contiguous Zone) and their delimitation;
- Uncertainty about Greenland's aspirations to become independent and/or being sponsored by China in an inappropriate way. This is probably the worst case, as it might fuel instability not only in the area, but also worldwide;
- Uncertainty about Iceland and its political decision to suspend the negotiations with the EU about membership, and its long lasting intentions to become a more relevant actor in the Arctic region; Iceland is integrated by the European Economic Area and the Schengen Agreement but it is not a member and did not intent to become a member so far;
- The acceptance of the decisions of the Commission on the Limits of the Continental Shelf (CLCS), regarding the different claims.

There is a precedent for achieving international agreement on seabed related issues for peaceful purposes and in „The Common Interest of Mankind“. The 1971 Deep Sea Treaty prohibited „the emplacement of nuclear and weapons and WMD on the Seabed, Ocean Floor and in the Subsoil.“

Key questions from the beginning deserve answers

The key imponderable is the rate of climatic change – will it continue to accelerate and produce more catastrophic results – which could drive urgent cooperation.

- *Will the Arctic Council remain as the most influential authority for the development of Arctic cooperation, or to put it different: is the Arctic Council the right model for governance in the interests of the world as a whole or is the self-interest of the eight states insufficient guarantee?*

There is an urgent need for the Arctic Council to reform its internal and external structure and to decide about a new role for the observer states. The fact, that all security and defense topics are not processed in the Council and that the mandate is restricted and does not allow to discuss security and defense topics, is a serious self – limitation. Other fora are available, they are informal and they cannot contribute to the Councils agenda. The current structure will be questioned by china and possibly by India as well. From a European point of view it is not acceptable the Russia is blocking the EU to become an observer status.

- *What will be the role of the States with a status as observers?*

The observers are mostly engaged in all science activities, some of them for a long time which gives them a certain authority and they are asking for a vote in some of the Arctic Council's agenda points. Due to climate change and as one consequence, the need to protect the Arctic Ocean, the relation between protection and economic benefit must be discussed with all members and the observers.

China is questioning the role of the observer states already, but it seems unclear if i the extent, speed and ruthlessness of China's ambition will continue. It is unanswered how the Arctic states will manage China's pressure to be part of Arctic governance. China's approach, to insist on global agreements, like UNCLOS, in the Arctic region, but to ignore the rules of UNCLOS in the South China Sea, is something which needs an quick and clear answer, supported by appropriate measures like law enforcement activities.

What will be the consequences of Chinese involvement in the Arctic on Russia-China relations? Russia is as described before, the greatest Arctic littoral state, its links and its cooperation with China on land is growing and Chinese people are living in impressive numbers in Siberia, populating an almost empty country. Will Russia be on a par with China?

- *Has the Arctic, both region and Ocean, a geostrategic importance?*

The answer is easy, yes the Arctic has a geostrategic importance and this importance is increasing. The new terms, introduced by China of „The Common interest of Mankind“ and „The near Arctic State“ are signaling a demanding and challenging attitude which is not in line with all members of the Arctic Council and most of the observers.

The role of law enforcement and naval units are not defined, the Search and Rescue agreement is the only agreement which has a relation to military capabilities. The ambitious program to design and built Ice Breakers, most of them equipped with a nuclear propulsion and energy system is a fact. Together with floating nuclear power stations there are already visible indications, that at least Russia and China have decided that the Arctic is high on their strategic agenda. From their perspective this includes all means, military and civilian, science, economic, environmental and power projection.

- *What are the areas for potential conflicts and possible cooperation?*

Areas of possible conflicts have been above quoted. Areas for further cooperation are all arctic and climate change related fields of activities. If the ambitious „Science Diplomacy“ idea could have an influence on other fields of activities seems questionable and has not worked so far. Science cooperation will continue but need to be executed on fair agreements with a focus of data and information exchange.

Three principle areas for conflict are, the above mentioned „Freedom of Navigation“, which is already stressed in the South China Sea and could be stressed in other maritime domains as well, including the Arctic Ocean. The danger of misperception when it comes to strategies: China's long-term strategic thinking and its patience in achieving their national goals, as a global power, is faced with an almost non existing medium term strategic thinking in Europe and beyond. And it remains an open question, if the existing global order, here IMO as the guarding authority of UNCLOS., will be accepted by the global powers in the medium term. It might be possible, that for example the Arctic Council could be sidelined by new established institutions and that the global powers of China, Russia and the USA are preferring new, more bi-lateral agreements or acting alone.

- *What are the drivers of the growing attention value: geopolitical, geo-economical or environmental aspects?*

Answering this question is still difficult, all engaged countries, be they part of the Arctic Council, part of the Arctic Five, or represented in one of the countless groups, have different priorities. And there is a significant gap between official documents, policies and strategies and their actions in or towards the Arctic. The greatest gap is the obvious lack of law enforcement and naval capabilities to implement agreements and commonly decided regulations. The lack of authority will not persist and the existing vacuum of

power on land, in the air and especially at sea will be filled, the candidate to do so is most likely China. Russia has prepared himself as well and its military build-up in its own area of responsibility is impressive.

- *How far is the current global political situation relevant for the Arctic region?*

The current global situation is embossed by changes, by uncertainties and by an international system of agreed standards, regulations and procedures, which are under permanent stress. The system of Good Governance at Sea, which is a precondition for all activities at sea and in the Arctic Ocean is in danger. The global system, economically, environmentally, security and defense related and culturally, which is threatened by nationalists in countries with a global responsibility, offers the opportunity to execute indirect and direct power to achieve the success of own, national interest. We can observe this way of accomplishing aims in other oceans as well and the fact, that there are still areas of good cooperation should not lead us the conclusion, that power projection will and has the priority over all other aspects in the Arctic region.

- *Is the Arctic Ocean an area for Sea Power projection?*

The way to make the Arctic Ocean to a maritime domain where Sea Power projection will be executed is paved. Up to today the preparations are not self-contained. China is a Sea Power by definition, Russia has strong military capabilities for the Arctic employment, but is not a Sea Power, the United States are the Sea Power, but they do not show much interest in the future of the Arctic. This might change without pre-warning. All three can operate nuclear submarine in the Arctic Ocean, independent from weather and Ice conditions, and they are operating these capabilities.

European Unions and NATO capabilities are very limited and both are not Sea Powers by definition and have no ambition to become one.

The lack of military capabilities trained for engagement in the Arctic Ocean is a concern. Three Member States of the EU are participants in the Arctic Council, two of them are part of NATO and working very closely in all maritime matters with the EU. They have created several formal and informal meetings to discuss security and defense matters but have not achieved the necessary awareness. As a consequence of negating almost all security and defense aspects by keeping a sectoral view into all Arctic issues, the influence of the European Union is very limited. For good reasons it was appropriate to keep a distance to military aspects, but time has changed and the European Union is still driven by criteria which were right in the past, but not any longer today.

The will marginalize the influence and will reduce all actions taken.

The European Union does not execute Sea Power at all, but to design military capabilities and the will to support the European Arctic States in their activities to execute sovereignty, environmental protection, and the acceptance of good Governance in the Arctic Ocean is a minimum.

This draft paper is based on a study done by Wise Pens International and findings of a seminar of the George Marshall Center in Garmisch-Partenkirchen „The Arctic: risks and opportunities for Europe and North America.“

Lutz Feldt

Vice Admiral (rttd) Feldt served in the German Navy for 41 years and retired in 2006 as Chief of the German Naval Staff in Bonn and Berlin. He was engaged in sea duty assignments for 13 years, which included leadership functions on all command levels and duty assignments in different naval staffs, national and in NATO. Since retirement, he has occupied several posts of honor. Vice Admiral Feldt was president of the German Maritime Institute until June 2012 and is now a member of its board. From 2008 until 2009, he was working for the European Commission as advisor for the „Instrument for Stability“. From July 2009 to December 2010, he served the European Defence Agency as member of the Wise Pen Team, working on topics of maritime surveillance and maritime security.

Since August 2011, Vice Admiral Feldt, in his function as a Director of the Wise Pens International, is working on studies dealing with future maritime safety, security and defence, for example „On the Future of EU Maritime Opera-

tions Requirements and planned Capabilities“ together with his fellow Directors. Recently they have finalized a study about „Naval Challenges in the Arctic Region“. Since November 2013 until March 2017 Vice Admiral Feldt has been President of EuroDefense Deutschland (www.eurodefense-deutschland.de).

Opinions expressed in this contribution are those of the author.

This draft paper is based on a study done by Wise Pens International and findings of a seminar of the George Marshall Center in Garmisch-Partenkirchen „The Arctic: risks and opportunities for Europe and North America.“

THEMEN

Anspruch eines Gentleman

Leserbrief zu Denkwürdigkeiten Nr. 108 vom Juli 2018 „Wie begründet ist das 2%- Ziel?“ von Botschafter a.D. Helmut Hoffmann

Die Frage nach der Begründung für ein (Mindest-)Ziel für die Verteidigungsetats der Alliierten in Relation zum Bruttoinlandsprodukt ist so berechtigt wie das Hinterfragen jeder Kennziffer – selbstverständlich gibt keine Kennziffer auf der Welt die ganze Wahrheit wieder, und diese auch nicht. Dennoch warne ich davor, die 2% als „Fetisch“ abzutun, hinter dem letztlich von Eigeninteresse geleitete US-Politik stehe. Und es ist auch nicht richtig, dass in der Diskussion die entscheidenden Fakten außen vor gelassen würden – Sarah Wagenknecht und Oskar Lafontaine werden nicht müde, immer wieder darauf hinzuweisen, dass auch heute noch fast jeder zweite „defense dollar“ auf der Welt aus dem Pentagon kommt – und nichts anderes sagt uns Botschafter a.D. Hoffmann – mit sehr viel mehr Detail, aber im Kern gleicher Tendenz. Dabei ist die Tatsache, dass die US-Streitkräfte allein locker in der Lage wären, das gesamte Bündnisgebiet zu verteidigen, weder neu noch unbekannt. Es ist nur nicht der Punkt: der Hinweis auf das US-Potenzial erinnert mich an den völlig ernst gemeinten Wunsch eines Kollegen aus einem Mittelmeerstaat zu Beginn der Eurokrise, dass doch eigentlich Deutschland alle Kredite in der Eurozone aufnehmen und das billige Geld

dann weiterleiten möge – naja, im Grunde sind wir mit „Target 2“ davon ja inzwischen nicht allzu weit entfernt. Aber von (atlantischer oder Eurozonen-), „Gemeinschaft“ kann dann eben in Wahrheit keine Rede mehr sein.

Ich hoffe, mein Punkt wird deutlich: es geht nicht um die 2%, sondern um die Frage, ob man ein Gentleman ist – oder eben nicht. Ein Gentleman ist nämlich nicht jemand, der einen Hummer zerlegen kann und zu jedem Thema eine sehr intelligente und möglichst noch witzige Bemerkung auf Lager hat, sondern jemand, der einen gewissen Anspruch – nicht an andere, sondern an sich selbst – hat. Und ein Land, das einem Bündnis angehört, aber sich außerstande sieht, einen ernstzunehmenden Beitrag zur Verteidigung im Bündnis zu leisten, ist eben kein Gentleman.

In diesem Zusammenhang relevant sind für mich auch nicht die Feinheiten der „2%-Beschlusslage“ und auf wessen Druck sie wie genau zustande kam, sondern der Nordatlantik-Vertrag, der eben nicht nur aus dem stets gern zitierten Artikel 5 besteht, sondern auch einen Artikel 3 hat: „...the Parties ... will maintain and develop their individual and collective capability to resist armed attack.“ Dazu ist also jeder Alliierte vertraglich verpflichtet. Kommen wir dieser Verpflichtung auch nur annähernd nach? Stellen wir als – nach Bruttoinlandsprodukt – bei weitem zweitgrößter Alliiertes auch nur ansatzweise die für eine „collective capability to resist armed attack“ erforderlichen Fähigkeiten bereit, besonders die „enabling capabilities“ wie Führung, Führungsunterstützung, Transport, Luftbetankung, Schutz gegen Raketen- und Luftangriffe, usw., die den kleineren Alliierten eine qualifizierte Mitwirkung an NATO-Einsätzen im Rahmen der kollektiven Verteidigung überhaupt erst ermöglichen würden? Interessanterweise fühlen gerade wir Deutsche uns an die „politischen Verpflichtungen“ aus der NATO-Russland-Grundakte (... no nukes, no substantial forces ...) offensichtlich immer noch deutlich mehr gebun-

den als an eine – eigentlich – klare Bündnisverpflichtung. Bei beiden Themen geht es im Kern um Glaubwürdigkeit, im internationalen Verkehr das höchste aber auch verderblichste Gut.

Arithmetische Fingerübungen, wie „nicht-militärische Leistungen“ auf das (implizit also wohl doch akzeptierte) 2%-Ziel „angerechnet“ bekommen zu wollen, aber umgekehrt die Kosten für die britischen und französischen Nuklearstreitkräfte von deren Verteidigungsausgaben „abzuziehen“ (warum eigentlich?) helfen in der eigentlichen Kernfrage, nämlich ob wir Deutsche der Bündnisverpflichtung aus Artikel 3 des Washingtoner Vertrages auch nur annähernd gerecht werden, ebenso wenig weiter wie die eher unerfreuliche Andeutung von Botschafter a.D. Hoffmann, das Geld würde eigentlich durchaus genügen, wenn Ministerium und Bundeswehr damit nur „gut wirtschaften“ würden. Ohne jede Frage kann man da vieles kritisieren – übrigens nicht nur bei dem überregulierten „Auftraggeber“ Bundeswehr, sondern auch bei der Rüstungsindustrie – aber der „aus durchschaubaren Gründen publikumswirksam in Szene gesetzte angebliche Nahezu-Verrottungszustand“ der Bundeswehr ist damit nun wirklich nicht erklärt und wird immerhin auch vom Wehrbeauftragten des Bundestages in sehr deutlichen Worten ziemlich genau so beschrieben – hat der Wehrbeauftragte etwa auch „durchschaubare Gründe“?

Am Ende geht es bei unserem Beitrag zur Verteidigung im Bündnis um unseren Anspruch an uns selbst. Und der war schon höher.

Bernd Schulte Berge

Bernd Schulte Berge, Generalmajor a.D.
Der Beitrag gibt ausschließlich die persönliche Auffassung des Autors wieder.

THEMEN

Trumps Tribunal

US-Präsident Donald Trump dreht die Mehrheit am Obersten Gericht – mit weitreichenden Folgen für Amerika und die Welt

Mit der Besetzung des nunmehr zweiten Obersten Richters auf Lebenszeit will US-Präsident Donald Trump seine unmittelbare politische Zukunft sichern, eine mögliche Wiederwahl befördern und seine Machtbefugnisse im System der konkurrierenden politischen Gewalten ausdehnen. Damit wird die Innen- und Außenpolitik der USA weit über seine möglichen beiden Amtszeiten hinaus radikal verändert. Das hat auch Einfluss auf die globale Weltordnung und die bisherige Rolle der USA als deren Hüter.

Höchste Autorität für grundlegende Entscheidungen

Die Ernennung von Richtern des Supreme Court ist ein hochpolitischer Akt. Mit jeder Neubesetzung stehen mit einer möglichen Veränderung der Mehrheitsverhält-

Name	Alter	Jahr der Ernennung	Ernannt von Präsident (Partei)
Clarence Thomas	70	1991	George Bush (R)
Ruth Bader Ginsburg	85	1993	Bill Clinton (D)
Stephen Breyer	80	1994	Bill Clinton (D)
John Roberts (Chief Justice)	63	2005	George W. Bush (R)
Samuel Alito	68	2006	George W. Bush (R)
Sonia Sotomayor	64	2009	Barack Obama (D)
Elena Kagan	58	2010	Barack Obama (D)
Neil Gorsuch	51	2017	Donald Trump (R)

nisse (vgl. Tabelle 1) auch grundlegende für die Qualität der amerikanischen Demokratie und Gesellschaft bestimmende Entscheidungen auf dem Spiel.

Mit der Benennung von Brett Kavanaugh will Trump einen neuen Richter in dem neunköpfigen Gremium installieren, der eine Reihe sozialer und wirtschaftlicher Grundsatzfragen im Sinne seiner erzkonservativen Unterstützer mitentscheidet. Fragen der Sexualmoral wie Abtreibung oder Regulierungen wirtschaftlicher Aktivitäten, welche die Gesellschaft der USA zutiefst spalten, werden letztendlich von der höchsten richterlichen Instanz entschieden.

Vor allem aber entscheiden die Richter darüber, wieviel Macht der Präsident hat und welche Grenzen ihm der Kongress setzen darf. Sie bestimmen die Kräfteverhältnisse im US-System der checks and balances, der konkurrierenden und sich damit gegenseitig kontrollierenden politischen Gewalten (vgl. Abb. 1).

Als Kavanaugh seinerzeit an der Seite von Sonderermittler Kenneth Starr in der Lewinsky-Affäre gegen Präsident Bill Clinton (1993 bis 2001) vorging, vertrat er noch eine sehr weitreichende Auslegung: Falschaussagen unter Eid, auch jene gegenüber der Öffentlichkeit, seien verfassungsrechtlich hinreichende Gründe für eine Amtsenthebung. Doch als Mitarbeiter des späteren Präsidenten George W. Bush (2001 bis 2009) interpretierte der Jurist die Lage grundlegend anders: Präsidenten sollten nicht mit juristischen Verfahren von der Ausführung ihres Amtes abgehalten werden. Gleichwohl solle die Immunsierung eines Präsidenten von einer weiteren politischen Gewalt, namentlich vom Kongress, gesetzlich geregelt werden.

Sollte indes Mueller bei seinen aktuellen Sonderermittlungen stichhaltige Beweise vorlegen können und damit belegen, dass Trumps Wahlkampfteam und der US-Präsident von den russischen Aktivitäten gewusst oder sogar gezielt mit russischen Agenten zu-

ben.¹³ Trump bezweifelt das: „Es könnten auch andere Leute gewesen sein. Es gibt viele Leute da draußen.“ Mit dieser vagen Andeutung eröffnete sich Trump weitere rhetorische Auswege und gab den Verschwörungstheorien seiner Anhänger erneut Nahrung.¹⁴

Ende Mai 2018 verlangte Trump sogar, dass das Justizministerium untersucht, ob der Geheimdienst FBI oder das Ministerium selbst sein Wahlkampfteam „aus politischen Gründen infiltriert oder überwacht“ hätten. Schnell war bei Trumps Anhängern von einer Verschwörung die Rede¹⁵ – auch Trump selbst glaubt an solche Theorien.¹⁶ Denn Trump spricht den eigenen Geheimdiensten öffentlich sein Misstrauen aus, bezeichnet sie als „deep state“, als unkontrollierten Staat im Staate, die ihm, dem rechtmäßig gewählten Volkstribun, das Handwerk legen wollen, weil er zum Wohle seiner Bewegung gegen das Washingtoner Establishment und die Bürokratie vorgehe.¹⁷

Für den Fall, dass ein Amtsenthebungsverfahren eingeleitet wird, drohen Trumps publizistische Scharfmacher bereits unverhohlen mit Gewalt und prophezeiten

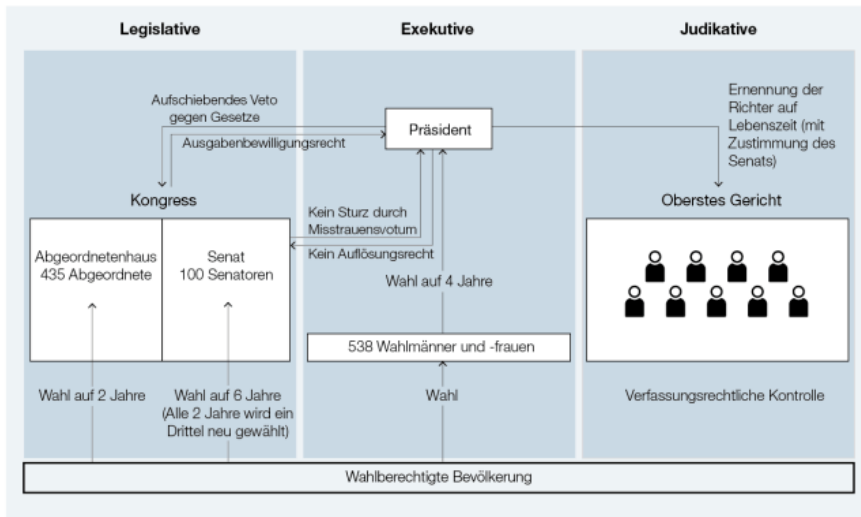


Abbildung 1: Das Verfassungssystem der USA Quelle: DGAP

Von der Russland-Affäre zur Verfassungskrise?

Nach der absehbaren Bestätigung durch den Senat könnte der von Trump nominierte Kandidat Kavanaugh auch darüber mitentscheiden, ob etwa Sonderermittler Robert Mueller oder der Kongress den US-Präsidenten zu einer eidesstattlichen Aussage nötigen kann.

sammengearbeitet haben, müssten auch die Abgeordneten und Senatoren im Kongress ernsthaft ein Amtsenthebungsverfahren erwägen.

Der erfahrene Sonderermittler Mueller – er war von 2001 bis 2013 Direktor des Federal Bureau of Investigation (FBI) – hält es für erwiesen, dass sich Russlands Agenten mit Hackerangriffen bei Trumps Wahl eingemischt ha-

¹³ Amber Phillips, Mueller’s indictment of 12 Russians lands at a really awkward moment for Trump, in: Washington Post, 13.7.2018, www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2018/07/13/muellers-indictment-of-12-russians-lands-at-a-really-awkward-moment-for-trump/?utm_term=.4d32c4ad55dd&wpscsrc=nl-politics-pm&wpm=1. (abgerufen am 26.8.2018).

¹⁴ Donald Trump zitiert in: Ashley Parker, Robert Costa und Felicia Sonmez, Trump says he accepts U.S. intelligence on Russian interference in 2016 election but denies collusion, in: Washington Post, 18.07.2018, www.washingtonpost.com/politics/growing-number-in-gop-call-for-trump-to-fix-the-damage-from-helsinki-news-conference/2018/07/17/7ea15178-8902-11e8-8aea-86e88ae760d8_story.html?utm_term=.531b7cb474db. (abgerufen am 26.8.2018).

¹⁵ Isobel Thompson, Trump’s fear of a deep state coup has become full-blown hysteria, in: Vanity Fair, 23.5.2018, www.vanityfair.com/news/2018/05/trump-deep-state-coup-hysteria. (abgerufen am 26.8.2018).

¹⁶ Julie Pace, Trump acknowledges for first time he’s under investigation, in: Associated Press, 16.6.2017, www.apnews.com/0172a576e8124251b5478818d1944632. (abgerufen am 26.8.2018).

¹⁷ Isobel Thompson, Trump’s fear, a.a.O. (Anm. 3).

einen Bürgerkrieg.¹⁸ Selbst wenn es nicht soweit kommen sollte, warnen Beobachter vor einer Verfassungskrise, schon für den Fall, dass sich Trump einer Befragung durch den Sonderermittler oder durch den Kongress entziehen sollte. Dann wäre einmal mehr jene Autorität im Staate gefragt, der die Bürger noch am meisten vertrauen: der Supreme Court.

Das Oberste Gericht war auch bei einer der größten Verfassungskrisen ausschlaggebend, indem es am 12. Dezember 2000 den Ausgang der heftig umstrittenen Präsidentschaftswahl zugunsten von George W. Bush und damit gegen seinen Herausforderer Al Gore entschied. Trotz dieses hoch umstrittenen Urteils genießt das Oberste Gericht in der US-Bevölkerung höchste Autorität. Seine Zustimmungsraten übertreffen bei Weitem die Werte der anderen politischen Gewalten, namentlich des Kongresses und des Präsidenten (vgl. Abb. 2).

Entwicklung der USA von einer Agrar- über eine Industrie- hin zu einer Dienstleistungs- und Informationsgesellschaft mussten die Richter immer wieder neue Realitäten mit den (interpretierbaren) Verfassungsgrundsätzen in Einklang bringen.

Gleichwohl ist die Interpretationsfähigkeit des Verfassungstextes bis heute umstritten. Während die einen den Text nur gemäß der „ursprünglichen Absicht“ (original intent) ihrer Gründerväter auslegen wollen, sehen die anderen im Verfassungstext ein „lebendes Dokument“ (living document). Dementsprechend fordern erstere juristische Zurückhaltung (judicial restraint) und verurteilen den Standpunkt der anderen Gruppe, die weite rechtliche Auslegung, als Aktionismus (judicial activism).

Wegen des Auslegungsspielraums kann jede Richtersbesetzung entscheidend sein, vor allem für Unternehmen und Wirtschafts-

Interessensvereinigung. Wie bereits Trumps erste Besetzung Neil Gorsuch stand auch der Name Kavanaugh auf einer Liste von zwei Dutzend Kandidaten, die die Federalist Society Trump schon vor dessen Wahl zum Präsidenten anbot. Trump ließ sich auf diesen Deal ein: Er versprach, als Präsident nur Kandidaten dieser Liste für das höchste Richteramt zu benennen und erhielt dafür den Segen der Federalist Society und das Geld ihrer finanzkräftigen Unterstützer.

Libertäre Bewegung: Glaubenssätze konservativen Wirtschaftsdenkens

Libertäre Ideen befördert auch das von den Ölmagnaten Charles und David Koch finanzierte Tea Party Movement. Tea-Party-Aktivisten zielen darauf ab, den regulierenden Einfluss des Staates auf die Wirtschaft und Gesellschaft zu unterbinden, etwa eine mögliche Regulierung des Waffenbesitzes oder Umweltauflagen und Finanzmarktregulierungen.

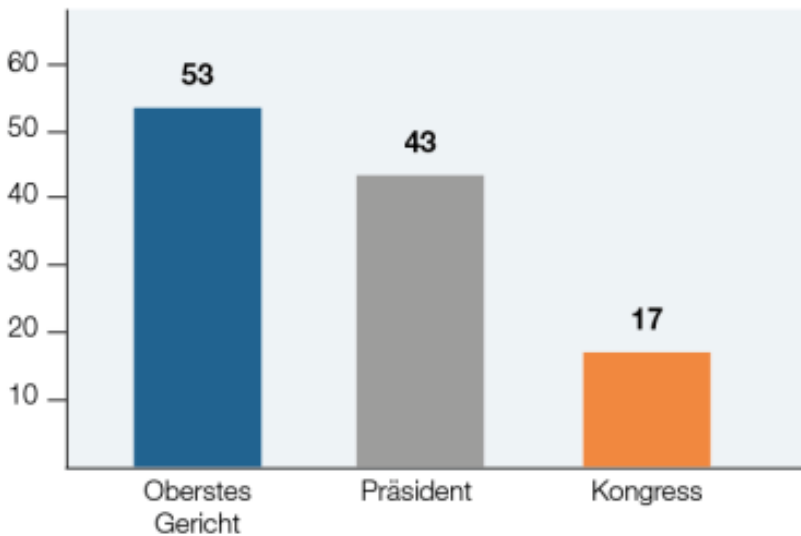


Abbildung 2: Zustimmungsraten (in Prozent) für Oberstes Gericht, Präsident und Kongress Quelle: Gallup, Mitte Juli 2018

Verfassungsauslegung – im Interesse Wirtschaftslibertärer

Doch sind auch die Rechtsprechungen des Supreme Court nicht in Stein gemeißelt. Im Laufe der

verbände, die keine Regulierungen ihrer Geschäftsgebaren wollen. Kavanaugh ist eindeutig dem Lager der „Originalisten“ zuzuordnen. Er plädiert dementsprechend für juristische Zurückhaltung – auch im Sinne der Wirtschaftsverbände und Interessenvertreter, die Trump und dessen Richternominierungen massiv unterstützen.

Ebenso wie andere konservative Kandidaten wurde auch Kavanaughs libertäre Gesinnung geprüft – von der Federalist Society, einer mächtigen wertkonservativen und in Wirtschaftsfragen staatskriti-

Einflussnahme des Supreme Court
* Trump will mit der Bestimmung von Kavanaugh eine Reihe sozialer und wirtschaftlicher Grundsatzfragen im Sinne seiner erzkonservativen Unterstützer mitentscheiden.
* Mit seinen Personalentscheidungen erfüllt Trump die Erwartungen seiner Basis christlich rechter Wählerinnen und Wähler.
* Seine wirtschaftslibertär gesinnten Geldgeber und die christlich rechte Basis könnten auch den Ausschlag bei künftigen Wahlen geben, wie bei den am 6. November anstehenden Kongresswahlen und der möglichen Wiederwahl Trumps in zwei Jahren.
* Bereits jetzt beeinflusst der US-Präsident über die Judikative die Gewaltenteilung – und damit auch seine eigenen Machtbefugnisse.
* Der Oberste Gerichtshof greift auch bei der (De-) Regulierung der Wahlkampffinanzierung ein, Trump kann damit umso mehr die Qualität der amerikanischen Demokratie beeinträchtigen.

Trumps Regierung hat ohnehin im Sinne der Waffen-Lobby, der Öl- und Gasindustrie sowie der Wall Street, deren Zuwendungen für

¹⁸ Oliver Georgi, Eine Amtsenthebung wird zum Krieg führen, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung FAZ.net, 18.5.2017, www.faz.net/aktuell/politik/trumps-praesidentschaft/donald-trump-eine-amtsenthebung-wird-zum-krieg-fuehren-15021952.html. (abgerufen am 26.8.2018).

seine mögliche Wiederwahl notwendig sind, gearbeitet. Darüber hinaus kann der Präsident über die Judikative den Staatsabbau forcieren. Mit Gorsuch hatte Trump bereits seinen ersten regulierungsfeindlichen Mitstreiter im Obersten Gericht lanciert. Ebenso hat sich Kavanaugh im Laufe seiner langjährigen juristischen Karriere gegen staatliche Eingriffe in die wirtschaftliche Sphäre ausgesprochen.¹⁹

Systematisch lanciert die Trump-Administration damit ihre Strategie des Staatsabbaus auch im Bereich der richterlichen Gewalt, nach demokratischen Grundsätzen eigentlich unabhängiger Wächter und Korrektiv der Exekutive. Peu à peu arbeitet das Weiße Haus an der Ausrichtung der Bundesgerichtsbarkeit von der untersten Ebene über die Berufungsgesichte bis hin zur höchsten Instanz, dem Supreme Court. Auch mit seinen Richterbenennungen nimmt Trump in Angriff, was sein einstiger Chefstrategie Stephen Bannon unter dem Schlagwort „Rückbau des Verwaltungsstaates“ angekündigt hatte.²⁰

Trump kann sich dabei auf ein seit Jahrzehnten tradiertes konservatives Denken berufen. „Defunding the government“ lautet der Slogan libertärer Republikaner, und das bedeutet, dem Staat keine Mittel zur Verfügung zu stellen, es sei denn, die Finanzierung betrifft militärische oder sicherheitspolitische Belange. „Weniger Sozialstaat“ und „weniger Steuern“ sind Glaubenssätze konservativen Wirtschaftsdenkens in den Vereinigten Staaten. Wirtschaftssubjekte gel-

ten als Individuen in freier Verantwortung. Staatliche Interventionen durch Wirtschafts- oder gar Sozialpolitik sind demzufolge überflüssig, sogar kontraproduktiv.

Dieses staatskritische Gedanken-gut wurde gemäß dem Slogan „Ideen haben Konsequenzen“ über Think Tanks in praktische Politik übersetzt. Die Einflussnahme von Milliardären wie den Brüdern Charles und David Koch, die neben der Tea Party auch libertäre Think Tanks wie Cato finanziell unterstützen, verdeutlicht, dass sich der politische Prozess nicht, wie es die politikromantische Bezeichnung „Graswurzelbewegung“ suggeriert, von der Basis her wildwüchsig formiert hat, sondern „von oben“ gesteuert wird. Das mittlerweile bestehende Netzwerk vieler Kleinspender an der Basis musste mit Startkapital finanzkräftiger Unternehmen, das im Englischen bezeichnenderweise „seed money“ (Saatgeld) genannt wird, kultiviert und zur Blüte gebracht werden.

Redefreiheit auf Kosten der Demokratie

Dass Geld weiterhin ungehindert die politischen Spielregeln zugunsten mächtiger Partikularinteressen bestimmen kann – auch dafür hat der Supreme Court gesorgt. Nach Auslegung des Obersten Gerichts wird auch mit einer Begrenzung von Wahlkampfspenden das Grundrecht auf Redefreiheit beschnitten. Als der Supreme Court 1976 im Fall Buckley v. Valeo die gesetzliche Regelung der Politikfinanzierung, die Wahlkampfspenden und die Ausgaben der Kandidaten begrenzt hätte, wegen Einschränkung der persönlichen Meinungsfreiheit für verfassungswidrig erklärte, wurde die rechtliche und institutionelle Position von Partikularinteressen entscheidend aufgewertet.

Die spezifische amerikanische Interpretation der Redefreiheit bedeutet zum einen, dass in der politischen Auseinandersetzung einigen Interessen mehr Gehör verschafft wird als anderen. Es wird zum anderen auch zunehmend schwierig, in dem immer größer werdenden Chor von Political Action Committees (PACs), Wirt-

schaftsvertretern, Interessengruppen und betuchten Privatleuten die Stimme der politischen Parteien herauszuhören.

Als der Supreme Court am 21. Januar 2010 im Fall Citizens United v. Federal Election Commission den ersten Verfassungszusatz der Meinungsfreiheit hochhielt, waren die Schleusen geöffnet. Im März 2010 verdeutlichte der U.S. Court of Appeals for the District of Columbia Circuit im Fall SpeechNow.org v. Federal Election Commission, dass PACs nunmehr unbegrenzt Spenden von natürlichen und juristischen Personen annehmen dürfen, wenn sie diese nicht an Kandidaten oder Parteien weitergeben oder ihre Kampagne mit diesen koordinieren. Jetzt können diese Organisationen, die als Super-PACs bezeichnet werden, ihrem Redefluss freien Lauf lassen.

Das Center for Responsive Politics schätzt die Ausgaben der „außerparteilichen Organisationen“, der „dunklen Quellen“ (dark money), im Wahlkampf 2016 auf über 1,4 Milliarden Dollar.²¹ Natürlich dürfen diese externen Organisationen offiziell ihre Aktivitäten nicht mit den Kandidaten koordinieren, wenn sie etwa in Schlamm-schlachten deren Gegner mit Negativ-Anzeigenkampagnen überziehen. Doch wer kontrolliert das bei der Vielzahl von Akteuren, die im Wahlkampf für ihre Interessen werben?

Es gibt noch andere Machtwahrungen. Wer wie Donald Trump über ein vielen Beobachtern nicht sichtbares politisches Netzwerk christlich rechter Basisorganisationen verfügt, kann über eine Vielzahl Gleichgesinnter, die von Haus zu Haus gehen, potenzielle Wähler direkt ansprechen und ist nicht auf die diffuse und teure Massenkommunikation der Fernsehsender angewiesen – wie es Hillary Clinton war.

Christlich Rechte wurden durch Abtreibungsurteil mobilisiert

²¹ Center for Responsive Politics, www.opensecrets.org/outsidespending/cycle_to_ts.php?cycle=2018&view=A&chart=N#summ. (abgerufen am 26.8.2018).

¹⁹ Ausführlicher: Scott Shane, Steve Eder, Rebecca R. Ruiz, Adam Liptak, Charlie Savage und Ben Protess, Influential judge, loyal friend, conservative warrior — and D.C. insider, in: New York Times, 14.7.2018, www.nytimes.com/2018/07/14/us/politics/judge-brett-kavanaugh.html. (abgerufen: 26.8.2018).

²⁰ Philip Rucker und Robert Costa, Bannon vows a daily fight for ‘deconstruction of the administrative state’, in: Washington Post, 23.2.2017, www.washingtonpost.com/politics/top-wh-strategist-vows-a-daily-fight-for-deconstruction-of-the-administrative-state/2017/02/23/03f6b8da-f9ea-11e6-bf01-d47f8cf9b643_story.html?utm_term=.4c32d95b233d. (abgerufen am 26.8.2018).

Christlich rechte Wählerinnen und Wähler stimmten mit überwältigender Mehrheit ganz pragmatisch für den nicht so bibelfesten und wenig keuschen Trump, weil er mit Mike Pence einen Vizepräsidentenskandidaten aus ihren Reihen auswählte und ihnen zugleich zusicherte, als Präsident nur von ihnen gebilligte Richter für das Oberste Gericht zu nominieren. Mit der Veränderung der Mehrheit des neunköpfigen Supreme Court soll vor allem das Abtreibungsurteil aus dem Jahre 1973 revidiert werden.

Mit der Entscheidung des Obersten Gerichts zum Rechtsfall *Roe v. Wade* im Jahre 1973 wurden viele Gläubige politisiert. Die Liberalisierung des Abtreibungsrechts bedeutete die Geburtsstunde der politischen Bewegung der christlich Rechten, konservativer, evangelikaler und katholischer Interessengruppen und ihrer Wählerschaft, die sich seither im Sinne einer „moralischen Mehrheit“ verstärkt für die Republikaner engagieren. Sogenannte moralische Themen (moral issues) wie Abtreibung spalten nicht nur die Bevölkerung in Befürworter und Gegner, sondern beschäftigen seit Jahrzehnten die Politik und die diversen Instanzen im amerikanischen Justizsystem.

Das Abtreibungsurteil *Roe v. Wade*, die Infragestellung der Steuerbegünstigung christlicher Schulen (1978) sowie das politische Engagement der Feministinnen und der Schwulenbewegung brachten all jene christlich Rechten auf den Plan, die die traditionellen Werte (family/moral values) gefährdet sahen.

Die Republikanische Partei konnte in den vergangenen Jahrzehnten starke Zugewinne im „Bible Belt“²² verzeichnen. Die Hochburgen der Evangelikalen befinden sich heute in ländlichen Gegenden des Südens und Teilen des Mittleren Westens. „Wenn die Republikanische Partei konservative religiöse Wähler benötigt, so gilt auch umgekehrt: Evangelikale, Sozial-/Moralkonservative und vor allem

die christlich Rechte benötigen die Republikaner. Religiöse Konservative sind am einflussreichsten, wenn sie Teil einer größeren konservativen Koalition sind, und die Republikanische Partei ist dafür die zugänglichste Institution.“²³ Dieses pragmatische Verständnis bildet die Grundlage für die Machtsymbiose zwischen der Republikanischen Partei und dem Organisationsgeflecht der christlich Rechten.

Mittlerweile gilt die Faustregel: Je häufiger Amerikaner den Gottesdienst besuchen, desto eher wählen sie einen Kandidaten der Republikaner. Zwar hat bei den vergangenen Präsidentschaftswahlen die Demokratin Hillary Clinton keine Gelegenheit ausgelassen, ihre religiösen Überzeugungen mitzuteilen. Doch ihre Verpflichtung, vor allem gegenüber jüngeren Frauen, für das Recht auf Abtreibung einzustehen, machte sie zur idealen Bedrohung für das „Leben ungeborener Kinder“, womit sie Trump geholfen hat, wertkonservative Wähler an sich zu binden.

Die Kongresswahl als „Kulturkampf“

Sollten demokratische Senatoren Trumps Richterkandidaten Kavanaugh beim parlamentarischen Besetzungsverfahren hinauszögern oder gar blockieren wollen, würde die christlich rechte Basis der Republikaner umso mehr mobilisiert. Wegen der aktuellen Richternominierung, mitten in der entscheidenden Phase des Wahlkampfes für die Kongresswahlen am 6. November, haben die Demokraten einen umso schwierigeren Drahtseilakt zu meistern, vor allem jene Senatoren, die zur Wiederwahl in Einzelstaaten antreten müssen, die Trump bei den Präsidentschaftswahlen gewann. Einerseits fordern im sogenannten „Kulturkampf“ liberale Wählerinnen und Wähler von den Demokraten, sich für das „Recht auf reproduktive Selbstbestimmung“ einzusetzen. Andererseits werden

die Volksvertreter vor allem von evangelikalen und katholischen Kirchen aufgerufen, das „Recht auf Leben“ zu verteidigen.

Es steht also viel auf dem Spiel, sowohl für die Republikaner als auch für Präsident Trump. Wenn die Republikaner das Abgeordnetenhaus und den Senat verlören, könnte Trump keine weiteren Richter im Sinne seiner Wählerbasis und finanzkräftigen Unterstützer nominieren.

Noch bedenklicher für den Präsidenten und seine Anhänger wäre: Eine einfache Mehrheit der demokratischen Abgeordneten könnte ein Impeachment-Verfahren einleiten und eine Zweidrittelmehrheit der (anwesenden) Senatoren Trump seines Amtes entheben. Auch wenn es nicht so weit kommen sollte, müsste Trump sich auf wirksamere parlamentarische Kontrollen seiner (Außen-) Politik einstellen.

Krisenzeiten setzen System der Machtkontrolle außer Kraft

Neben dem Kongress ist auch der Supreme Court ein wichtiger Spieler im institutionellen Machtgefüge der „checks and balances“, der konkurrierenden und sich damit gegenseitig kontrollierenden politischen Gewalten, in den USA. Immer dann, wenn der Kongress versagt, die Gewalt des Präsidenten zu kontrollieren, kommt der Supreme Court ins Spiel. Allerdings hält sich auch das Oberste Gericht in Krisen- und Kriegszeiten als nicht-politische Instanz eher zurück; es will dem Obersten Befehlshaber nicht in den Arm fallen.

Solange der Krieg gegen den Terrorismus andauert – und Amerika sieht sich zudem auch wieder von „revisionistischen Mächten“ wie Russland und China bedroht –, wird wohl die römische *Maxime „inter arma silent leges“* (Denn unter Waffen schweigen die Gesetze)²⁴ auch im politischen System

²² Region im Süden der USA, in der der evangelikale Protestantismus am stärksten verbreitet ist.

²³ John Green et al: *Murphy Brown Revisited. The Social Issues in the 1992 Election*, in: Michael Cromartie, Michael (Hrsg.): *Disciples and Democracy. Religious Conservatives and the Future of American Politics*, Washington, DC/Grand Rapids, MI 1994, S. 43-64, hier S. 64.

²⁴ Wenn die Waffen sprechen, schweigen die Gesetze. Im Krieg ist das Recht kraftlos. Cicero, Rede für Milo § 11 a.A.S.a.C 88, J 114 u. 32. Übersetzung von Detlef Liebs, Lateinische Rechtsregeln und Rechtssprichwörter, München: Beck, 1982, S. 197.

der Vereinigten Staaten weiterhin gelten.

Zwar wurden Versuche der Regierung George W. Bush, die eigenen Machtbefugnisse auf Kosten der Legislative und Judikative noch mehr auszuweiten, in Einzelfällen vom Supreme Court verurteilt – etwa mit der Rechtsprechung vom Juni 2008 (Boumediene et al v. Bush et al). Die Richter entschieden damals, dass die „Habeas Corpus“-Regelung²⁵ auch für das Gefangenenlager Guantánamo Geltung habe, woraufhin fünf der sechs klagenden Häftlinge im November 2008 entlassen wurden. Dieses Urteil erging allerdings mit einer knappen Mehrheit von fünf gegen vier Stimmen. Dabei haben die beiden von Bush ernannten Richter Samuel A. Alito und Chief Justice John G. Roberts, Jr. in ihrer – damals noch – Minderheitsmeinung den Machtanspruch und die Vorgehensweise des Präsidenten im globalen Krieg gegen den Terror gebilligt.

Ebenso wie der erste von Trump nominierte Richter Gorsuch hat sich auch sein neuer Kandidat Kavanaugh, der über fünf Jahre Oberbefehlshaber George W. Bush im Krieg gegen den Terror diente,²⁶ für umfangreiche Machtbefugnisse des Präsidenten ausgesprochen, vor allem in Fragen nationaler Sicherheit und insbesondere dann, wenn Gefahr in Verzug ist.²⁷ Allerdings warnte William Rehnquist, bis zu seinem Tod Anfang September 2005 Chief Justice (Oberster Richter) des Supreme Court, in einer eingehenden Analyse mit dem Titel „All the Laws but One: Civil Liberties in Wartime“ bereits 1998 vor der Gefahr, dass der Oberste Befehlshaber in Kriegszeiten durch zusätzliche Machtbefugnisse dazu

verleitet wird, den konstitutionellen Rahmen zu überdehnen.²⁸

Denn auch die Sorge der Legislative um die institutionelle Machtbalance tritt in den Hintergrund, wenn Gefahr in Verzug ist. In Krisen- und Kriegszeiten steht der Präsident als Oberbefehlshaber im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit. Ihm kommt die Rolle des Schutzpatrons zu. Der patriotische Sammlungseffekt des „rally around the flag“ bedeutet einen immensen Machtgewinn und Vertrauensvorsprung für den Präsidenten und die Exekutive. Nicht zuletzt symbolisiert das Präsidentenamt die nationale Einheit, gilt das Weiße Haus als Ort der Orientierung, an dem in Krisenzeiten die Standarte hochgehalten wird.

US-Präsidenten konnten immer wieder nationale Krisen dazu nutzen, ihre Kompetenzen auch auf Kosten der beiden anderen politischen Gewalten auszuweiten, die Struktur des Regierungsapparats und der Verwaltung grundlegend zu verändern und auch politisches Kapital daraus zu schlagen. Wenn man bedenkt, dass sich der amtierende Präsident Trump nicht nur im Innern sondern auch außenpolitisch von immer mehr „Feinden“ bedroht sieht, stimmt das umso bedenklicher: mit Blick auf die Gewaltenkontrolle und demokratische Ordnung in den USA, aber auch hinsichtlich der regelbasierten Weltordnung, für welche die USA bislang als Vorbild und Hüter standen.

Dr. Josef Braml

Dr. Josef Braml ist USA-Experte der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik (DGAP) und Autor des Buches „Trumps Amerika – Auf Kosten der Freiheit“. Aktuelle Analysen veröffentlicht er auch über seinen Blog usaexperte.com.

Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

Der Beitrag erschien erstmalig in DGAP kompakt https://dgap.org/de/think-tank/publikationen/dgap_analysis_compact.

²⁵ Es geht um das elementare Recht jedes Häftlings in demokratisch verfassten Staaten, die Verfassungs- oder Gesetzmäßigkeit seiner Festnahme vor Gericht anzufechten.

²⁶ In der Bush-Regierung arbeitete Kavanaugh zunächst als Assistent des White House Counsel Alberto González und später als Assistent des Präsidenten und White House Staff Secretary.

²⁷ Ausführlicher: Scott Shane et al., *Influential judge*, a.a.O. (Anm. 7).

²⁸ William H. Rehnquist, *All the Laws but One: Civil Liberties in Wartime*, New York und Toronto: Alfred A. Knopf/Random House, 1998.

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der
Politisch-Militärischen
Gesellschaft e.V.

Herausgeber

Der Vorstand der pmg

Redaktion

Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)

E-Mail: info@pmg-ev.com

Webseite: www.pmg-ev.com

Die *Denkwürdigkeiten* erscheinen mehrfach jährlich nach den Veranstaltungen der pmg.

