



Journal der
Politisch-
Militärischen
Gesellschaft

Nr. 118
Juni
2020

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

Österreich sieht sich von Freunden umzingelt – übrigens eine Überzeugung, bei der es auch in Deutschland klingelt. Nach Auffassung von Verteidigungsministerin Tanner wird es einen konventionellen Krieg, dessen Schauplatz das österreichische Bundesgebiet sein könnte, in absehbarer Zeit nicht geben – daher brauche sich das Bundesheer auf einen solchen Verteidigungsfall auch nicht vorzubereiten. Ministerin Tanner hat die weitgehende Abrüstung angeordnet.

Vor einer russischen Invasion hat sie keine Angst. Das braucht sie auch nicht, denn die Russen sind längst da – auf den Skipisten, mit Geldkoffern, in Hightech-Unternehmen, in den Medien und den Sozialen Medien und mit hybriden Kampagnen in der ost- und südosteuropäischen Nachbarschaft. Wenn Österreich sich selbst nicht schützen und auch anderen nicht mehr beistehen kann und will, warum sollten demnächst andere Österreich beistehen wollen?

Krieg geht heute anders. Wer sich an der Landesgrenze aufstellt wartet vergebens. Wer sich nicht neu aufstellt hat verloren; wer sich nicht erneuert wird durchgereicht. Dies ist eine Zeit der dynamischen Innovation. Diese Denkwürdigkeiten schauen diesbezüglich zwei großen Akteuren der Weltpolitik auf die Finger und hinter die Stirn.

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender

In dieser Ausgabe

1 Fragile Geopolitics in the Himalayas: Two China-India Border Conflicts

Dr. Anne-Marie Schleich

3 Innerrussische Diskussion außenpolitischer Prioritäten

Prof. Dr. Eberhard Schneider

THEMEN

Fragile Geopolitics in the Himalayas: Two China-India Border Conflicts

Synopsis

Renewed border fights between China and India in the Ladakh region since May 2020 are a reminder of the previous military standoff along the disputed Bhutan-China border area in June 2017. Increased militarization in long-disputed border areas and heightened nationalism on both sides will make future border clashes likely. China and India remain deeply distrustful of each other's strategic regional and geopolitical intentions. It remains to be seen whether they will continue to cooperate as pragmatic political partners in multilateral organisations such as BRICS and in their economic cooperation.

2020 China-India Border Conflict in Ladakh

Since early May 2020, Indian and Chinese troops have clashed violently in the Indian administered Eastern Ladakh region. This disputed border area was also the place where the 1962 Sino-Indian war started and numerous skirmishes have taken place since then between Indian and Chinese troops stationed nearby. This time around, India's construction of strategically important bridge in the Galwan valley area seems to have led to Chinese troops subsequently making incursions into Indian claimed territory along the Line of Control zone. Chinese and Indian troops have since had intermittent serious clashes. The situation was deescalated on 6 June, 2020, when Chinese and Indian army commanders met under the consultation mechanism for border issues established during the Modi-Xi summit in India in October 2019. Since that meeting however, the border situation has worsened again with the first casualties on both sides since the 1962 war. Both countries have accused the other of border transgressions and played the nationalistic card. India and China had increased their military presences along the China-Bhutan-Indian border since the

2017 Doklam clashes, making such incidents more likely.

2017 India-China standoff at the Bhutan-China border in Doklam

In June 2017, a ten-week long standoff between China and India started along the 470 km long Bhutan-China border. The Doklam Plateau which borders China and Bhutan, has been claimed by both Bhutan and China for a very long time. Bhutan has administered it from its capital Thimphu. China has insisted that the area has historically been an integral part of Tibet. India sent troops into the area to stop China's road construction. Indian and Chinese soldiers clashed in minor skirmishes, the first military encounter since the 1962 Sino-India war.

India had strategic reasons to intervene: full control of the Doklam Plateau would give China a vantage point over the Indian Siliguri Corridor nearby, also known as the Chicken's Neck. This strategically important corridor is a small strip of land connecting the lifelines between eight northeastern Indian states with the rest of India.

The UN urged both sides to resolve the issue peacefully through dialogue. After more than two months of military confrontation, both India and China withdrew their soldiers on 28 August 2017 to their previous positions. Both countries have since increased their military presence near disputed border areas.

Doklam: Bhutan in a geopolitical triangle:

Bhutan had signed a friendship treaty with India in 1949, which gave India the right of 'guidance' in its external affairs. Bhutan has since relied on India for its security. The treaty was revised in 2007 giving Bhutan more control of its external affairs. Since 1961 India has been the largest development partner. So, it was convenient for India to jump to Bhutan's "defense" during the 2017 Doklam incident.

Indian Prime Minister Narendra Modi's first official visit in June 2014 was to India's small neighbour, Bhutan. To counter China's growing presence in South Asia, Modi's policy of "Neighbourhood First" sought to invigorate India's relations with smaller regional neighbours such as Bhutan. Modi termed the India-Bhutan relationship as "unique and special".

Tibet and Bhutan look back to centuries of religious affiliations as well as conflicts between Bhutanese and Tibetan rival groups. Bhutan has been wary of China's strategic intentions and the Doklam incident didn't help. Bhutan (like India) also has not joined China's Belt and Road Initiative (BRI) unlike other South Asian countries. The bilateral border negotiations over the Doklam Plateau have not resumed though China tried to mend fences with Bhutan. But it can be assumed that China, so far, has not given up its territorial claim to the Doklam area.

India and China strategies: Doklam and beyond:

China is India's biggest trading partner. Because of low level of Indian exports to China, India hoped that China would lower tariff barriers for Indian exports. Recent years also saw a considerable FDI increase into India by private and state-owned companies.

India had also garnered international support during the standoff. The BRICS leaders' summit (Brazil, Russia, India, China, South Africa) in Xiamen, China, in October 2017, offered a face-saving opportunity to calm things down. The subsequent bilateral meeting between President Xi Jinping and PM Modi in 2018 in Wuhan, China, created the "Wuhan spirit".

Economic cooperation in third countries and cooperation against terrorism were in focus. Both leaders wanted bilateral relations to return to a more normal footing. They agreed at their second bilateral summit in Mamallapuram, India, (October 2019) on closer military and trade ties.

India also increased its geopolitical flexibility. In 2017/18, the decade-old concept of security cooperation between the United States, Australia, India and Japan – the "Quad", was revitalised. In 2018, India and the US signed a defence pact and in early 2020, India purchased US defence equipment.

India continues to be deeply worried about China's Belt and Road Initiative (BRI) activities in South Asia. The China-Pakistan Economic Corridor (CPEC) is seen by India as a major security threat. It is part of the BRI, which cost US \$ 46 bill. to build and runs through the Pakistan controlled Assad Kashmir (a territory claimed by India. As one answer, PM Modi announced in 2015 the SAGAR policy (Security and Growth for All in the Region). It focuses on maritime cooperation with Indian Ocean neighbours and on improved regional connectivity with infrastructure projects, among them roads and waterways to Bhutan and Nepal.

China's strategic intentions for starting the Doklam standoff seemed to be less clear. It may have wanted to drive a wedge between India and Bhutan and/or to underline its sovereignty over Tibet.

China may also not have wanted to drive India into too close a relationship with the US, especially with the US revival of the Quad. Political cooperation with India within the BRICS framework and the Shanghai Cooperation Organisation (SCO) remains important for China as India and China have often taken similar stands on a range of topics. The 2017 BRICS summit helped smoothen bilateral relations after Doklam.

In any case, the Doklam conflict saw a peaceful disengagement of both armed forces.

Conclusion

Unresolved border questions between China and India as well as Bhutan are likely to flare up again from time to time, especially with increased militarization along the border and heightened national-

ism on both sides. However, unless Beijing and New Delhi achieve a durable modus vivendi on their borders, they cannot expect their other diplomatic manoeuvres to have a lasting effect on the geopolitics of the Indo-Pacific region.

It is still an open question whether the previous China-India partnership of convenience on economic matters and in the multilateral organisations, BRICS and SCO, will continue. India remains seriously concerned about a more assertive China and its increased role in India's neighbourhood. India, therefore, aims to have greater geopolitical flexibility by reinforcing its ties with its immediate South Asian neighbours and with the Quad partners.

Dr. Anne-Marie Schleich

Dr Anne-Marie Schleich was a German diplomat from 1979 to 2016. Most recently, she was the German Ambassador to New Zealand and seven Pacific Island Countries from 2012 to 2016. She was the German Consul-General in Melbourne, Australia from 2008 to 2012 and has also served in Singapore, Bangkok, Islamabad and London.

Opinions expressed in this contribution are those of the author.

THEMEN

Innerrussische Diskussion außenpolitischer Prioritäten

Notannäherung Russlands an China

Alexander Gabujew – Leiter des Programms „Russland in der Asien-Pazifik-Region“ und vorher Stellvertretender Chefredakteur der Zeitschrift *Kommersant-Wlast* („Kommersant-Macht“) – und Temur Umarow stellen eine Notannäherung Russlands an China fest, denn die Corona-Pandemie werde die Abhängigkeit Russlands von China erhöhen.¹ Russland müsse sich angesichts der zu Beginn des Jahres eingeleiteten internen politischen Veränderungen – gemeint sind wohl die Verfassungsänderungen – und

der Versprechen an die Gesellschaft von der Krise schnell erholen. „In einer solchen Situation wird die Wirtschaft und die technologische Entwicklung des Landes zunehmend von China abhängen, was sich auf andere Bereiche der Zusammenarbeit auswirken wird.“ Das sei keine völlig neue Realität, sondern bestehende Trends würden nur beschleunigt. Wenn allerdings eine von oben durchgeführte Notannäherung zu schnell erfolge, um die Unterstützung der Gesellschaften und der Eliten beider Länder zu erhalten, dann könne dies das gegenseitige Misstrauen und andere damit verbundenen Probleme verstärken.

In den letzten Jahren habe die „asymmetrische Annäherung der russischen Wirtschaft an die chinesische stetig zugenommen“. Der Anteil Chinas am russischen Außenhandel nahm von 10,5 Prozent (88,8 Mrd. \$) im Jahr 2013 auf 16,6 Prozent (110,9 Mrd. \$) im Jahr 2019 zu, in den ersten beiden Monaten 2020 auf 18,7 Prozent. Die russische Zentralbank hat den Anteil des chinesischen Yuan an den Devisenreserven von 1 Prozent auf 14,2 Prozent erhöht. Das russische Finanzministerium plane, die Mittel des Nationalen Wohlfahrtsfonds in Yuan anzulegen.

China ersetze auch den durch die westlichen Sanktionen seit 2014 nicht mehr möglichen Import westlicher Technologie. Im Jahr 2013 waren fast 60 Prozent (24 Mrd. \$) aller Importe aus Deutschland Maschinen und Geräte. Im Jahr 2019 kam fast ein Drittel (28 Mrd. \$) aller nach Russland importierten Ausrüstungen aus China. Für die beiden Autoren ist bereits klar, dass China in einigen Bereichen ein „alternativer Wirtschaftspartner“ für Russland sein wird. „Und die wachsende Macht der Volksrepublik China lässt heute Zweifel aufkommen, ob Peking Moskau als gleichberechtigten Partner betrachtet.“ Die Rolle Chinas werde in der für Russland wichtigen Region Zentralasien wachsen. Europa werde in naher Zukunft isoliert sein, und Moskau werde nicht über genügend Ressourcen

verfügen, um den schwachen zentralasiatischen Staaten zu helfen, sich von dem Corona-Schock zu erholen.

Laut der beiden Autoren werde das Coronavirus und seine Folgen Russland und China dazu zwingen, sich schneller zusammenzuschließen, als es für die beiden Länder angenehm wäre, denn zwischen beiden bestehe „immer noch ein hohes Maß an Misstrauen“. Zum Beispiel hat China den russischen Ärzten trotz erklärter starker Freundschaft nicht den lebenden Coronavirus-Stamm zur Verfügung gestellt, der für die Herstellung eines Impfstoffs erforderlich ist. Die Kombination von Eile und Misstrauen werde sowohl die Eliten als auch die Gesellschaft immer mehr belasten. „Trotz aller negativen Konsequenzen hat Russland kurzfristig keine andere Wahl als die größere Annäherung an China.“

Abhängigkeit von China verringern

Der Direktor der Denkfabrik Carnegie Moskau Dmitrij Trenin, bis 1993 Armeeoberst und von 1985 bis 1991 Mitglied der sowjetischen Delegation bei den Abrüstungsgesprächen mit den USA in Genf, ging im Mai der Frage nach, wie Russland in der bipolaren Welt nach der Krise im Gleichgewicht gehalten werden kann.² Er kam zu dem Ergebnis, dass Russland, um nicht zum Anhängsel des chinesischen Machtpols zu werden, seine Abhängigkeit von China verringern müsse, indem es seine Beziehungen zu anderen großen Wirtschafts- und Finanzakteuren entwickle, vor allem zu den europäischen Ländern, zu Indien und zu Japan.

Die durch die Coronavirus-Pandemie verursachte Krise beschleunige erheblich alle laufenden Prozesse auf der ganzen Welt, die zu einer Veränderung der Weltordnung führen. Als außenpolitische Haupttrends stellt Trenin fest:

¹ <https://carnegie.ru/commentary/81633?mkt>

² <https://carnegie.ru/commentary/81541>

1. Die USA entfernen sich allmählich von der zu belastenden globalen Führung und konzentrieren sich auf die Stärkung ihrer nationalen Basis.
2. Die Schwächung der Europäischen Union, die Unfähigkeit zeigt, Krisen wirksam zu bewältigen; ferner vertiefen sich die Widersprüche zwischen ihren Mitgliedsstaaten.
3. Pekings Übergang zu einer aktiven Außenpolitik auf globaler Ebene und ein deutlicher Anstieg des Nationalismus in China.

In Zukunft könne man sich die Bildung zweier konkurrierender politischer und wirtschaftlicher Modelle in der Welt vorstellen:

1. Das liberale in den englischsprachigen Ländern und – mit einer größeren Rolle des Staates – in der Europäischen Union und
2. das staatskapitalistische in China und in Russland.

Die amerikanisch-chinesische Bipolarität – nicht nur wirtschaftlich und technologisch, sondern auch geopolitisch und militärstrategisch – werde am Ende immer realer. Sie werde zwar nicht so umfassend sein wie die Konfrontation zwischen der UdSSR und den USA während des Kalten Krieges, doch sie werde die russische Außenpolitik für mehrere Jahrzehnte „vor die größte Herausforderung stellen“. Moskau sei erleichtert zu akzeptieren, dass Washington China und nicht Russland als seinen Hauptkonkurrenten ansieht.

Doch bringe diese Position des Feindes Nummer zwei nicht wirklich Vorteile, denn die feindliche Haltung der herrschenden amerikanischen Elite Russland gegenüber bleibe bestehen und verstärke sich zeitweise. Aufgrund der Ergebnisse der Präsidentschaftswahl 2020 sei es unwahrscheinlich, dass sich die Situation verbessere. Die Konfrontation zwischen Russland und den USA hält Trenin für „systemisch“.

Die Annäherung zwischen Russland und China, die unter den

Bedingungen der Konfrontation mit den Vereinigten Staaten stattfand, stärkte die geopolitischen und geoökonomischen Positionen Russlands. Die Erhaltung und Stärkung der russisch-chinesischen Entente liege natürlich im Interesse Moskaus. China sei Russlands wichtigster wirtschaftlicher, finanzieller und technologischer Partner geworden. Weder Moskau noch Peking halten es für notwendig, die Handlungsfreiheit auf internationaler Ebene mit dem Abschluss eines militärpolitischen Bündnisses zu verbinden.

Im Verhältnis Russlands zu China stellt Trenin eine „offensichtliche Asymmetrie bei wirtschaftlichen und anderen Möglichkeiten“ fest. Russland, das grundsätzlich auf der Gleichheit der Beziehungen bestehe, werde einen Anreiz haben, seine Beziehungen zu China auszubauen. Die Formel für die Beziehungen zwischen beiden Ländern formuliert Trenin so: „Niemals gegeneinander, aber nicht immer und in allem zusammen.“

Moskau müsse „noch vorsichtiger“ handeln. Russland sei zwar keine Partei im Konflikt zwischen China und den USA, aber es sei unwahrscheinlich, dass es gelinge, ihre Konfrontation „aus der Ferne“ zu betrachten. Russland verbinde sich mit China durch den Wunsch, die „Überreste der auf die USA und den Westen ausgerichtete Weltordnung zu überwinden“. Gleichzeitig habe Russland „keine Lust, in einem China-zentrierten Block zu leben“. Der Eintritt in den Einflussbereich Chinas sei „nicht akzeptabel“. Die Realität sei jedoch, dass die „wachsende Abhängigkeit Russlands von China in wirtschaftlichen, technologischen und potentiell finanziellen Bereichen Moskau zwingen könnte, unfreiwillig der Außenpolitik Pekings zu folgen“.

Eine realistische russische USA-Politik sollte in den nächsten Jahren darauf abzielen, „Vorfälle zu verhindern, die zu einem bewaffneten Konflikt führen könnten“. Gleichzeitig sollten „Interaktionsmöglichkeiten“ gefunden werden,

bei denen die Interessen Russlands und der USA „immer noch“ übereinstimmen. „Unter solchen Umständen ist der Versuch, die amerikanische Innenpolitik von außen zu beeinflussen, natürlich aus praktischer Sicht unerschwinglich teuer und erfolglos.“

Im Dreieck USA, China und Russland haben die USA laut Trenin die „Gipfelposition“ gegenüber den anderen beiden eingenommen. Russland könne die Rolle des Initiators eines trilateralen russisch-amerikanisch-chinesischen Dialogs über Maßnahmen zur Stärkung der „strategischen Stabilität in der Welt“ einnehmen.

Die Krise habe der Forderung der Europäischen Union nach strategischer Autonomie einen weiteren Schlag versetzt, jedoch die Rolle einzelner Staaten erhöht. Deutschland, das am erfolgreichsten aus der Krise hervorgegangen ist, habe seine Position innerhalb der EU und möglicherweise weltweit gestärkt. Daraus folgert Trenin, dass es „an der Zeit ist, einen ernsthaften Dialog mit der deutschen politischen und wirtschaftlichen Elite über die Perspektiven der Beziehungen und der Möglichkeiten der Interaktion aufzunehmen“. Bei dem „bereits begonnenen Dialog mit Frankreich“ sollte der Schwerpunkt auf den Problemen der kontinentalen Sicherheit sowie der Lage im Nahen Osten und in Nordafrika liegen. Für den Dialog mit Italien benennt Trenin das Thema Libyen, mit den nordischen Ländern die Arktis, mit Großbritannien die „Normalisierung der beschädigten Beziehungen“. Mit allen EU-Ländern sollte geredet werden, „ausgenommen Polen und die baltischen Staaten“. Es gebe auch Themen für Gespräche mit der Europäischen Kommission. Im „gegenwärtigen Umfeld“ mache es „keinen Sinn, Zeit damit zu verschwenden, die EU und die NATO von innen heraus zu untergraben zu versuchen“. Die russische Politik sollte „positiv sein“, die Interaktionen mit einzelnen europäischen Staaten hervorheben und „Versuche ausschließen, deren innenpolitischen Prozesse zu beeinflussen“.

Bezüglich des „Konflikts im Donbas“ hofft Trenin, dass er „bestenfalls zuverlässig eingefroren und so weit wie möglich neutralisiert werden kann“. Hinsichtlich des „Problems der Krim“ hat er nur die Formulierung „gelöst und geschlossen“. Als Hauptbedingung für die Verbesserung der Haltung der europäischen Eliten gegenüber Russland sieht Trenin auf russischer Seite die „Änderung der auf Europa ausgerichteten Informationspolitik“. Über „Großeuropa von Lissabon bis Wladiwostok“ solle man sich „keine Illusionen“ machen. „Das ultimative Ziel der russischen Politik in europäischer Richtung sollte die Rückkehr Europas als mächtige externe Quelle für die Modernisierung der russischen Wirtschaft sein.“

Die „potentielle Ressource im Osten wie Deutschland im Westen“ sei Japan. Die Rückgabe der Inseln sei eine politische Symbolik. Japan gehe es vielmehr darum, stabile Beziehungen zu Russland als Macht in Eurasien aufzubauen, unabhängig von China, was auch im „Grundinteresse Russlands“ liege.

Ziel der russischen Indienpolitik sei es, die Beziehungen zu diesem Land auf das Niveau der Beziehungen zu China zu heben und damit ein „geopolitisches Gleichgewicht auf dem eurasischen Kontinent“ zu gewährleisten.

Trenin formuliert das Fazit: „Das Schlüsselprinzip der russischen Außenpolitik in den kommenden Jahrzehnten sollte das Gleichgewicht sein.“

Diese beiden Analysen aus demselben Haus können in Übereinstimmung gebracht werden, wenn die erste – Notannäherung Russlands an China – als eine Diagnose der aktuellen Situation gesehen wird und die zweite – Anhängigkeit von China verringern – als das Papier für eine mittelfristige außenpolitische Strategie.

Prof. Dr. Eberhard Schneider

Prof. Dr. Lic. Eberhard Schneider ist Vizepräsident der International Union of Economists St. Petersburg (IUECON) sowie Advisory Board Member des EU-Russia Centre in Brüs-

sel, Professor für Politikwissenschaft an der Universität Siegen und Leiter der sozialwissenschaftlichen Forschung des Berliner West-Ost-Instituts.

Der Artikel erschien erstmalig bei ISPSW Strategy Series: Focus on Defense and International Security, Issue No. 701, www.ispsw.de

Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der
Politisch-Militärischen
Gesellschaft e.V.

Herausgeber

Der Vorstand der **pmg**

Redaktion

Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)

Tel.: +49 (221) 8875920

E-Mail: info@pmg-ev.com

Webseite: www.pmg-ev.com

Die **Denkwürdigkeiten** erscheinen mehrfach jährlich nach den Veranstaltungen der **pmg**.

