

Denkwürdigkeiten



Journal der
Politisch-
Militärischen
Gesellschaft

Nr. 122
April
2021

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

Putin testet den Westen in einer breitangelegten hybriden Kampagne. Die westliche Politik und Öffentlichkeit nimmt Segmente davon wahr – z.B. die russische Aggression gegenüber der Ukraine oder Cyberangriffe auf Regierungen, Parlamente, Behörden, Industrie, Bürgerinnen und Bürger – erkennt anscheinend aber nur unzulänglich den Zusammenhang und die strategische Zielsetzung. China steht seinen russischen Partnern nicht nach. Es hat weit aus ambitioniertere Ziele.

Bislang fehlt es den westlichen Staaten an zeitgemäßen, d.h. Technologie gestützten (künstliche Intelligenz, virtuelle Realität, etc.) Fähigkeiten zur ressortübergreifenden Lageübersicht und strategischer Frühwarnung. Auch die technologische Überlegenheit der westlichen Streitkräfte in NATO und EU ist ins Wanken geraten. Sie schwächeln in ihren Fähigkeiten. Dies merkt man derzeit besonders deutlich im Kontext von Überschallwaffen und im elektromagnetischen Spektrum.

Diese Situation hält eine Reihe westlicher Protagonisten nicht davon ab, vermeintliche Stärke zu demonstrieren und mit dem Feuer zu spielen. Die US-Diplomatin Victoria Nuland prägte einst den Satz „erst Kiew, dann Moskau“. Es folgte die Maidan-Revolution. Nun wirkt sie wieder in der neuen US-Administration und der ukrainische Außenminister ruft: „NATO – helft uns!“

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender

In dieser Ausgabe

1 The „Ecological Imperative” as major Foreign Policy Guideline

Dr. Heinrich Kreft

5 On Off-Shore Balancing

Robert A. Manning &
Peter A. Wilson

12 Moskaus neue Regeln für seine Nachbarschaftspolitik

Prof. Dr. Eberhard Schneider

14 Brennpunkt Indo-Pazifik: Lagebeurteilung & Interessen der USA

Interview mit Dr. Peter Roell

18 Buchbesprechung Streng geheim – Elektronische Kampfführung im Kalten Krieg.

Hans-Gert Pöttering

THEMEN

The „Ecological Imperative” as major Foreign Policy Guideline

Philosopher Hans Jonas extended Jean-Paul Sartre's claim of the global responsibility of the individual to the entire biosphere and demanded that we also consider the consequences of our actions for future generations: „Act in such a way that the effects of your actions are compatible with the permanence of human life on earth“. With his „ecological imperative,“

he expanded Immanuel Kant's categorical imperative.

Despite huge forest fires in Brazil, California, Australia and Siberia, despite melting of the glaciers in the high mountains and the polar caps, floods and heat waves on all continents, the realization grows only slowly with still too many that this is a fatal fallacy.

Despite early warnings of the „limits to growth“ such as those of the Club of Rome and others, there has been little shaking of the belief in technological progress and unlimited economic growth, particularly in the two largest economies – the U.S. and China – and in most emerging economies.

Also, the willingness to take responsibility for the consequences of one's own actions, or inactions, varies widely around the world. Although it has been undisputed in science for some time that mankind must radically change its interaction with nature to sustainability in order not to destroy our own livelihoods in the long term.

However, we are still very far from an international consensus that every country, every organization, indeed every human being is responsible for this.

In 1983, the United Nations established a World Commission on Environment and Development, which, under the leadership of Norwegian Prime Minister Brundtland, presented its report „Our Common Future“ in 1987. In it, it developed the concept of sustainability, a „long-term environmentally sound use of resources.“ The concept of sustainability, which has since become internationally accepted as a guiding principle, means: *„development that meets the needs of the present generation without compromising the ability of future generations to meet their own needs and choose their standard of living.“*

From local to international environmental protection

Sustainability in climate, energy and environmental policy must start at home for each and every one, but nonetheless sustainability

must not be thought of only locally, regionally or nationally. Ultimately, the international dimension is crucial – especially in climate policy.

If only individuals – if only Germany – or if only Europe behaves „correctly“ in terms of sustainability and, for example, reduces its greenhouse gases, this will not stop global warming with its catastrophic consequences. Not without reason, people in the countries of the global South point to the historic burdens on the world's climate left behind by the development of European (and other industrialized) nations. In my view, this implies that we also have a responsibility to shoulder greater burdens for international environmental policy, especially in combating climate change.

The environmental catastrophe that some scientists believe we are heading toward can only be prevented if we reach a global consensus that encourages each individual to act responsibly to preserve the environment.

Climate change moves to the center of international environmental policy

Soon after the end of the Cold War, it was recognized that climate change posed a major challenge to the future of humankind. Climate policy encompasses many areas of politics and life. From the general environmental protection issue that was the focus of national and international attention in the 1980s and 1990s, along with biodiversity protection, combating ozone holes and forest dieback, and the dangers posed by the chemical and nuclear industries, climate policy has emerged as THE leading global issue.

Climate protection requires collective action and is a prime example of the provision of a global public good. No one can be excluded from the benefits of climate protection; nor is there any rivalry in terms of use between different actors. This automatically creates a free-rider problem. The distribution of the high costs of climate protection is a political and economic challenge, since its benefits can-

not be allocated either directly or in a timely manner. Every state and every non-state actor that invests in climate protection must assume that the benefits will accrue to everyone or that they will no longer enjoy them themselves due to the inertia of the climate system. This makes international climate policy an enormous diplomatic feat and the achievement of global agreements that offer all partners more advantages than disadvantages a difficult task.

From Kyoto to Paris

In 1988, the „Intergovernmental Panel on Climate Change“ (IPCC) was founded, which summarized the scientific findings on climate change known to date in a first status report.

At the so-called „Earth Summit“ in Rio de Janeiro in 1992, the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) was adopted, creating the basis for international climate policy under international law. The UNFCCC entered into force in 1994 and includes 196 states and the EU.

The objective of the UNFCCC is to stabilize greenhouse gas concentrations in the atmosphere at a level that would prevent dangerous interference with the climate system. It also lays down the basic principles for necessary climate policy measures as well as the distribution of burdens according to the principle of *„common but differentiated responsibilities and respective capabilities.“* The financial burdens for global climate policy were imposed on the „Western“ industrialized countries, which are members of the OECD, while the developing countries were not required to make any efforts of their own. This was soon to ignite a fierce dispute.

The continuation of negotiations eventually led to the Kyoto Protocol, which was signed in 1997 and had to be ratified as a binding treaty under international law, leading to controversial domestic debates in many countries. It did not enter into force until 2005, after it had been ratified by the Russian parliament.

From the outset, however, the Kyoto Protocol struggled with its birth defects, particularly the fact that the agreement did not commit the major emerging economies – above all China and India – to climate protection. The non-inclusion of China prompted the USA to withdraw from the Kyoto Protocol as early as 2001. Moreover, the scientific community considered the Protocol's ambitions to be too low and criticized the lack of sanctions. It therefore did not provide a sustainable basis for a balance of interests and thus for global cooperation.

Therefore, as soon as the Protocol entered into force, the Parties to the UNFCCC sought a comprehensive new basis that would not only require all states to contribute to climate policy, but would also broaden the focus of climate policy in line with the progress of scientific knowledge. A first step in this direction was taken in 2007 with the Bali Action Plan, which adopted an expanded negotiating mandate. The UNFCCC's basic principles for a new climate order remained the same: The OECD countries were to continue to bear the main financial burden in order to achieve the common climate policy goals, but the developing countries, first and foremost the large emerging economies China and India, were also to be obligated to contribute – but they were by no means willing to do so at this point. On the contrary, they organized the resistance of the developing countries united in the Group of 77 against these efforts. It was therefore not surprising that the first attempt to reach a new agreement in Copenhagen in 2009 failed, primarily due to resistance from China, India and other emerging economies.

It was not until the subsequent annual Conferences of the Parties (COPs) that positions converged and key points were drawn up for a new regime to be adopted. This paved the way to Paris.

The Paris Climate Protection Agreement

The Paris Climate Agreement is the new reference agreement for international climate, energy and

environmental policy. The agreement is characterized by universality because it commits all signatory states to contribute to climate policy.

Thus, after many years of negotiations, it has been possible to place the climate regime on a new footing based on the experience gained with the Kyoto Protocol. The most significant innovation is the abandonment of top-down targets that have to be met. Instead, all states are called upon to set their own national targets and to undergo an international review process („pledge and review“). The goals are to be achieved through international negotiation and national implementation processes. The signatory states undertake under international law to meet their declared targets and commitments (the NDCs), to make them successively more ambitious and to provide the information needed for review.

The Paris Agreement achieved the highest possible level of legitimacy when it was adopted in 2015, with all 197 UNFCCC Parties agreeing to it.

The Paris Agreement not only agreed to limit climate change to „below two degrees Celsius“ from pre-industrialization levels, but also set a broader goal of curbing warming to an average of 1.5 degrees Celsius. This goal seems a long way off, as greenhouse gas emissions accumulated in the atmosphere to date have already led to 1.0 degrees Celsius of warming in 2015, and an evaluation of nationally determined contributions (NDCs) to date shows that the necessary trend reversal has not materialized.

The future of international climate policy

In the coming years, the 2015 Paris Agreement will remain the linchpin of international climate policy and its dimensions of climate change mitigation, adaptation, and international burden sharing. In this context, the cooperation of those who have mainly caused climate change and those who are exacerbating it is particularly important. That is, above all,

that the goals cannot be achieved without the constructive behavior of the United States and China. Because of the uncertainties and risks inherent in climate policy and the unequal distribution of costs and benefits, many smaller countries look to their larger „peers“ – Europe, the U.S. and China – to join them.

The urgency of climate protection is growing

Meanwhile, the changes and anomalies in the climate system predicted by scientists are occurring. Extreme events such as heat waves, forest fires and floods are accumulating on all continents, highlighting the consequences of global and ocean warming. Climate change is also leading to increasing pressure on essential resources such as drinking water and arable land, especially in Africa. Many fragile states in particular see their precarious stability and security additionally threatened as a result. New insights into the risks of climate change are therefore already leading to a more in-depth discussion of prevention and response options.

Although governments in Moscow, Canberra, Brasilia and some other capitals have been little or not at all impressed by climate-related natural disasters in their countries, civil society movements have recently emerged or strengthened there, demanding more environmental protection from their governments. The „Fridays For Future“ movement initiated and supported by European students has also reached these countries. Cities and business enterprises are also among the most active non-governmental supporters of the Paris Agreement. For example, at the 2017 Bonn Climate Conference, in addition to the U.S. government delegation, a civil society alliance called „America's Pledge“ was represented, consisting of 20 U.S. states led by California, 450 municipalities, and more than 1,700 companies, entrepreneurs, investors, universities and churches from the United States.

The return of the U.S. to Paris Agreement is crucial

In June 2017, U.S. President Donald Trump, known as a denier of man-made climate change, announced the U.S. withdrawal from the Paris climate agreement. Despite great efforts, the European Union and individual member states such as Germany were unable to stop him from taking this step, which led to the feared paralysis of international climate policy. The lack of U.S. leadership made itself immediately felt as other key countries from the G-20 circle distanced themselves from the agreement. In 2014, it had been the U.S., with personal input from President Obama that ultimately persuaded China and India to join the Paris Agreement. Now it became apparent that the EU, despite all its ambitions, does not have the leadership power to replace the USA. For the processes of the UN Framework Convention on Climate Change, the departure of the U.S. meant that important implementation points could not be further negotiated and the internationally agreed processes to increase climate protection and financing targets could not be met.

As a result, much depended for international climate policy on the outcome of the presidential election on November 3, 2020. On inauguration day President Joe Biden returned the US back into the Paris climate protection agreement, which already is producing the hoped for positive effects on international climate policy.

Climate foreign policy – German ambitions

Germany is a driving force in European and international climate policy. The German government is convinced that implementation of the Paris Agreement, which is the linchpin of international climate policy, can only be successful if development, economic, financial, energy and transport policies are also aligned with climate protection goals. Germany's national climate policy is also correspondingly broadly based, involving all levels – federal, state and local – and all actors – state, private sector and civil society.

Three goals are at the heart of the German government's foreign climate policy under the leadership of the Federal Foreign Office and with the cooperation of other specialized ministries:

- Supporting international climate policy with the Paris Climate Agreement.
- Addressing the foreign and security policy consequences of climate change under the heading of climate and security.
- The dialog with other countries for more climate protection.

In the context of the climate protection dialogue with foreign countries, two messages are central from the perspective of the Federal Foreign Office: climate change is a security risk and climate protection must also be understood as an opportunity.

On the one hand, it is said security risk and, in combination with other factors, can endanger the stability of states and societies and trigger or intensify geopolitical tensions. Climate diplomacy aims to mitigate tensions by balancing interests, identifying conflicts at an early stage, and working toward their resolution. Growing awareness of the security significance of climate change can also – it is hoped – help states to become more involved in UN climate negotiations than in the past, to pursue an ambitious climate protection policy domestically and to implement the national pledges they made in the Paris Climate Agreement.

The German government has used Germany's two-year membership of the United Nations Security Council (2019/20) to put the security implications of climate change on the agenda of the UN Security Council and to raise awareness of the security implications of climate change in the United Nations. Man-made climate change is not only an environmental phenomenon, but also one of the key security threats of the 21st century. Rising sea levels, more frequent weather extremes and the growing risk of environmental disasters are increasingly depriving people in affected regions of their livelihoods. As a result, cli-

mate change is increasingly acting as a „risk multiplier“ that threatens the stability of states and societies worldwide. In island states or in the Sahel region, the effects of man-made climate change on stability and security are already clearly noticeable.

In addition, climate protection offers the opportunity to combine sustainable development and economic growth. Investments in climate and environmentally friendly technologies offer job and growth prospects. At the same time, they reduce environmental pollution and its costs. Climate diplomacy therefore aims to promote sustainable development through international technology and knowledge transfer.

The European Union in International Climate Policy – „Green Deal“ and „Green Recovery“

The EU is a driving force in global climate policy. The emission reductions of 22 percent already achieved in 2017 and the agreed target of 40 percent for 2030 (both compared to 1990) secure the Europeans a top position in the group of industrialized countries. However, significant conflicts repeatedly arise over the issue of differentiation within the EU, especially between the ambitious member states of northwestern Europe and the less ambitious governments of central-eastern Europe. This is also evident in the negotiations on a greenhouse gas neutrality target by 2050 as well as on a significant tightening of the target for emission reductions by 2030 from 40 to 55 percent (EU Commission proposal). Therefore, an important goal of the German EU Council Presidency (2nd HY 2020) in the internal EU relationship was to advance the agreement between the progressive and the skeptical member states, so that the EU can present a unified front as an actor in international climate policy and vis-à-vis third parties.

In the coming years, the focus of EU climate policy will primarily be on a realignment along the lines of the „Green Deal“ conceived by the

EU Commission. The „European Green Deal“ is a concept presented by the EU Commission under Ursula von der Leyen on December 11, 2019, with the goal of reducing net greenhouse gas emissions in the European Union to zero by 2050 and thus becoming the first continent to become climate neutral. The „Green Deal“ is to become a central component of the European Union's climate policy. This will involve various policy areas such as financial, agricultural, trade and development policy. On the other hand, the EU wants to engage with its international partners to breathe life into the most important resolutions of the Paris Agreement. This applies not only to the five-year review cycle (global stock take) of the nationally determined contributions (NDCs) of the 196 signatory states, but also to technology options for achieving the 2-degree or 1.5-degree target. These include, in particular, technological processes to remove CO₂ from the atmosphere and recycle it. The vision of a geopolitical commission under Ursula von der Leyen can therefore be primarily tied to EU climate policy.

In the coming years, it will also be important to relaunch climate policy cooperation with the United Kingdom after Brexit; after all, the UK has always been one of the key drivers of international progress.

The EU's stimulus measures to combat the Corona-induced recession are to be linked to this programmatic approach („green recovery“), in particular by financing structural reforms toward a sustainable economy. The effectiveness of long-term, climate-friendly stimulus to overcome the economic crisis in 2021 is scientifically supported by leading economists, including Nicholas Stern and Joseph E. Stiglitz. Frans Timmermans, EU Commissioner for Climate Action, also justified the need for a climate-friendly recovery program on the grounds of intergenerational justice: the loans to be taken out now would ultimately have to be repaid by future generations, who for that reason alone have an interest in ensuring that ecologically sound projects

are also financed with them. The draft of the EU Commission's „Next Generation EU“ economic stimulus package therefore contains proposals to strengthen the Green Deal.

Conclusions and outlook

The tensions and contradictions that still exist worldwide between economic policy interests and environmental policy requirements can only be resolved slowly even in Germany and the EU; outside Europe, the political will to do so is already lacking in many cases. The balancing act between traditional growth targets and innovative alternative economic models that mitigate the external damage of economic activity is already difficult today. So far, no country has succeeded in applying the guiding principle of a new economic model geared to climate and environmental protection in its national economic policy. Much remains to be done, both nationally and internationally.

International climate policy is also likely to be subject to enormous tensions in the coming years, which have built up in the relationship between the major powers, the USA and China. Since criticism of China extends far into the Democratic Party spectrum, U.S. policy toward China has not changed fundamentally under President Biden.

If disruption were to come from the development and spread of climate-friendly technologies, the geopolitical tide would also turn. These include the use of hydrogen and also the use of technologies that slow the accumulation of greenhouse gases by removing CO₂ from the atmosphere. The latter, on which research is being conducted primarily in the USA and China, could initiate a climate policy turnaround.

At the latest at COP 26 in Glasgow in November 2021, further steps are also to be taken to implement the Paris Agreement. Among other things, an agreement is to be reached on emissions trading, which was not achieved at COP 25 in Madrid. In addition, NDCs are to be in-

creased, long-term strategies submitted and an initial global stocktaking undertaken.

The global climate protection agenda remains, indeed must remain, ambitious

The Corona pandemic has reminded us that, despite all the technological advances, man has not and will not conquer nature. The only sustainable development, therefore, can only be a green one; one that is in harmony with nature.

Dr. Heinrich Kreft

Dr. Heinrich Kreft holds the Chair of Diplomacy and is Director of the Center for Diplomacy at Andrassy University in Budapest. Previously, he was German ambassador to the Grand Duchy of Luxembourg.

Opinions expressed in this contribution are those of the author.

THEMEN

On Off-Shore Balancing

A growing chorus of critics, Right and Left, are calling for a greatly diminished role in the Middle East and its place in U.S. global strategy. Perhaps the most compelling was a confession last year in the Wall Street Journal by Martin Indyk, a veteran Middle East hand and former ambassador to Israel, explaining why as the headline read, „The Middle East Isn't Worth it Anymore.“ Nearly twenty years after 9/11, the United States has spent \$6.4 trillion on wars in the process, destabilizing the region. The Iraq invasion set off a cascade of turmoil and conflict in the region amid a still damaged Arab Muslim civilization, with few tangible benefits. The legacy of failure and substantially changed circumstances with regard to two longstanding core concerns – oil flows and Israel's security – add up to greatly reduced and reconfigured U.S. interests both in the region and in U.S. global strategy.

But American national security policy seems impervious to its own failures and the big geo-strategic and geo-economic changes underway. It's running on

bureaucratic inertia. The United States has up to sixty thousand combat personnel in the Greater Middle East (GME) depending on the ebb and flow of the situation and rings the region with air and naval bases. Yet by all appearances, the ongoing U.S. military presence has had almost zero impact on the deepening multi-layered civil and internationalized conflicts in the region: Syria, Libya, Yemen, festering instability in Iraq, on-going tensions with Iran, nineteen years and counting in Afghanistan, state failure in Lebanon, and jihadism has hardly been extinguished. There is little acknowledgment of the limits of U.S. power, though the lack of Americans' appetite for more conflict is obvious to key regional actors who are filling the vacuum as Donald Trump withdrew troops from Iraq and Afghanistan, and is a significant factor shaping strategic realignments. It is an auspicious moment for President Joe Biden, with ambitious and urgent domestic priorities, to recalibrate U.S. interests in the region.

Even if it were not for twenty years of disastrously spent blood and treasure on the campaign to transform Afghanistan and Iraq, there are more fundamental reasons to rethink U.S. strategic interests. Foremost is the altered global energy supply and demand system. Since the 1973-74 oil crisis, hydrocarbons have been a core driver of U.S. policy in the Middle East – the 1980 Carter Doctrine, declaring the flow of Gulf oil a vital interest. Yet U.S. oil dependence on the region is no more. The shale revolution, which has led to the United States' new status as the world's top producer of oil and gas, has fundamentally altered the geopolitics of energy. The center of gravity of global hydrocarbon production has already shifted from the Persian Gulf to the Western Hemisphere. Canadian oil sands, a partially reforming Mexico, and Brazil's ultra-deepwater reserves all point to a new post-OPEC reality. This casts the U.S. „strategic partnership“ with the Saudis in a very different light.

Of course, it is still a global oil market. Seventy-five percent of

Mideast oil is exported to Asia: China, Japan, South Korea, and India have a growing stake in the Middle East. A major disruption and price spike anywhere produce a price spike everywhere. But for how long? Given the dependency of the Gulf states on exporting oil and the robust strategic petroleum reserves of the United States and other International Energy Association members, the odds of a protracted disruption by military conflict are low and manageable. An example of the global resilience of the current hydrocarbon supply and demand system is the very temporary spike (measured in days) in the price of petroleum following the successful Iranian missile attacks on key Saudi production facilities during the late summer of 2019. In any case, we are at the beginning of a transition to a postpetroleum economy that will transform global geopolitics. Middle East oil is important, but not necessarily a vital interest. The body language of Trump's non-response to the Iranian attack on Saudi oil facilities points in this direction, the 1980 Carter Doctrine notwithstanding.

The accelerating electrification of ground transportation and the rise of renewable energy coupled with efficient electrical energy storage may lead to the peak of global petroleum demand by the end of this decade. A secular decline in global natural gas consumption is much further in the future. After all, it is the one hydrocarbon with a much smaller greenhouse gas footprint than petroleum or coal, and one where the United States is now a major exporter. What do U.S. interests in the Middle East look like in 2035 or 2040 (possibly sooner) when hydrocarbons may be used as much for making plastic products, fertilizer, and hydrogen as for fuel? By the late 2020s, there is the possibility that natural gas will become the feedstock for the production of hydrogen that is the energy source of a wide range of fuel cell-powered vehicles.

Of equal import is the geostrategic transformation of the GME that has flowed out the U.S. military intervention in Iraq, the rise and fall of the quasi-state ISIS, and the

massive upheavals following the „Arab Spring“ that became „Winter“ with the emergence of the protracted civil wars in Syria, Libya, Yemen, and the short regional war between Azerbaijan and Armenia. The still-unfolding strategic realignment of Arab Sunni states with Israel is a reflection of these failures as well as those of the United States.

First, the Israeli-Palestinian conflict is not only no longer the center of the region's turmoil – it has become a second-order issue. As Martin Indyk explained, „*Hard as it is for me to admit it, a two-state solution to the Palestinian problem is not a vital American interest. It is a vital Israeli interest.*“ If a two-state Israeli-Palestinian solution arrived tomorrow it would likely have little impact on stability or peace in the region writ large.

This is the case not just because of forty plus years of failed diplomacy, but also new realities in a changed geostrategic landscape. A far more self-reliant Israel has peace treaties with Egypt and Jordan, neutralizing two frontline states. Israel is a leading global tech innovator, has a world-class high-technology military sector, and maintains a nuclear arsenal. The Gulf Cooperation Council (GCC) states are planning for a post-petroleum world and investing heavily in technology. They look to Israel as a key economic and technology partner, an underappreciated motive behind their recent diplomatic moves. This reflects an undercurrent in the region of generational change, a mindset of shedding legacy conflicts and pursuing entrepreneurialism and a twenty-first-century knowledge economy. This is captured in the bold UAE effort to launch a satellite to orbit Mars and Saudi efforts to compete with Dubai as the regional financial hub and create NEOM, a carbon-emissions free city.

The still-unfolding UAE/Bahrain/Morocco/Sudan-Israel normalization, aka the Abraham Accords, indicates that a major if not central conflict in the GME is now the regional power struggle between the Kingdom of Saudi Arabia (KSA)

and Iran (aka Sunni-Shia proxy war), with Sunni Arab states quietly, and increasingly more visibly, working with Israel to focus to manage a common adversary: Iran. This protracted conflict has spilled over into the internationalized civil wars in Yemen, Iraq, and Syria. Iran's hiring of proxies in the latter conflict and of Hezbollah in Lebanon has produced near state collapse there. These developments have overshadowed Israeli-Palestinian issues.

The **second** big change flows from the consequences of the protracted Syrian Civil War, and the new roles of Turkey, behaving more as a neo-Ottoman authoritarian Islamic state than a NATO ally, and of Russia. This is seen in the heightened rivalry between Turkey, Iran, and Russia over the fate of the Assad regime. Israel is a major player as well if only in its attempt to stop Iran from entrenching its military presence in southern Syria that provides a land bridge to the Islamic Republic of Iran's key ally in Lebanon, Hezbollah.

The United States remains a marginal military player with its tiny presence in eastern Syria if only to sustain a counterterrorism campaign against the remnants of the quasi-state ISIS. Recently, tension has risen dramatically between Turkey and Russia and its quasi-ally Iran when Ankara decided to intervene in northwestern Syria with an expeditionary force to save the anti-Assad Salafist-jihadis from being defeated in Idlib Province. This intervention has frustrated Moscow and Tehran's desired to consolidate the sovereign power of their client, the Assad regime. Ankara's „moves of greatness" reflect the new scramble for influence flowing, in part, from a perception of U.S. retreat. It would be reassuring if U.S. officials could explain why one expansionist Islamic state with dreams of recapturing past (Persian) glories is on the U.S. most-wanted list, while the other, neo-Ottoman Turkey, having troops in twelve countries and despite disregarding and threatening U.S. interests, is an ally. A number of Arab regimes in the region view Turkey as an increasing threat. How-

ever, a series of developments – the growing Sunni-Israeli entente; Turkey's possible overstretch and disastrous economy; and Ankara's anticipation that a Biden administration will end the free pass for its military assertiveness that it got from Trump may portend a less ambitious Turkey and a new *modus vivendi*.

The **third** big change is the dramatic increase in tensions in the Eastern Mediterranean and Levant prompted by the massive natural gas finds off the coast of Israel and Egypt. Natural gas has become the global hydrocarbon of choice, a fact flowing from its lower green-house gas profile than petroleum and coal. Turkey is now asserting itself as a major regional power and has intervened in the Libyan civil war by siding with the Government of National Accord (GNA), aka the Tripoli/Misrata government, against the Libyan National Army (LNA), aka the Benghazi/Tobruk government. By aligning with the GNA, Turkey has been able to make undersea claims in the Eastern Mediterranean to block the construction of natural gas pipelines between Greece and the massive sources of supply that will originate off the coast of Israel, Egypt, and the Greek portion of Cyprus. Because of the corporate interests of oil giant ENI, Italy appears to have aligned itself with Turkish interests. In direct opposition to Turkey's ambitions is the no longer unusual coalition of Egypt, Saudi Arabia, the UAE, Israel, Russia, and France. The latter's alignment is prompted in part by the corporate interest of French oil giant TOTAL SE.

During the summer of 2020, this conflict escalated when Turkey intervened with proxy forces and the creative use of unscrewed combat vehicles (UCAV) to save the GNA coalition from a military knockout blow by the LNA. The latter military coalition has been strongly supported by Russian interests by using a mercenary force, the Wagner Group. Currently, both sides have paused with a tenuous cease-fire. Further military escalation is possible in Libya and/or in the Eastern Mediterranean. In the

former case that might involve a military test of arms between Turkey and Egypt supported by its UAE ally. In the Eastern Mediterranean, there is the prospect of a naval clash between Turkey and Greece and its allies, France, and the UAE.

Finally, Turkey and Israel provided Azerbaijan with substantial military assistance that included unmanned combat aerial vehicles, attack drones, precision-guided short-range ballistic missiles, and conventional force training to win a short regional war with Armenia over the disputed Nagorno-Karabakh region. This has set the stage for a regional entente between Turkey, Georgia, Azerbaijan, and Ukraine. In the latter case, Kiev and Ankara have signed a series of military industry agreements that greatly benefit both countries' defense establishments. Noteworthy in this regard is the completion of the Trans-Anatolian Natural Gas Pipeline that opens up the gas resources of Azerbaijan to all of the Balkan region of Europe.

In light of these massive changes in the strategic landscape now and on the horizon, what are the major, if not vital, U.S. interests in the GME, and what investment is needed to protect them? Countering terrorism, sustaining the free flow of commerce, and preventing domination by hegemonic forces are legitimate U.S. interests, though a one-dimensional, over-militarized policy has been of limited utility, at best, in advancing them.

In the larger hierarchy of U.S. strategic interests, however, the focus of these interests has shifted to the Pacific, the center of gravity of the global economy, while the Middle East accounts for a mere 3.2 percent of global GDP. This strategic re-orientation was signaled by the national military strategy of the Trump administration, with its focus on an enduring great power competition with the People's Republic of China and the Russian Federation. Furthermore, the enormous medium-term fiscal burden of dealing with the economic and financial fallout of

Covid-19 will have to be mastered. Additional domestic challenges include further reform of the health care system while dealing with income inequality and racial injustice. Addressing these challenges will be critical to having a stable domestic foundation to underpin U.S. foreign policy.

The overall global approach to this revised strategy is to give first and second priority toward the geostrategic balancing of China and Russia with the GME as a tertiary interest. While some in the „restraint” camp urge the United States to simply retreat from the region, the dynamics are too complicated for a simple binary choice – in or out of the Middle East – but lend themselves to a transition to an offshore balancer approach. The challenge is how to disentangle the United States from outmoded and strategically unwise commitments while minimizing risks to stability. This is likely to involve a multi-phase, conditions-based process over a number of years.

What are the elements of U.S. national interests in the GME? First is to sustain the ongoing campaign against the Salafist-jihadis insurgent through a campaign of „targeted killing.” This includes the judicious use of our global surveillance system combined with manned and unmanned airpower equipped with precision-guided munitions, Special Forces, and most critically, in partnership with local actors with a sense of ownership. This strategy has features of the medical approach to dealing with chronic illness, such as various forms of cancer and hiv/aids, where the illness can be managed through various medical interventions without providing a permanent cure. In this regard, there has been continuity in the Obama/Trump administrations’ effort to minimize our footprint and economize in the use of U.S. military forces as opposed to squandering the same in protracted and large-scale counter-insurgency efforts. There appears to be broad public support for the current and relatively low-cost strategy of offensive and defensive counterterrorism against the multi-faceted movement of Salafist-jihadism that

includes the still aspiring quasi-state ISIS and the dispersed elements of Al Qaeda.

Second, the United States must inhibit the rise of a dominant power that might attain hegemonic control over oil and the crossroads of the Eurasian landmass. The good news is that contending forces in the GME now appear to preclude a regional hegemon for the foreseeable future. They include Turkey, Iran, Israel, Saudi Arabia/GCC, and Egypt. Turkey is now frustrating Russian strategic interests in Syria, Libya, and during the recent Armenia-Azerbaijan conflict. Further, there is the reemergence of the Russian Federation and the emergence of China and India as significant outside great power players. To date, Russia and China have been primarily transactional players, though Moscow is intent on sustaining its military presence in the Eastern Mediterranean (Syria) and pursuing opportunities for weapons sales and access to hydrocarbons. India has a major stake in the Iranian petroleum industry and longstanding economic ties to the Gulf states, where up to one million Indians have been employed.

One wildcard is China’s burgeoning economic role in the region and whether it will continue its transactional „friends with all” posture or get sucked into regional turmoil. There is a growing tension between China’s great power ambitions – as its military base in Djibouti illustrates – and its reluctance to risk alienating economic partners. This multiplicity of contending actors suggests the difficulty of hegemonic dominance and the possibility of managing/limiting conflict based on a balance of power.

It is in the U.S. interest to use all elements of national power – diplomatic, intelligence, military, economic – to help foster a meta-static equilibrium within the region. In this regard, there is no theory of U.S. hegemonic dominance much less victory. It will be critical to use the prospect and reality of U.S. reduced commitments and presence in tandem with agile diplomatic leverage to facilitate winding down Sunni-

Shia proxy wars, Turkish and Iranian expansionism, and help to broker a regional détente, one that must be owned by the players in the region. The perception of diminished U.S. interest in the region is a factor driving the ongoing strategic realignment, as evident in the UAE/Bahrain-Israeli accords. There is also an exhaustion factor that may indicate an approaching ripeness for robust diplomacy. No one expects that achieving a metastable much less a stable balance will be quick or easy.

The Gordian Knot may be Iran. Even weakened by UN sanctions, Covid-19, and a troubled, corrupt regime under the Mullahs, Tehran still has a formidable military. The U.S. military and local military establishments will have to adapt to the rapid diffusion of long-range, precision-guided munitions and uncrewed air and sea combat vehicles in the GME. Even under the burden of sustained economic and financial sanctions, Tehran has demonstrated the military mastery and production of stand-off precision-guided warfare – most dramatically with its use of attack drones and low-cost cruise missiles facilities and the use of precision-guided ballistic missiles against a U.S. base in Iraq during the last quarter of 2019. As noted above, Turkey demonstrated its indigenous capacity to produce and employ with great military effect armed uncrewed aerial combat vehicles against mobile military targets in northeastern Syria and western Libya. Even more dramatic has been Azerbaijan’s use of a robotic air force with Turkish and Israeli assistance to gain air superiority over the Armenia armed forces during its short regional war during the fall of 2020. Other regional powers have or will have the capacity to conduct strategic bombardment campaigns with long-range precision-guided cruise and ballistic missiles. Obviously, these regional powers have and will gain access to these weapons from the United States, Russia, China, India, and several states in the European Union.

What does an offshore balancing strategy look like? At a minimum, it suggests that the United States should reduce its forward military presence especially in the form of large airfields, ports, and prepositioned sets of equipment, ammunition, and other military supplies as well as its implied ironclad commitments in the region. To ensure the survival of its land-based forces, the United States will need to trade bases for places – rely on access arrangements with local partners and robust passive, aka hardened, shelters and active missile defenses. By the mid-2020s the United States will have the military option of deploying precision-guided medium- and intermediate-range ballistic missiles – or selling them to partners in the region. For example, in the Gulf States and in Jordan, the U.S. Air Force fighter bomber presence could be replaced in part by ground mobile cruise and ballistic missile launchers. In peacetime, the mobile launchers could be deployed in vacated hardened aircraft shelters to be deployed out to hidden field sites during crisis and wartime.

With the collapse of the Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty, the United States will have the option of deploying ground-launched Tomahawk class cruise missiles. These long-range weapons can be deployed on mobile transporter erector launchers and complement any forward-deployed U.S. Navy surface and sub-surface platforms. Further, any concept of military intervention will rely heavily on the use of global reconnaissance directing the use of sea-based and long-range airpower – not unlike the current use of military power against the Salafist-jihadis.

From a global force posture and capabilities planning perspective, there are benefits that flow from the reconfiguration of the U.S. military presence in the GME. It offers an opportunity to accelerate transitioning the force structure to maximize the deployment of multi-domain robotic forces. By deploying long-range cruise and ballistic missiles on a variety of platforms, the demand signal for the forward deployment of very expensive car-

rier strike groups (csgs) is drastically reduced, thereby reducing the requirement to maintain ten to eleven csgs. Within the time perspective of the next five-year defense plan, the U.S. Navy could consider shifting resources away from the modernization of its carrier battle fleet toward higher priority next-generation weapon investments. More precisely, the very expensive Ford-class nuclear-powered aircraft carriers could be terminated at four warships with the completion of the USS Doris Miller in the early 2030s. One or two of the Nimitz-class carriers might not need to go through their very expensive mid-life nuclear refueling and modernization cycles during this decade, thereby freeing up additional U.S. Navy resources to increasingly robotize the battle fleet. During this transition period, the U.S. Navy might deploy expeditionary strike groups that rely on large deck amphibious ships optimized to conduct counterterrorism missions. These deployments would be specifically designed to provide back-up support to any permanent special forces presence that is continuing to conduct the ongoing campaign to suppress the reappearance of either ISIS or Al Qaeda.

An interesting question is the status of U.S. Army heavy forces deployed in Kuwait in active and prepositioned configurations. Given their rising vulnerability to Iranian precision missile attack, they might be withdrawn from the theater – possibly to enhance the U.S. forward presence in Eastern Europe. As already discussed, a portion of the U.S. Air Force's land-based fighter bomber fleet could be partially withdrawn to be replaced with ground and sea-based long-range strike missiles. Furthermore, the United States will have the opportunity to develop and sell a new generation of air and missile defense capabilities especially against the likely increasing threat of large arsenals of land-attack cruise missiles. This should be part of U.S. efforts to manage equilibrium, providing leverage to reduce levels of categories of armaments – for example, balancing GCC and Iran missile capabilities and deployments.

Unlike the case for the United Kingdom in the 1960s, there is no equivalent of a strategically benign United States to pass the baton to; rather, the United States will have to further its interests through pursuing a balance of power, maneuvering an array of regional powers and the actual and potential support from a resurgent Russia, China, and possibly India on an issuespecific basis. This requires understanding the limits of both U.S. power and interests, as well as adopting a new *primus inter pares* mode of diplomacy with allies and partners sharing both burdens and power. In a more perfect world, Washington could hope that the European Union, if only in the form of a concert of medium-sized powers such as Germany and France, could act in a more robust fashion. This strategy would rely much less on the threat of military force and more on the instruments of state power that include diplomacy, intelligence, and economics/finance. Not to be forgotten is the prospect that the United States and Israel could take the lead in helping various GME nations to transition away from their dependence upon the buying and/or selling of petroleum to support modernizing economies. As noted above, the Saudis and GCC states have already begun positioning themselves for a post-petroleum economy with large investments in renewable energy and not least, in technology innovation.

The fundamental weakness of the Trump administration's strategy of reducing the geostrategic profile in the GME was its incoherence. The risk of a Biden administration is that it may believe that there is a path forward toward a renewed prospect of American regional primacy. What is needed is a description of the new set of U.S. priorities and rethought U.S. interests for this very dynamic and violence-ridden region of the globe. Put simply, we need a new definition of „strategic equilibrium” and not victory as a guide to an affordable and coherent approach to the GME. Below are some of the elements of this new strategy for consideration:

Suppressing the Salafist-Jihadis

The Obama/Trump administrations have successfully sustained a counterterrorism campaign against the Salafist-jihadis, most specifically the aspiring quasi-state ISIS. That campaign will have to continue. Several questions will have to be addressed. What should be the regional footprint of U.S. Special Forces and air power to sustain that campaign? The current presence in eastern Syria and western Iraq may now be untenable. Should Jordan become the center of gravity of this effort? What is the role of the U.S. presence in this regard given the growing GCC/Sunni-Israeli entente? Can and should they play a larger counter-terrorist role and take actions to frustrate Iran's capacity to become dominant in Iraqi domestic politics?

Should the United States sacrifice its political and military commitments to the Syrian and Iraqi Kurds in name of saving its tenuous strategic relations with Turkey? Put simply, is the United States prepared to sustain its campaign to suppress the remnants of ISIS in Syria and Iraq at the cost of being expelled from the giant air base at Incirlik? As noted below, there are larger issues about U.S. and Turkish relations than this clash of interests.

Saving NATO from Turkey

Should the United States become much more diplomatically engaged in mediating the Eastern Mediterranean conflict between Turkey allied with Italy versus the Egypt-Israel-Saudi Arabia-UAE coalition that is allied with Russia and France? Fully exploiting Eastern Mediterranean gas might go a long way toward strengthening the U.S. argument against the Nordstream II pipeline. Certainly, the minimal objective is to help the European Union with a likely Franco-German lead to mediate a negotiated division of the undersea territory of the Eastern Mediterranean, perhaps via arbitration in the International Court of Justice at the Hague. On the other hand, Ankara may decide to play military hardball and provoke a military confrontation either with Greece and/or Egypt with its Rus-

sian ally in Libya. In that worst case, the United States in consultation with its major European allies may have to consider the grim prospect of separation if not divorce between Turkey and NATO. As noted above, a host of new financial and economic developments detrimental to Ankara may lead Erdogan to reverse course and move toward a less militarily assertive regional role. If not, to avoid this terrible choice, the United States will have become actively engaged, with both its European and GCC partners, but this does not imply a new and region. In this regard, the Trump administration's decision to deploy the Expeditionary Sea Base USS Hershel 'Woody' Williams to Souda Bay on the island of Crete makes a great deal of sense. The deployment of a mobile sea base is consistent with our overall military concept of not tying forces down in large facilities. This deployment has the additional benefit of opening up a large nearby dual-purpose airfield at Heraklion as a possible alternative to Incirlik without making the investment in a massive permanent military presence.

Dealing with Iran

The United States needs to break out of its stance of total and continuous confrontation with Iran. While acknowledging Tehran is a regional revisionist power, the United States needs to return to and build on the Joint Comprehensive Plan of Action (jcpoa) negotiated by the Obama administration, which Joe Biden has said he intends to do. The results of Iran's efforts to recreate Persian dominion through proxy forces have been a disaster: failed states in Syria and Lebanon, political and humanitarian disaster in Yemen, popular anger at home over squandered resources. What is there to influence? Combined with its economic malaise and political fatigue, there may be an exhaustion factor that lends itself to moves toward détente. The Biden administration could pursue a „less-for-less“ strategy of easing sanctions if Iran halts uranium enrichment and comes back into full compliance with the jcpoa.

Yet it is almost inevitable that Iran's nonnuclear military power will increase over time. This is especially true if recent reports of an emerging strategic pact between Iran and China prove enduring. It remains in our interest that Iran does not acquire nuclear weapons. To do so is to trigger a regional proliferation scenario with the likely acquisition of nuclear weapons by the Saudis, and perhaps by Turkey and possibly Egypt. Put simply, GME oil and gas infrastructures can be rebuilt after a precision non-nuclear missile attack. That same industry will not survive the consequences of a two or multi-sided nuclear bombardment campaign.

To persuade Riyadh to forego the nuclear weapon option will require a winding down of proxy wars, curbing regional arms races, and moves toward Saudi/GCC-Iranian detente. It may require the United States to provide an extended deterrent commitment through the heavy reliance on air and naval power in the near term. Further, the United States should address the question of whether a deeper engagement by China in the GME is contrary to our strategic interests. Given that 85 percent of Gulf oil is exported to China, India, Japan, and the Republic of Korea, one alternative response to this challenge might be creative diplomacy, encouraging India as a regional counterweight, with overlapping interests with China, Japan, and other East Asians to safeguard the free flow of petroleum and natural gas at non-inflationary prices out of the Persian Gulf and the Red Sea.

Dealing with Iraq

The U.S. approach to Iraq should be guided by our overall strategy of dealing with the possible resurrection of ISIS. What is our long-term relationship with the Kurds in Iraq and Syria? They remain a linchpin to our anti-Salafist-jihadi campaign. Do we remain a player in the upper region of the Persian Gulf? Do we maintain a military presence in Kuwait? What is the configuration of that presence? There are few U.S. strategic interests in Iraq beyond counter-jihadism and stability. Currently,

there is a rotational brigade combat team and substantial preposition stocks to affect the rapid reinforcement of that ground force. Trump's decision to withdraw two thousand troops may presage further retrenchment. The Iraqi Parliament has passed legislation asking the United States to leave. If Iraqi troops are not sufficiently capable after seventeen years of training, there is a serious political problem that any U.S. force posture might be irrelevant to fix. As Bush and Cheney were told in 2002, a Shia majority regime in Iraq would inevitably lead to Iranian influence.

More broadly, we should try to encourage the Iraq regime and the Kurdistan Regional Government to begin a serious effort to invest in the use of natural gas and renewables to generate electric power as transition away from the export of petroleum as the primary source of government income.

Dealing with Israel

The rapprochement between Israel, the GCC states, and other Sunni states signals the emergence of a realignment of strategic, economic, and technological interests between Israel and the ksa/GCC to contain and counter-balance, if not prepare to go to war, with Iran. It also reflects generational change, with new Saudi and GCC leaders tired of ethnoreligious wars and interested in investing in post-oil, knowledge economies for which Israel, a global tech innovation leader, is an ideal partner. The price Israel has had to pay is to defer if not take off the table the annexation of the Jordan River Valley basin, perhaps leaving a sliver of hope for a two-state solution. Overall, Israel's strategic circumstance has greatly improved with a fragile, struggling Iraq and Syria destroyed as viable nation-states at least in the near-term. It has now become a prospective hydrocarbon exporter due to the massive undersea natural gas finds in its territorial waters. As noted above, Israel possesses an advanced twenty-first-century high technology economy that gives it clear military superiority over its potential regional opponents. Israel's cut-

ting-edge tech innovation capacity is another asset attracting interest among the GCC states, particularly the UAE, preparing for post-petroleum, knowledge economies. On the other hand, it has and will have to reconcile with or adapt to its ongoing rivalry with Turkey in the Eastern Mediterranean while sustaining its peace agreements with Egypt, Jordan, and the UAE. The recent military collaboration between Turkey and Israel in support of Azerbaijan's war against Armenia may suggest a route to that rapprochement.

These radically changed geostrategic circumstances suggest that the de facto alliance between the United States and Israel is unlikely to lead to a major change other than the fact that Tel Aviv may have even greater freedom of maneuver. In turn, the United States may decide that expending substantial political and diplomatic capital to affect a formal two-state solution between Israel and the Palestinian quasi-state is no longer worth the effort. Whatever the outcome in this regard may now be in the hands of Israel and its Arab neighbors and regional partners. Put simply, the resolution of the Palestine problem is an important but not vital interest of the United States.

Israel will continue to be an important U.S. partner. Emphasis should be on joint development of advanced technology with military applications and supporting Israeli r&d on emerging tech. Interestingly, U.S. and Israel national security collaboration may shift away from the traditional forms of warfare toward dealing with threats through cyberspace and the emergence of the next-generation threat of a pandemic. Israel will likely be an important part of emerging U.S. technology policies to forge a network of trusted economic and intelligence partners to counter China.

More broadly, a zero-based assessment of U.S. interests and policies in the GME is long overdue. The new geostrategic map of the region, the legacy of failures, and the imperatives of great power competition require a new

mindset. There is a striking contrast between the new geo-economic and strategic realities reshaping the Greater Middle East landscape, and the seeming inert continuity of U.S. policy.

The core policy assumptions about energy dependence and the security of Israel have been turned on their head, shifting U.S. interests. The Saudi monarchy is now an oil competitor rather than a vital U.S. supplier, yet the seventy-five-year-old oil-for-security bargain is little changed. Israel is a dynamic, self-reliant, knowledge economy, increasingly integrated into the region, and may soon be a gas-exporter, yet the U.S.-Israel relationship remains a constant. The risks of both partners „wagging the dog” in conflicts where few vital U.S. interests are at stake are ill-considered. Two decades after 9/11, there has been a learning curve in how to manage jihadi terrorism, one area that suggests more continuity than change

Against the backdrop of these new realities, the current predicament in the GME is largely borne of the consequences of failure: the hubris of primacy in U.S. wars of choice, failings of Iran's religious state experiment and pursuit of regional hegemony, and not least, political and economic failures of Arab systems of governance. For the United States, the situation reflects a stunning lack of self-examination, a failure to understand the limits of power. It also underscores how counter-productive an over-militarized and under-employed diplomatic response to problems that principally require political, economic, and diplomatic solutions.

The emerging new political/strategic realignment has both positive and negative implications. The Abraham Accords have shifted the balance of forces in the Israeli and U.S. direction. However, the efforts to fill the vacuum created by U.S. retrenchment – real and perceived – has led to nineteenth-century contention for influence among Turkey, Russia, Iran, the Saudi/GCC states, and perhaps China fought with twenty-first-century weaponry. The good

news is these off-setting forces render hegemony unlikely and a multipolar balance more possible. The bad news that absent a changed security environment and a movement toward a new balance of power, it could lead to a chain of nuclear proliferation – Iran-Saudi Arabia-Turkey.

Our judgment is that this all nets out with new logic and possibilities for the United States to disentangle itself from the region in a prudent manner. While difficult to measure, our estimate is that there is a growing sense of exhaustion and a rising trend of generational change reflected in the Abraham Accords. We may be now approaching a ripeness for negotiated outcomes, a proposition that requires testing. This will require agile diplomacy, applying U.S. leverage in concert with regional partners and extra-regional actors (e.g.; EU and Japan) to evolve a new balance of power. China's and India's reluctance to get drawn in the regional quagmire suggests possible overlapping of interests worth exploring. Achieving a new balance will, in turn, require a trajectory toward détente, of both the United States and the Sunni Arab states with Iran.

While many of the ideas outlined herein still lie at the margins of both political parties and the foreign policy elites, there is likely a strong receptivity from an American public feeling that the costs of U.S. failed wars far outweigh the benefits. They seek to prioritize addressing grave domestic problems. Polling data suggests that Americans generally favor a more participatory world in which governments, reflecting popular will, also treat their people well. But they also want other nations to share the burdens of responsibility for world order. The burdens of U.S. deficits, economic recovery from Covid-19, and war-weariness means adjusting U.S. goals to align with means – a more solvent policy. This requires Europe to step up – after all, the Middle East is in their neighborhood – but also requires Arab partners to do more than buy U.S. weaponry.

Disentangling the United States from the GME will be a pragmatic and protracted process. A clear trajectory of the United States in the Middle East may move local actors toward détente. The United States will need to judge how the region digests each move before taking the next, with robust diplomacy seeking to leverage efforts to diminish military presence and commitments with movement toward regional détente and political-military dialogue and confidencebuilding measures among the regional actors. After all, our priority is building a credible and affordable deterrent capacity to deal with the two revisionist great powers, China and Russia. There is little margin for error.

*Robert A. Manning &
Peter A. Wilson*

Robert A. Manning is a Senior Fellow of the Scowcroft Center for Strategy and Security at the Atlantic Council. He served as a senior counselor to the Undersecretary of State for Global Affairs from 2001 to 2004, a member of the U.S. Department of State Policy Planning Staff from 2004 to 2008, and on the National Intelligence Council's Strategic Futures Group, 2008-2012.

Peter A. Wilson is an Adjunct Senior Defense analyst at the RAND Corporation and regularly conducts lectures on national security policy at the Eisenhower School, National Defense University.

This paper was first published in The National Interest, March/April 2021

<https://nationalinterest.org>

Opinions expressed in this contribution are those of the authors.

THEMEN

Moskaus neue Regeln für seine Nachbarschaftspolitik

Als „*Ergebnis eines mindestens jahrzehntelangen Prozesses, in dem viele Kremlambitionen eingeschränkt und viele Pläne verworfen wurden*“ stellte der ehemalige Oberst der Sowjetarmee und Direktor von Carnegie Moskau mit guten Kremkontakten, Dmitrij Trenin, am 12. November 2020 „Moskaus neue Regeln“ für seine Politik gegenüber den Nachfolgestaaten der ehemaligen Sowjetrepubliken vor.¹ Die Konkretisierung dieser Überlegungen in fünf Regeln haben wahrscheinlich drei

Krisen ausgelöst, die kürzlich nahezu gleichzeitig in drei Nachbarregionen Russlands ausgebrochen sind, in Belarus, in Armenien und Aserbaidschan sowie in Kirgisien.

1. „Russland zuerst.“ Offensichtlich ist der Kreml Trumps „America first“ gefolgt, wenn er für die Zukunft feststellt, dass das Hauptinteresse Russlands an der Welt Russland ist. Trenin zitiert einen Satz des russischen Präsidenten Wladimir Putin, den er in einem anderen Zusammenhang einmal gesagt hatte: „Wir interessieren uns nicht für eine Welt ohne Russland.“ Im Bergkarabach-Konflikt zog es Russland vor, die „Stabilität zu Hause aufrechtzuerhalten“, denn es gibt in Russland eine jeweils zwei Millionen umfassende armenische und aserbaidschanische Diaspora. Der Kreml wollte seine wichtigen Beziehungen zu Aserbaidschan aufrechterhalten, dessen seit 2003 amtierender Präsident Ilham Alijew als Nachfolger seines Vaters Hayda Alijew Putin mehr zusagt als der 2018 durch eine Protestrevolution in Jerevan an die Macht gekommene Nikol Panschinjan. Außerdem wollte Putin einen Zusammenstoß Russlands mit der sich ehrgeizig zeigenden Regionalmacht Türkei, die auf aserbaidschanischer Seite kämpfte, vermeiden, was geschehen wäre, wenn es sich auf der Seite des mit ihr nominell verbündeten Armenien in den Krieg hätte verwickeln lassen. Die russischen Bündnisverpflichtungen gelten formal nur für Armenien, nicht für das zwar von Armenien beherrschte, aber als selbständiger Staat agierende Bergkarabach, das jedoch völkerrechtlich zu Aserbaidschan gehört. In Armenien wäre das der dritte Zusammenstoß Russlands mit der Türkei nach Nordostsyrien in der 120 km langen und 30 km tiefen Pufferzone gegen die Kurden-Miliz YPG, die sich die Türkei im Oktober 2019 von Baschar al-Assad Syrien, an dessen Seite Russland militärisch steht, erobert hatte. In Libyen stehen sich die Türkei und Russland militärisch gegenüber, denn die Türkei kämpft an der Seite der international anerkannten Regierung, während Russland den die Regierung bekämpfenden abtrünnigen General Haftar militä-

¹ <https://carnegie.ru/commentary/83208>

risch unterstützt. Im Fall Armenien zog es Moskau vor, die Türkei als Konkurrenten im Südkaukasus anzuerkennen, indem es deren Teilnahme am Mechanismus zur Überwachung des von Moskau vermittelten und Armenien aufgezwungenen Waffenstillstands akzeptierte, wenn auch nicht durch militärische Präsenz.

Militärisch wird der Waffenstillstand durch 2.000 russische Soldaten überwacht, die vorerst für fünf Jahre in der Region bleiben.² In Armenien unterhält Russland außerdem seit den 1990er Jahren eine Militärbasis. Man kann sich fragen, ob sich allmählich eine Aufteilung der Einflusssphären im Südkaukasus zwischen Russland und der Türkei abzeichnet.

2. „Die ehemalige Sowjetunion existiert nicht mehr.“ Für Moskau sind alle Staaten, die aus den ehemaligen Sowjetrepubliken hervorgegangen sind, auf sich allein gestellt. Das ist meines Erachtens die inhaltliche Fortsetzung der Erklärung von Generalsekretär Michail Gorbatschow auf dem Warschauer-Pakt-Gipfeltreffen im Herbst 1986 in Prag, damals bezüglich der Ostblockstaaten, welche die Probleme in ihren Ländern selbst zu lösen hatten – ohne sowjetische militärische Hilfe. Russland betrachtet nun jede bilaterale Beziehung nach ihren eigenen Vorzügen.

3. „Die bilateralen Beziehungen zu Verbündeten werden immer weniger von Persönlichkeiten abhängig.“ Das zeigte sich im Falle von Panschijnjan in Armenien, bei den drei Revolutionen in Kirgisien 2005, 2010 sowie jüngst und es dürfte sich bezüglich des belarussischen Präsidenten Aljaksandr Lukaschenka zeigen.³ Russland

² Vgl. dazu: Isachenko, Daria, Türkei-Russland-Partnerschaft im Krieg um Bergkarabach, SWP-Aktuell 2020/A 88, November 2020, https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2020A88_Isachenko_BergKarabach_WEB.pdf

³ Schneider, Eberhard: „Russland: Verfassungsrechtlich eigentlich nicht nötiges Referendum und Machtkampf im FSB“, in: ISPSW Institut für Strategie- Politik- Sicherheits- und Wirtschaftsberatung, ISPSW Strategic Series, Issue No. 713, Berlin, August 2020, Berlin, https://www.ispsw.com/wp-content/uploads/2020/08/713_Schneider.pdf

kümmert sich in erster Linie um seine eigenen Interessen in den Nachbarländern und konzentriert sich auf deren Schutz. Von den 15 ehemaligen Sowjetrepubliken sind nur noch fünf mehr oder weniger Verbündete Russlands: in Europa Belarus, im Kaukasus Armenien und in Zentralasien Kasachstan, Kirgisien sowie Tadschikistan. Die von Moskau geleitete Organisation des Vertrags über kollektive Sicherheit, dem diese Länder angehören, „ist nur ein Bündnis dem Namen nach“. „Es gibt keine Verteidigungsintegration und nur eine sehr leichte Koordination. Die Alliierten unterstützen Moskaus nicht immer bei der UN-Abstimmung, und – sehr bezeichnend – keines von ihnen hat die Krim als Teil Russlands anerkannt.“ Die Eurasische Wirtschaftsunion, der diese Länder ebenfalls angehören – bis auf Tadschikistan, „ist kaum mehr als eine Zollvereinbarung, und viele ihrer Mitgliedsstaaten machen mit China genauso viel oder mehr Geschäfte als mit Russland“. Trenin kommt zu dem Schluss: „Russland hat entdeckt, dass es keine Verbündeten hat, die in seiner Stunde der Not zu ihm stehen würden, aber es hat auch herausgefunden, dass es keine Verbündeten braucht.“

4. „Verpflichtungen sind nicht unbefristet und immer wechselseitig.“ Moskau besteht zunehmend darauf, dass seine Verbündeten loyaler sind, um die Unterstützung Moskaus zu verdienen. „Wenn ein Verbündeter eine Multi-Vektor-Außenpolitik betreibt, sollte er von Russland eine ähnliche Haltung erwarten.“ Paschinjan liebäugelte etwas in Richtung Westen.

5. „Dritte Mächte können nicht aus der Nachbarschaft ausgeschlossen werden; sie müssen behandelt werden.“ Als Bedrohung würde von Moskau der Beitritt Georgiens und der Ukraine zur NATO angesehen werden. Um das zu verhindern, nutzt Moskau die von Georgien abtrünnigen und an Russland grenzenden Provinzen Südossetien und Abchasien, die fast ein Fünftel des georgischen Territoriums ausmachen und in denen russische Truppen stationiert sind, in Abchasien 7.000 bis

10.000 Soldaten mit Panzern, Raketen und Kampfflugzeugen.⁴

Im Fall der Ukraine ist zuerst die Krim zu nennen. „Es gab keinen Plan für eine Rückeroberung. Die Krim wurde aus strategischen Gründen als Hauptbasis der Schwarzmeerflotte beschlagnahmt und als Gelegenheit, die man sich nicht entgehen lassen sollte, in Russland eingegliedert.“ Gleichwohl galt der Pachtvertrag Moskaus mit Kiew über die Stationierung der russischen Schwarzmeerflotte im Krimhafen Sewastopol noch bis 2042, mit der Option für weitere fünf Jahre. Ein weiteres Instrument, den NATO-Beitritt der Ukraine zu verhindern, ist der ungelöste Konflikt im Donbass, den Trenin als eine „Improvisation“ bezeichnet, die „schief gegangen war“, wohl im Hinblick auf das Projekt „Nowaja Rossia“ („Neurussland“), das ein zusammenhängendes Gebiet entlang der ukrainischen Ostgrenze – im Norden mit Charkow beginnend – und weiter an der ukrainischen Küste zum Asowschen und Schwarzen Meer bis zur Krim umfassen sollte.

Zu Beginn der 2010 Jahre war laut Trenin das „Imperium immer im Hinterkopf vieler Menschen, aber selbst dann war es sicherlich eher eine Erinnerung an die Vergangenheit als eine realistische Vision der Zukunft.“ Ein Jahrzehnt später habe sich Russland nach den Erfahrungen mit der Ukraine und mit Belarus „post-imperialisiert“. Trenin denkt dabei wahrscheinlich an die Weigerung Lukaschenkas, den Vertrag über die Union Belarus-Russland wirklich voll umzusetzen.

Prof. Dr. Eberhard Schneider

Prof. Dr. Lic. Eberhard Schneider ist Vizepräsident der International Union of Economists St. Petersburg (IUECON) sowie Advisory Board Member des EU-Russia Centre in Brüssel, Professor für Politikwissenschaft an der Universität Siegen und Leiter der sozialwissenschaftlichen Forschung des Berliner West-Ost-Instituts.

Der Beitrag erschien erstmalig bei ISPSW Strategy Series: Focus on Defense and International Security, Issue No. 733, www.ispsw.de Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

⁴ Dornblüth, Gesine und Franke, Thomas, Machtspiele im Kaukasus – Der Karabach-Krieg und die geopolitischen Folgen, Deutschlandfunk, Hintergrund, 06.12.2020.

THEMEN

Brennpunkt Indo-Pazifik: Lagebeurteilung & Interessen der USA

*Interview Ralph D. Thiele mit
Dr. Peter Roell*

Thiele: Herr Dr. Roell, nach Amtseinführung von Joe Biden am 20. Januar 2021 zum 46. Präsidenten der USA möchte ich heute gerne mit Ihnen einen Blick auf den Indo-Pazifik, insbesondere auf die Lagebeurteilung seitens der USA und die Interessen Washingtons in dieser Region werfen. Lässt sich der Begriff Indo-Pacific eindeutig definieren?

Roell: Nein, es gibt keinen klar definierten Begriff zur geographischen Ausdehnung des indo-pazifischen Raums. Die Bundesregierung versteht unter Indo-Pazifik die Gesamtheit des vom Indischen Ozean und Pazifik geprägten Raums. In diesem konkurrieren strategische Projektionen und verflochten sich globale Wertschöpfungsketten.

Thiele: Es ist offensichtlich, dass die neue US-Administration ihren Schwerpunkt auf die Innenpolitik – sprich Bekämpfung der COVID-19 Pandemie sowie der US-Wirtschaftskrise – legen wird. Bleibt da überhaupt Raum, sich intensiv mit Entwicklungen im Indo-Pazifik befassen zu können?

Roell: Mit der Berufung von Kurt Campbell in den Nationalen Sicherheitsrat des Weißen Hauses und künftigen Koordinator für indo-pazifische Angelegenheiten unterstreicht die US-Regierung die Bedeutung dieser geopolitisch so bedeutsamen Region. Aufgrund seiner Tätigkeit im wissenschaftlichen Bereich und hohen Funktionen im Staatsdienst, mit Schwerpunkt Asien-Pazifik, genießt Campbell einen sehr guten Ruf. Seine Asien-Kompetenz wird auch von Regierungen in dieser Region geschätzt.

Thiele: Donald Trump hatte im Februar 2018 dem geheim eingestuft „Strategischen Rah-

menwerk für den Indo-Pazifik“ zugestimmt. Im Januar 2021 wurde die Geheimhaltungsstufe aufgehoben und das 10-seitige Dokument der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Welche Kerninteressen verfolgen die USA im Indo-Pazifik?

Roell: Zu den Kerninteressen der USA gehören: Verteidigung des Heimatlands und amerikanischer Staatsbürger im Ausland; Verhinderung der Weiterverbreitung von Atomwaffen und deren Trägersysteme; Gewährleistung amerikanischer wirtschaftlicher, diplomatischer und militärischer Zugänge zur bevölkerungsreichsten Region der Welt, in der mehr als ein Drittel der globalen Wirtschaft stattfindet; Verbesserung der Kreditwürdigkeit und Effizienz der US-Alliierten sowie Erhalt der US-Vormachtstellung in der Region und Schutz amerikanischer Werte und Freiheiten zu Hause.

Thiele: Zu welchen Schlussfolgerungen gelangen die USA nach Feststellung ihrer Kerninteressen?

Roell: Amerikanische Sicherheit und Wohlstand beruhen auf freiem und offenem Zugang zur indo-pazifischen Region und bleiben Motor für die USA – regional sowie für das globale Wirtschaftswachstum. Ferner stellen sie fest, dass Verschiebungen im regionalen Kräftegleichgewicht den Sicherheitswettbewerb im indo-pazifischen Raum antreiben und in vielen Ländern zu höheren Verteidigungsausgaben führen wird, einschließlich der Länder Indien und Japan.

Proliferation, maritime Sicherheit, Terrorismus und ungelöste territoriale Auseinandersetzungen werden weiterhin primäre Sicherheitsgefährdungen und Konfliktquellen bleiben. Ein Verlust der US-Überlegenheit im Indo-Pazifik würde die Fähigkeiten der USA, ihre Interessen zu verwirklichen, global schwächen. Starke US-Allianzen sind der Schlüssel, um Konflikte zu verhindern und vitale Interessen der USA zu fördern.

Thiele: Wie beurteilen die USA die VR China und die Interessen Pekings?

Roell: In aller Kürze: Der strategische Wettbewerb zwischen den Vereinigten Staaten und China wird fortbestehen. China wird internationale Regeln und Normen umgehen, um Vorteile zu erlangen. China zielt darauf ab, die US-Allianzen und Partnerschaften in der Region aufzulösen. Ein starkes Indien, in Kooperation mit gleichgesinnten Ländern, kann als Gegengewicht zu China dienen. Chinas wirtschaftliche, diplomatische und militärische Einflussnahme wird in nächster Zeit weiterhin zunehmen und die Fähigkeiten der USA bei der Verwirklichung ihrer nationalen Interessen im indo-pazifischen Raum herausfordern. China strebt nach Dominanz im Bereich der Spitzentechnologien, einschließlich KI (Künstliche Intelligenz) und Bio-Genetik.

Chinesische Dominanz in diesen Technologien werden die freien Gesellschaften erheblich herausfordern. Chinas stark zunehmende digitale Überwachung, Informationskontrolle sowie Beeinflussungsoperationen werden die amerikanischen Bemühungen um Förderung von Werten und nationalen Interessen in der indo-pazifischen Region in zunehmendem Maße, aber auch in der westlichen Hemisphäre und in den USA, beschädigen. China wird zunehmend durchsetzungsfähige Schritte ergreifen, um die Wiedervereinigung mit Taiwan zu erzwingen.

Interessant auch die US-Feststellung zu Russland: Im Vergleich mit den USA, China und Indien werde Russland ein marginaler Akteur bleiben.

Thiele: Welche strategischen Zielsetzungen verfolgen die USA im Rahmen ihrer Kooperation mit Alliierten und Partnern im Indo-Pazifik?

Roell: Hierzu gehören Stärkung der Fähigkeiten Japans, Südkoreas und Australiens und Anpassung an die US-Indo-Pazifik Strategie. Schaffung eines Sicherheitsvierecks mit Indien, Japan, Australien und den USA (Quad) als Hauptknotenpunkte sowie Vertiefung der trilateralen Koope-

ration mit Japan und Australien. Ermunterung Südkoreas, eine größere Rolle im Bereich der Sicherheitspolitik zu spielen, die über die Koreanische Halbinsel hinausgeht. Befähigung Japans, um eine regional integrierte, technologisch fortschrittliche Säule in der indo-pazifischen Sicherheitsarchitektur zu werden. Unterstützung Japans im Rahmen der Modernisierung der Selbstverteidigungstreitkräfte (SDF).

Thiele: Und wie sieht es mit der US-Unterstützung für die Philippinen und Thailand aus?

Roell: Hier wollen die USA die Allianzen neu beleben und deren Rolle bei der Aufrechterhaltung einer regelbasierten Ordnung stärken. Dies auch im Rahmen von Entwicklungshilfe sowie militärischer Unterstützung.

Thiele: Inwieweit wollen die USA Taiwan unterstützen?

Roell: Taiwan soll in die Lage versetzt werden, eine wirksame asymmetrische Verteidigungsstrategie sowie Fähigkeiten zu entwickeln, die dazu beitragen, seine Sicherheit, Freiheit, Widerstandsfähigkeit zu gewährleisten sowie über die Fähigkeit verfügen, China nach seinen eigenen Bedingungen gegenüberzutreten.

Thiele: Die politischen, wirtschaftlichen und militärischen Beziehungen zwischen den Vereinigten Staaten von Amerika und Indien haben sich positiv entwickelt. Welche Zielvorstellungen sind dem US-Dokument im Hinblick auf Indien zu entnehmen?

Roell: Zielsetzung ist es, den Aufstieg und die Fähigkeiten Indiens als Netto-Sicherheits- und bedeutsamer Verteidigungspartner zu beschleunigen. Festigung einer dauerhaften strategischen Partnerschaft mit Indien, gestützt auf ein starkes indisches Militär, das fähig ist, effektiv mit den Vereinigten Staaten und US-Partnern in der Region zu kooperieren und gemeinsame Interessen teilt.

Thiele: Wie soll dies im Einzelnen realisiert werden?

Roell: Die Fülle der Maßnahmen unterstreicht die Bedeutung, die Washington Indien beimisst. Dies sind im Einzelnen: Schaffung einer stärkeren Grundlage im Bereich Verteidigungskooperation und Interoperabilität; Ausbau der Verteidigungsbeziehungen und Stärkung der Fähigkeiten zum Transfer von Verteidigungstechnologien, um Indiens Status als wichtigen Verteidigungspartner zu verbessern; Stärkung der Kooperation hinsichtlich gemeinsamer regionaler Sicherheitsbedrohungen und Ermunterung Indiens, sich über die Region des Indischen Ozeans hinaus zu engagieren.

Unterstützung der Mitgliedschaft Indiens in der Gruppe der Kernmaterial-Lieferländer (NSG); Zusammenarbeit mit Indien bei Wirtschaftsreformen und einer zunehmenden Führungsrolle beim Ostasiengipfel (EAS) und bei ADMM. Unterstützung Indiens im Rahmen diplomatischer, militärischer und nachrichtendienstlicher Kanäle, um kontinentale Herausforderungen wie Grenzstreitigkeiten mit China, Zugang zu Wasser, einschließlich des Brahmaputra und anderer Flüsse, die von China umgeleitet werden, zu adressieren.

Unterstützung der indischen *Act East*-Politik und ihres Strebens, eine führende Weltmacht werden zu können, sowie Hervorhebung seiner Kompatibilität mit der Vision der USA, von Japan und Australien eines „freien und offenen Indo-Pazifik“. Aufbau regionaler Unterstützung für die gemeinsamen Prinzipien der USA und Indiens im Indischen Ozean, einschließlich ungehinderter Handelsbeziehungen, transparente Infrastrukturverschuldungs-Praktiken und friedlicher Beilegung territorialer Streitigkeiten.

Förderung der US-Indien Energiekooperation über alle Quellen und Technologien hinweg, um Indiens Energiequellen und Lieferungen zu diversifizieren. Partnerschaft mit Indien im Bereich Cyber- und Weltraumsicherheit sowie der maritimen Wachsamkeit. Ausbau des nachrichtendienstlichen Informationsaustauschs und analytischer Expertise mit dem Ziel, eine ro-

buste nachrichtendienstliche Partnerschaft aufzubauen.

Thiele: Welche Vorstellungen haben die USA in Süd- und Südostasien?

Roell: Gemeinsam mit Indien und Japan will man Projekte finanzieren, die die regionale Konnektivität zwischen Indien und Ländern in der Region verbessern, wobei die Fähigkeiten aufstrebender Partner in Südasien, einschließlich der Malediven, Bangladeschs und Sri Lankas im Rahmen einer freien und offenen Ordnung beitragen sollen.

Hierbei hat man vier konkrete Maßnahmen im Auge. Schaffung einer neuen Initiative, gemeinsam mit südasiatischen Partnern, nach dem Muster der „Maritime Security Initiative in South East Asia“, um das Bewusstsein im maritimen Raum, die Interoperabilität und den Datenaustausch mit den USA zu verbessern; Unterstützung bei der Schaffung eines maritimen Informationszentrums im Indischen Ozean; Einrichtung eines regionalen Forums zur Förderung gemeinsamer Grundsätze und Standards; Schaffung einer breiten Übereinstimmung hinsichtlich einer Grundsatzerklärung zu den Prinzipien akzeptierter maritimer Verhaltensweisen, einschließlich einer Verpflichtung zur regionalen Kooperation, im Einklang mit gemeinsamen Sicherheitszielen.

Thiele: Lassen Sie mich nochmals auf die USA-China Beziehungen zu sprechen kommen, insbesondere auch auf wirtschaftliche und militärische Aspekte. Welche Aussagen sind dem US-Dokument hinsichtlich chinesischer Industriepolitik zu entnehmen?

Roell: Zielsetzung der USA ist es, zu verhindern, dass Chinas Industriepolitik und unlautere Handelspraktiken die globalen Märkte verzerren und die Wettbewerbsfähigkeiten der USA beeinträchtigen. Hierzu gehören folgende Maßnahmen:

Ergreifung von Gegenmaßnahmen zu den räuberischen Wirtschaftspraktiken Pekings, die die wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit der USA untergraben und das Bestreben der Kommunistischen Partei Chinas, die Wirtschaft des 21. Jahrhunderts zu beherrschen, begünstigen.

Schaffung eines internationalen Konsenses, dass Chinas Industriepolitik und unlautere Handelspraktiken das globale Handelssystem schädigen. Um den Innovationsvorsprung der amerikanischen Industrie gegenüber China zu erhalten, streben die USA eine engere Kooperation mit Verbündeten und gleichgesinnten Ländern an, um Chinas militärische und strategische Fähigkeiten zu beeinträchtigen.

Ferner sollen die Anwendungsgebiete des Ausschusses für Auslandsinvestitionen für chinesisches Risikokapital und andere Investitionsformen in den USA erweitert werden. Innenpolitisch soll zudem das Wachstum in Schlüsseltechnologien gefördert werden.

Thiele: Welche militärischen Zielsetzungen und Maßnahmen ziehen die USA in ihr Kalkül?

Roell: Ziel ist es, China vom Einsatz militärischer Gewalt gegen die Vereinigten Staaten, Alliierte oder Partner der USA abzuschrecken sowie Fähigkeiten und Konzepte zu entwickeln, um chinesische Aktionen im gesamten Konfliktspektrum zu unterbinden.

Folgende Maßnahmen sollen dazu beitragen: Verbesserung glaubwürdiger US-Kampffähigkeit, Präsenz und Machtprojektion in der indo-pazifischen Region, um US-Interessen und Sicherheitsverpflichtungen der USA zu wahren. Entwicklung und Implementierung einer Verteidigungsstrategie, die in der Lage, aber nicht nur darauf beschränkt ist, 1. China die Luft- und Seeüberlegenheit innerhalb der „ersten Inselkette“ in einem Konflikt anhaltend zu verweigern; 2. Verteidigung der Nationen innerhalb der ersten Inselkette einschließlich Taiwans;

3. Dominanz in allen Räumen außerhalb der ersten Inselkette.

Unterstützung der US-Alliierten und Partner, ihre Sicherheitslage zu verbessern, einschließlich militärischer Fähigkeiten und Interoperabilität, um strategische Unabhängigkeit und Freiheit vor chinesischem Zwang zu gewährleisten.

Thiele: Welche nachrichtendienstlichen Vorstellungen haben die USA im Hinblick auf China?

Roell: Übergeordnetes Ziel ist es, gegenüber China im Intelligence Bereich überlegen zu sein sowie Alliierte und Partner vor chinesischen nachrichtendienstlichen Aktivitäten zu schützen. Vier Maßnahmen sind hierbei ins Auge gefasst: 1. Angebot an US-Alliierte und Partner, mit den USA zu kooperieren und gemeinsam gegen Chinas geheime Aktivitäten vorzugehen. 2. Erweiterung und Priorisierung der Aktivitäten amerikanischer Geheim- und Sicherheitsdienste, um Chinas geheimen Aktivitäten in ihren Ländern entgegenzutreten. 3. Stärkung defensiver und offensiver nachrichtendienstlicher Maßnahmen im privaten und öffentlichen Sektor, um Chinas wachsende Vorteile im Intelligence-Bereich zu neutralisieren. Erweiterung nachrichtendienstlicher Kooperation mit anderen Regierungen, um Chinas Absichten und Fähigkeiten besser einordnen zu können. 4. Unterstützung US-Alliierte und Partner, hohe Standards in der Spionageabwehr zu entwickeln sowie in den Bereichen Proliferation, Cyber Security, Sicherheit in der Industrie sowie Beratung beim Management vertraulicher Informationen zu kooperieren

Thiele: Ein Blick auf die Koreanische Halbinsel. Wie wollen die USA hier weiter vorgehen?

Roell: Ziel ist es, das Kim-Regime davon zu überzeugen, dass der einzige Weg seines Überlebens darin besteht, seine Atomwaffen aufzugeben. Folgende Maßnahmen sollen auf diesem Wege angewandt werden: Ausübung maximalen Drucks auf

Pjöngjang unter Einsatz wirtschaftlicher, diplomatischer, militärischer, nachrichtendienstlicher und informativer Mittel, die Nordkoreas Massenvernichtungsprogramme lähmen. Finanzströme sollen gedrosselt, das Regime geschwächt und Bedingungen für Verhandlungen festgelegt werden. Ziel ist es, die Nuklear- und Raketenprogramme umzukehren und letztendlich eine vollständige, überprüfbare und irreversible Denuklearisierung der Halbinsel zu erreichen. Verhandlungen bieten sich dann an, wenn Nordkorea Schritte ergreift, um seine Nuklear- und Raketenprogramme aufzugeben.

Thiele: Im letzten Teil des Dokuments wird auf Südostasien und die Pazifischen Inseln eingegangen. Welche Punkte sind hierbei von Bedeutung?

Roell: US-Ziel ist die Förderung und Stärkung der zentralen Rolle Südostasiens und der ASEAN in der Sicherheitsarchitektur der Region und Ermutigung, in Schlüsselfragen mit einer Stimme zu sprechen. Auf diesem Wege sollen die Beziehungen mit Singapur, Malaysia, Vietnam und Indonesien vertieft werden. Zudem soll die Zentralität der ASEAN als Kernkomponente der freien und offenen indo-pazifischen Strategie hervorgehoben und Japans proaktive Führung zum Zwecke der Verwirklichung amerikanischer strategischer Ziele in Südostasien verstärkt werden.

Ein weiteres Ziel ist die Verhinderung der Ausbreitung des Terrorismus in Südostasien. Auf diesem Wege sollen südostasiatische Nationen an der Koalition zur Vernichtung des ISIS stärker beteiligt werden. Außerdem soll eine bessere Zusammenarbeit zwischen den indopazifischen Staaten in den Bereichen Strafverfolgung, Militär und Geheimdienste gefördert und direkte US-Unterstützung bei der Terrorismusbekämpfung zu Verfügung gestellt werden.

Thiele: Welche weiteren Ziele verfolgen die USA in Myanmar und den Pazifischen Inseln?

Roell: Was Myanmar anbelangt, wird im Dokument lediglich festgehalten, das Land beim Übergang zur Demokratie fördern und unterstützen zu wollen. Hinsichtlich der Pazifischen Inseln (z.B. die US-Territorien, die Free Associated States, die melanesischen und polynesischen Staaten) sollen diese weiterhin mit den Vereinigten Staaten in Verbindung bleiben. Mittels diplomatischer, wirtschaftlicher, entwicklungspolitischer und informeller Vorteile sollen die Beziehungen zwischen den USA und den Pazifischen Inseln in diesem Raum gefestigt werden.

Mit fünf Zielsetzungen bzw. Maßnahmen, in erster Linie wirtschaftlicher Natur, schließt das Dokument ab.

Thiele: Herr Dr. Roell, wie bewerten Sie das US-Dokument generell?

Roell: Obwohl Teile des Dokuments geschwärzt wurden, halte ich es inhaltlich für inspirierend. Es stammt sicherlich nicht aus der Feder des „größten US-Präsidenten aller Zeiten“, da er nicht über die entsprechenden intellektuellen und strategischen Fähigkeiten verfügt.

Ich denke hier an Ihre früheren Funktionen als Chef des Stabes am NATO Defense College in Rom sowie als Direktor Lehre an der Führungsakademie der Bundeswehr in Hamburg. Das „Strategischen Rahmenwerk für den Indo-Pazifik“ hätte in diesen Kreisen sicherlich zu Diskussionen, ggf. auch zu Studien angeregt.

Gegenwärtig wäre es aus meiner Sicht durchaus sinnvoll zu analysieren, inwieweit Washingtons Zielsetzungen und Maßnahmen bislang verwirklicht werden konnten und welche Schlussfolgerungen aus dieser Analyse zu ziehen sind, nebst Empfehlungen für Entscheidungsträger. Vergleichend dazu auch noch Erstellung einer Studie zu den Zielen und Maßnahmen der VR China in den Bereichen Politik, Wirtschaft, Militär, neueste Technologien etc. Für führende Think Tanks, Generalstabslehrgänge, politische Stif-

tungen, Universitäten, Sicherheitsunternehmen etc. sicherlich eine interessante Herausforderung. Der Info-Pazifik wird auch weiterhin im Brennpunkt konkurrierender Mächte stehen.

Ich möchte aber auch noch erwähnen, dass es kritische Stimmen zur Indo-Pazifik Strategie der USA gibt. So weist Professor Lyle J. Goldstein in seiner Analyse „The Indo-Pacific Strategy Is a Recipe for Disaster“ vom 18. Februar 2021 auf Veränderungen im regionalen Machtgefüge hin, was zu einer neuen US-Strategie führen müsse, basierend auf Realismus und Zurückhaltung. Goldstein ist Professor am U.S. Naval War College in Newport, Rhode Island. Im Artikel wird ausdrücklich darauf verwiesen, dass es sich um seine persönliche Meinung und nicht um eine offizielle Beurteilung der US-Marine handelt.

Thiele: Abschließend noch eine Frage. Wird US-Präsident Joe Biden an der China-Politik seines Vorgängers festhalten oder neue Wege einschlagen?

Roell: Meiner Meinung nach werden die USA keine größeren Veränderungen in ihrer China- und Indo-Pazifik Politik vornehmen. Seit seinem Amtsantritt telefonierte US-Präsident Biden erstmalig am 10. Februar 2021 mit Chinas Staatspräsident Xi Jinping. In diesem Telefonat brachte er seine grundlegenden Sorgen über Pekings zwangsweise und unfaire wirtschaftliche Praktiken, die Repression in Hongkong, Menschenrechtsverletzungen in Xinjiang und zunehmende herausfordernde Aktionen in der Region, einschließlich gegenüber Taiwan, zum Ausdruck. Zudem setzte er sich für das Konzept eines „freien und offenen Indo-Pazifik“ ein.

Ein weiteres Zeichen für die Bedeutung, die Präsident Biden China und der indopazifischen Region beimisst, ist die Tatsache, dass im NSC (National Security Council) das Indo-Pazifik Team unter Leitung von Kurt Campbell mit ausgewiesenen Asien-Experten zum größten regionalen

Direktorat aufgebaut werden wird.

In der Substanz wird Biden gegenüber China weiterhin einen harten Kurs fahren, im Gegensatz zu Donald Trump allerdings US-Alliierte und Partner in seine politischen Überlegungen mit einbeziehen. Zudem beauftragte er das Pentagon, die nationale Sicherheitsstrategie gegenüber der VR China zu überprüfen. Mit Interesse erwarte ich das Ergebnis der „Global Force Posture Review.“

Hinweisen möchte ich noch auf Äußerungen von William Burns, designierter Direktor des US-Geheimdienst CIA, bei seiner Anhörung vor dem US-Senat am 24. Februar 2021. Als seine besondere Aufgabe sieht er den künftigen Umgang mit China. China zu überflügeln werde entscheidend für die nationale Sicherheit der USA in den kommenden Jahrzehnten sein. China bleibe ein schwieriger autoritärer Gegner, der seine Fähigkeiten systematisch steigern, um geistiges Eigentum zu stehlen, das eigene Volk zu unterdrücken und seinen globalen Einfluss zu vergrößern. Auf der anderen Seite sei es im Interesse der USA, mit China beim Kampf gegen den Klimawandel und bei der Begrenzung der Verbreitung von Atomwaffen mit Peking zusammenzuarbeiten.

Ich bin davon überzeugt, dass sich die nachrichtendienstliche Zusammenarbeit mit den US-Alliierten und Partnerdiensten unter einem CIA Direktor Burns verbessern wird.

Thiele: Vielen Dank für das Gespräch. Sehr gerne würde ich bei Gelegenheit einmal mit Ihnen über den „Brennpunkt Indo-Pazifik“ aus der Perspektive der VR China, der EU, der Bundesrepublik Deutschland, der NATO, Indien, Australien etc. sprechen.

Dr. Peter Roell ist seit Januar 2006 Präsident des Instituts für Strategie-Politik- Sicherheits- und Wirtschaftsberatung (ISPSW) in Berlin. Zuvor war er als Senior Advisor für Außen- und Sicherheitspolitik an der Ständigen Vertretung der Bundesrepublik Deutschland bei der EU in Brüssel tätig.

Ralph Thiele ist Vorsitzender der Politisch-Militärischen Gesellschaft e.V. (pmg), Präsident von EuroDefense (Deutschland) und CEO von StratByrd Consulting.
Das Interview erschien erstmalig bei ISPSW Strategy Series: Focus on Defense and International Security, Issue No. 751, www.ispsw.de
Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

THEMEN

Streng geheim

Buchbesprechung „Streng geheim – Elektronische Kampfführung im Kalten Krieg. Die EloKa der Bundeswehr und die NATO aus östlicher Perspektive“, Jörg Beining



Auch dem an der Sicherheits- und Verteidigungspolitik Interessierten erschließt sich nicht immer die Bedeutung der militärischen Aufklärung und elektronischen Kampfführung, zumindest steht sie nicht im Vordergrund. Mit seiner Studie „*Streng geheim – Elektronische Kampfführung im Kalten Krieg. Die EloKa der Bundeswehr und die NATO aus östlicher Perspektive*“ beschreibt Jörg Beining einen wichtigen Aspekt militärischer Wirklichkeit von NATO und Warschauer Pakt, insbesondere im geteilten Deutschland, vom Ende der 60er-Jahre bis 1989/90.

Bei seiner Studie bedient sich der Autor als ehemaliger Soldat der Bundeswehr, die ihn mit diesen Fragen vertraut gemacht hat, seiner persönlichen Erfahrungen und insbesondere der Quellen unveröffentlichter Dokumente aus der Behörde des Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes (BStU). Dabei ist es verdienstvoll, dass Beining zu Beginn und am Ende seiner

Studie die politisch-historische Entwicklung einerseits und mögliche politische Zukunftsperspektiven andererseits in den Blick nimmt, auch wenn man nicht allen seinen politischen Beurteilungen zustimmen muss.

Militärische Aufklärung soll dem Ziel dienen, die militärischen Möglichkeiten des Gegners zu erkennen und dabei möglicherweise auch Rückschlüsse für dessen Verhalten zu gewinnen. Dabei können sowohl eine Über- wie eine Unterschätzung des Gegners fatale Folgen mit sich bringen. Bestenfalls sollten die Mittel der Aufklärung dazu dienen, militärische Auseinandersetzungen zu verhindern.

Aufschlussreich in der Studie ist, dass die DDR die Möglichkeiten der bundesrepublikanischen Aufklärung hoch einschätzte und die DDR zum Teil nicht die technischen Möglichkeiten hatte, den westdeutschen Kapazitäten zu entsprechen. Die dafür notwendigen technologischen Bestandteile waren paradoxerweise nur im Westen zu erwerben, und dafür fehlten der DDR die finanziellen Mittel. Dieses zeigt, wie politische, wirtschaftliche, finanzielle usw. Gegebenheiten zusammenwirken.

Eine aufschlussreiche Erkenntnis der Studie ist auch, dass die Bundesrepublik Deutschland mit Nicht-NATO-Staaten kooperierte – u.a. Japan, Israel, Österreich.

Dieses weist den Weg in die Zukunft. Angesichts der neuen technologischen Gefährdungen – hybride Kriegführung, Cyberkriminalität, 5G-Technologie – des gegenwärtigen und zukünftigen systemischen Wettbewerbs zwischen freiheitlich-demokratischen und autoritären bzw. totalitären Staaten ist eine enge Kooperation zwischen den freiheitlichen Demokratien des Westens und auch im globalen Maßstab vordringlich, um unsere Werteordnung zu verteidigen.

Die Studie von Jörg Beining ist in diesem historischen Kontext von Interesse und Bedeutung und sollte, wie Oberst a.D. Ralph Thiele in seinem Vorwort schreibt, zum „Weiterforschen“ anregen – mit

dem Blick auf die Herausforderungen der Zukunft. Ein gemeinsames Handeln der Europäer in der Europäischen Union als eine Grundlage des Zusammenwirkens aller freiheitlich-demokratischer Staaten wäre dafür ebenso ermutigend wie die Kooperation mit den Vereinigten Staaten von Amerika mit ihrem neuen Präsidenten Joe Biden.

Hans-Gert Pöttering

Hans-Gert Pöttering ist Präsident des Europäischen Parlaments a.D.
Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der
Politisch-Militärischen
Gesellschaft e.V.

Herausgeber
Der Vorstand der pmg

Redaktion
Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)
Tel.: +49 (221) 8875920
E-Mail: info@pmg-ev.com
Webseite: www.pmg-ev.com

Die **Denkwürdigkeiten** erscheinen mehrfach jährlich nach den Veranstaltungen der pmg.

